

# РЕШЕНИЕ

№ 6015

гр. София, 28.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА

при участието на секретаря ДАНИЕЛА ПЛ. ИВАНОВА  
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Т. МОМЧИЛОВА Административно наказателно дело № 20231110205108 по описа за 2023 година

за да се произнесе, намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № 14-0001056 от 14.12.2022г., на директора на Дирекция „Инспекция по труда“- Перник на „А.“ ООД, с ЕИК ...., в качеството му на работодател на основание чл.78, ал.1 ЗТМТМ е наложена имуществена санкция в размер на 2000/две хиляди/лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗТМТМ.

С жалбата се изразява недоволство от издаденото наказателното постановление и се прави искане за отмяната му. Излагат се доводи за липса на компетентност на наказващия орган, като се сочи, че в издаденото наказателно постановление липсват данни за оправомощаване на директора на ДИТ- Перник да осъществява правомощията по чл.79, ал.4 ЗТМТМ, оспорват се фактическите констатации на наказващия орган, в частност факта на полаган от страна на лицето Фърат Фърат труд към 01.08.2022г., доколкото лицето е било в трудово правоотношение с дружеството единствено за периода 01.09.2022г.-01.10.2022г., но не и преди това, поради което няма как да е полагал труд на посочената дата.

В съдебно заседание дружеството- жалбоподател, редовно призовани, не изпращат представител.

Въззиваемата страна - директора на ДИТ- Перник, редовно призовани, се представлява от юрисконсулт М., който пледира за потвърждаване на наказателното постановление, като изтъква, че в рамките на производството са събрани достатъчно писмени и гласни доказателства, които да потвърдят извършеното нарушение, като не са допуснати процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление. Претендира присъждане на разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „А.“ ООД, с ЕИК ...., е търговско дружество със седалище в гр. К., адрес на управление, ул. „К.“ № ..., вх. ... , ап. ..., представлявано от управителя М. Б.

На 10.10.2022г. в ДИТ- Перник бил получен сигнал за работници на строителен обект, находящ се в гр. Перник, комплекс „С.“, УПИ ... , кв.7159, които протестирали поради неизплатени им възнаграждения. На сигнала се отзовали служители на инспекцията, включително свидетелят И. Я.- главен инспектор. Те извършили проверка съвместно с органи на МВР, и със съдействието на представители на Посолството на Република Турция.

Сред посочените работници бил установен и турския гражданин Ф. Ф., роден на .... г., със статут на продължително пребиваващ в страната чужденец, и издадено на основание чл.24к от ЗЧРБ Разрешение за пребиваване № 701230755, с валидност до 04.05.2023г. издадено с цел заетост като сезонен работник в сектор туризъм, с работодател „А.“ ООД, гр. К.

На основание чл.68, ал.1, т.3 ЗТМТМ, инспекторите от ДИТ-Перник, изискали сведения от лицето Ф. Ф., като в саморъчно попълнена декларация на турски език(приложена в заверен превод), същият отразил, че работи в страната от 01.08.2022г. на строителна площадка, в полза на М. Б., като работата му се изразява в „електричество и всякакъв вид строителни дейности“. За посоченото лице не е постъпвало заявление от „А.“ ООД за издаване на разрешение за достъп до пазара на труда на гражданин на трета държава.

В тази връзка с АУАН № 14-0001056/16.11.2022г., съставен от свидетеля Я. била ангажирана административно-наказателната отговорност на „А.“ ООД за това, че е работник гражданин на трета държава полага труд на място и длъжност, които не съответстват на отразеното в разрешението за пребиваване на сезонен работник № 701230748, издадено от МВР на турския гражданин Ф. Ф., квалифицирано като нарушение на чл.7, ал.2 ЗТМТМ.

На база на така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление № 14-0001056 от 14.12.2022г., на директора на Дирекция „Инспекция по труда“- Перник на „А.“ ООД, с ЕИК ... , в качеството му на работодател на основание чл.78, ал.1 ЗТМТМ е наложена имуществена санкция в размер на 2000/две хиляди/лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗТМТМ.

Избожената фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от приложените по делото писмени доказателства - Протокол за извършена проверка с изх. № ПР2234424/10.10.2022г. АУАН № 14-0001056 от 16.11.2022г., НП № 14-0001056 от 14.12.2022г., Разрешение за пребиваване № 701230755, Декларация по чл.68, ал.1, т.3 ЗТМТМ, справка от Агенция по заетостта изх. № 10.10.4209/21.10.2022г., Справка от МВР, дирекция „Миграция“, Заповед № 3-0035/20.01.2014г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, Заповед № 1269/18.12.2017г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, Заповед № 3-1196/29.11.2022г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ за териториална компетентност на директора на ДИТ - Перник, Заповед № 3-0679 от 09.08.2022г. на изп.директор на ИА-ГИТ за териториална компетентност на актосъставителя, декларация, и обяснения от М. Б. – управител на жалбоподателя, контролен лист, опис и подреждане на документи, изисквани във връзка с издаване на разрешение на сезонен работник, удостоверение за категория две звезди на ресторант „А.“, длъжностна характеристика за длъжността общ работник :кухня, заповед № 753 от 01.10.2022г. за прекратяване на трудов договор на Ф. Ф., трудов договор № 753 от 01.09.2022г. за Ф. Ф., начален инструктаж за безопасност и здраве при работа от 01.09.2022г., саморъчно обяснение от лицето Ф. Ф. и заверен превод, както и събраните гласни доказателства - показанията на свидетеля И. Я..

Настоящият съдебен състав кредитира в пълна степен показанията на свидетеля Я. като от същите се изясняват обстоятелствата по протичането на процесната проверка, както и установените в хода на проверката обстоятелства, които намират пълно потвърждение в приобщените по делото писмени доказателства, в частност факта на извършената проверка на място на 10.10.2022г., както и снетите писмени сведения от заварен на място работник. Съдът възприема в цялост и приобщените по делото по реда на чл. 283 от НПК, писмени

доказателства, тъй като същите са логични, последователни, съответни и не се опровергават при преценката им, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, като не са налице основания за дискредитиране, на който и да е от доказателствените източници, събрани в хода на административнонаказателното производство и съдебното следствие.

Следва обаче да се отбележи, че от посочената доказателствена съвкупност не се установяват по категоричен и несъмнен начин отразените в АУАН и НП твърдения, а именно, че към дата 01.08.2022г. лицето Ф. Ф. е полагал труд в град София, в сектор строителство. Данни в тази насока се съдържат единствено в попълнена на място при проверката декларация по образец от самия работник, като липсват каквито и да е други доказателства в подкрепа на този извод. Напротив дори в приложения протокол за проверка, изготвен от контролната администрация е отразено, че установените работници имат сключени договори за периода 01.09.2022г. -01.10.2022г. като на лицето Ф. Ф. е начислено, но не е изплатено трудово възнаграждение единствено за месец септември 2022г. Наред с това в протокола е отразено, че съгласно обясненията на управителя на дружеството възложител на строителните работи- „В. Б.“ ООД, турските граждани са полагали труд именно в град Перник за периода 10.08.2022г. -05.10.2022г.

Не са събрани и представени никакви доказателства от страна на наказващата администрация в подкрепа на изложените обстоятелства- полагане на труд в гр. София на дата 01.08.2022г., липсват каквито и да е данни за извършвана от страна на „А.“ ООД дейност на територията на столицата, още по-малко е установен конкретен строителен обект, на който лицето Ф. Ф. да е полагало труд на конкретната дата. Единственото безспорно и несъмнено обстоятелство, което е установено, че на 10.10.2022г. в гр. Перник на строителна площадка е било установено лицето Ф. Ф., което е попълнило декларация на конкретната дата и не е посочило мястото на строителната площадка на която е съществявал трудовите си задължения.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира за установено от правна страна следното:

Жалбата се явява процесуално допустима - същата изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок, и срещу акт, подлежащ на обжалване, като разгледана по същество в рамките на правомощията на съда по чл.314 НПК вр. чл.84 ЗАНН да извърши цялостна проверка на атакувания акт, се явява основателна по изложените по-долу съображения.

Административнонаказателното производство е образувано и срещу нарушителя е повдигнато административнонаказателно обвинение въз основа на АУАН № 14-0001057 от 16.11.2022г., издаден от главен инспектор при ДИТ Перник, в кръга на неговите правомощия и в присъствието на двама свидетели. Съгласно чл. 79, ал.1 от ЗТМТМ, актовете за установяване на нарушения се съставят от държавните контролни органи, към които съгласно чл. 67, ал. 2 от КТ се числи и ИА ГИТ, съответно нейните подразделения и служители, какъвто е свидетелката Я. на длъжност главен инспектор в агенцията. Действително съгласно Заповед № 3-0065/29.01.2014г. териториалният обхват на контролната дейност на служителите на ДИТ- Перник, включва територията на едноименната област, но същият със Заповед № 3-0679/09.08.2022г. и Заповед № ДОК22014292 от 09.11.2022г. е разширен по отношение на поименно изброени инспектори, включително свидетелката Я., като включва и контролните обекти на територията на гр. София.

Актът е съставен в присъствието на двама свидетели, съгласно изискванията на чл. 40, ал.1 от ЗАНН, и с участието на управителя на дружеството с връчване на препис от същия. Актът отговаря на изискванията за съдържание и реквизити, регламентирани в чл.42 ЗАНН, като в тази връзка не се констатира нарушения на процесуалните правила, които да се определят като съществени и да внасят неяснота относно формулираното обвинение.

Въз основа на така издадения акт за установяване на административно нарушение е съставено обжалваното НП, което изхожда от териториално и материално компетентен

орган, съгласно чл. 79, ал.4 вр. чл.67, ал.2 ЗТМТМ и Заповед № 3-1197 от 29.11.2022 г. на изпълнителния директор на ИА "ГИТ", с която директорът на ДИТ- Перник е нарочно овластен да издава наказателни постановления за нарушения на ЗТМТМ, установени от служители на същата дирекция.

Атакуваното наказателно постановление е издадено законноустановения срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, като при съставянето на същото не се констатира нарушение на чл. 57, ал.1 ЗАНН или други процесуални нарушения от категорията на същественияте.

При това обаче съдът намира, че не се установи по безспорен начин лицето Ф. Ф. да е полагал труд на строителен обект в гр. София, на дата 01.08.2022г., както и, в който и да е друг момент, като това обстоятелството не се установява и в саморъчно попълнена от лицето декларация по образец, в която са отразени сметите от него на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 ЗТМТМ сведения. Предвид на това липсват доказателства за подобна дейност на неустановен строителен обект в столицата, респективно от други събрани документи се внасят съмнение в обвинителната теза.

Предвид горното, и доколкото по делото не са събрани каквито и да е доказателства, дори и самата декларация по чл. 68, ал. 1, т. 3 ЗТМТМ, че именно дружеството- жалбоподател „А.“ ООД е извършвало дейност или осигурявало работници за строителен обект на територията на град София, респективно, че по отношение на конкретната работа има качеството на местен работодател по смисъла на §1, т.11 от ЗТМТМ, то въобще не са налице основания за ангажиране на отговорността му, че това е станало в отклонение на изискванията на чл. 7, ал. 2 от ЗТМТМ относно място и длъжност, отразени в разрешението на сезонния работник Фърат Фърат.

С оглед изложеното съдът намери, че административното обвинение за извършено на 01.08.2022г. в гр. София нарушение на чл.7, ал.2 ЗТМТМ от страна на дружеството, се явява недоказано, което налага отмяна на атакуваното наказателно постановление.

От страна на жалбоподателя не се претендират разноски, а при този изход на производството, въззиваемата страна няма право на такива, поради и което претенцията следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното, и на основание чл. 63, ал.2, т.1 ЗАНН, СЪДЪТ :

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 14-0001056 от 14.12.2022г., на директора на Дирекция „Инспекция по труда“- Перник на „А.“ ООД, с ЕИК ... , в качеството му на работодател на основание чл.78, ал.1 ЗТМТМ е наложена имуществена санкция в размер на 2000/две хиляди/лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗТМТМ като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО И НЕПРАВИЛНО .

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалният представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14 - дневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено по реда на глава XII от АПК, на касационните основания предвидени в НПК.

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**