

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1084

гр. София, 09.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разглежда докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20221110157362 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран с молба от процесуалния представител на ищеца – адв. Д. М., с искане за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските, като се поддържа, че върху минималния размер на адвокатско възнаграждение от 400 лева следва да се начисли ДДС в размер на 80 лева, с оглед на което на адв. М. следва да се присъдят от 60 лева, доколкото съдът е присъдил сума в размер на 420 лева.

Ответникът по молбата и ответник в първоинстанционното производство – „...“ ООД, счита, че справедливият размер на адвокатското възнаграждение е 400 лева с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Молбата е допустима, подадена е от легитимирана страна в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК. Разгледана по същество е основателна.

В производството се претендира адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА, като са представени доказателства за регистрация по ДДС на ЕАД „Д. М.“.

Съгласно правилото на §2а от НМРАВ за нерегистрираните по ЗДДС адвокати размерът на възнагражденията е без включен в тях ДДС, а за регистрираните дължимият ДДС се начислява върху възнагражденията по НМРАВ и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение, като се дължи съобразно разпоредбите на ЗДДС. Разпоредбата е в съответствие с изводимото от чл. 67, ал. 1 ЗДДС правило, че когато при договаряне на „доставката“ е изрично посочено, че данъкът не е включен в договорената цена, нейният окончателен размер се формира след начисляване на ДДС. Фактът, че за нуждите на данъчното законодателство, дължимата по едно облигационно правоотношение сума се дели на данъчна основа и начислен данък не означава, че в частноправните отношения начисленият данък не е част от дължимата парична престация, нито променя частноправния □ характер в отношенията между страните, сключили договора. Ето защо в случаите, когато предоставената от адвоката услуга е облагаема „доставка“ по смисъла на ЗДДС, размерът адвокатското възнаграждение включва начисления ДДС и той е неразделна част от дължимото от клиента възнаграждение.

Според разпоредбата на чл. 78 ГПК, отговорността за разносните обхваща заплатеното от страната възнаграждение за адвокат - пълномощник. Когато тази услуга попада в приложното поле на ЗДДС и цената с включено ДДС е заплатена от страната, направените разноси обхващат пълния размер на възнаграждението с включено ДДС. Отношенията на страната с трети страни, вкл. с държавния бюджет, са ирелевантни, съгласно чл. 78 ГПК, за отговорността за разносните. Ето защо, дали страната – ползвател на облагаема по ЗДДС услуга, има право на възстановяване на данъчен кредит, не е от значение при преценката за ангажиране на отговорността за разносните на насрещната страна (така определение № 109/18.02.2016 по т. д. №1983/2015 на ВКС, I т.о., определение № 266/18.04.2019 по т. д. № 1913/2018 на ВКС, II т.о., определение № 521/25.10.2017 г. по ч. т. д. № 1225/2017 г. на ВКС, I т.о., определение № 306/06.06.2017 г. по ч. т. д. № 2559/2016 г. на ВКС, I т.о., определение № 699/18.12.2018 г. по ч. т. д. № 2908/2018 г. на ВКС, II т.о., определение №82/18.02.2020 по т. д. № 104/2020 на ВКС, I т.о.).

По изложените съображения искането на процесуалния представител на ищеца за изменение на решението в частта за разносните следва да бъде уважено и към присъденият размер на адвокатското възнаграждение от 420 се добави сумата 60 лева, представляваща ДДС.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ** решение от 03.11.2023 г. по гр. д. № 57362/2022 г. на СРС, 82 състав, на основание чл. 248 ГПК, като

**ОСЪЖДА** „...“ ООД, ЕИК ....., да заплати на ЕАД „Д. М.“, БУЛСТАТ ....., на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА сумата от още 60 лева – ДДС върху адвокатското възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_