

РЕШЕНИЕ

№ 5634

гр. София, 29.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 172 СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА Г. И.А

при участието на секретаря **МОНИКА В. АСЕНОВА**
като разглежда докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. И.А** Гражданско дело № 20231110109811 по описа за 2023 година

„Т. С.” ЕАД е предявило искове с правно основание с чл. 318, ал. 1 ТЗ, чл. 286, ал. 1 ТЗ и чл. 100, ал. 2 ЗС за постановяване на решение, с което да бъдат осъдени ответниците да заплатят в полза на ищеа посочените от него суми за цена на доставена от дружеството топлинна енергия, начислена за процесния период, за мораторна лихва, за цена на извършена услуга за дялово разпределение за както и за плихва, начислена върху вземането за цена на услугата дялово разпределение.

Ищецът твърди, че между него и ответника е възникнало облигационно правоотношение по договор за продажба на топлинна енергия, по което е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е осъществил насрещната парична престация – да заплати установената покупна цена, обективизирана в представените по делото фактури.

Ответниците, получили препис от исковата молба е депозирал в законоустановения срок отговор на исковата молба, с който оспорва основателността на предявените искове.

Съдът, като съобрази събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на [чл. 235, ал. 2 ГПК](#), намира за установено следното от фактическа и правна страна:

От представените по делото доказателства се установява, че общите наследодатели – Л. и К., след смъртта на сина си -Н., на който преживе са дарили процесния имот, са признати за собственици на същия по наследство, като след своята смърт са оставили за наследници своите племенници, явяващи се ответници по делото, при квоти от по 5/12 идеални части за С. и Я., доколкото те са наследили общо 10/12 идеални части от наследството на К., който освен неговата 1/2 идеална част от имота, след смъртта на Л. е

наследил още 2/6 идеални части, доколкото бракът му се нея е продължил повече от 10 години или те са наследили общо 5/6 идеални части от правото на собственост върху процесния имот като всеки от тях е получил по 5/12 части, а другите двама ответници по 1/12 части от него, поради което ответниците се явяват и потребител на процесната услуга, респективно и носител на задължението за заплащане на нейната цена съобразно припадащите им се части от правото на собственост върху имота.

По делото не съществува спор, че през проесния период до описания в исковата молба обект е доставяна твърдяното от ищеца количество топлинна енергия на цена, сочена от него – обстоятелства, които се установяват от допуснатите и приети по делото СТЕ и ССЕ.

СТЕ, като след анализ на фактите, отразяващи доставената и отчетена топлинна енергия, вкл. и енергията за разпределение – в процесната абонатна станция и в апартамента на ответника, вещото лице, работило по СТЕ, изяснява, че е и количество топлинна енергия, отдадена от сградна инсталация.

По делото е допусната и ССЕ, от чието заключение се установява, че цената на топлинна енергия, доставяна за периода, за който следва да се ангажира отговорността на ответника възлиза на сумата от 757.37лв.

Следователно главните искове следва да се уважат за целия претендиран размер .Относно исковете с правно основание [чл. 86 ЗЗД](#).

Съгласно чл. 33, ал. 1 от ОУ клиентите са длъжни да заплащат месечните дължими суми за топлинна енергия по чл. 32, ал.1 и ал.2 в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който се отнасят.

ССЕ е изчислила, че лихвата върху главницата за периода от 15.09.2020г./деня следващ изчитане на 45 дневния срок от издаване на общата фактура от 31.07.2020 г. до е в размер на 130.39 лв., поради което исковете срещу С. и Я. следва да се уважат за сумата от по 54.3лв. и да се отхвърлят за разликата от по 55.03лв., а срещу другата двама ответници да се уважат за сумата по 10.8 лв. и да се отхвърлят за разликата до сумата от по -11.01лв.

Следва да се отбележи, че С. и Я. чрез процесуалния представител са направили признание на предявените срещу тях искове, но това признание следва да се цени заедно с всички други доказателства, събрани по делото на основание чл. 177 ГПК.

По делото липсват твърдения и данни наследниците на Л. и К.. да са се споразумели писмено на чие име да бъде променена партидата след смъртта на наследодателя. А при липса на споразумение партидата се открива на всички наследници и те отговарят дори солидарно за задълженията , съгласно общите условия на топлофикационното дружество.

Ето защо обстоятелството дали са поканени от ищеца или не да заплатят процесните задължения е ирелевантно относно това дали същите са станали изискуеми, съответно момента на изпадането в забава, поради което съдът намира възражението в тази насока за неоснователно.

Относно исковете за присъждане на вземане за такса за дялово разпределение:

Съгласно чл. 36 от действащите през процесния период ОУ, приети с Решение по

Протокол No 7 от 23.10.2014 г. на Съветана директорите на "Т. С." ЕАД и са одобрени с Решение No OY-1 от 27.06.2016 г. на КЕВР, на основание чл. 150, ал. 1 от Закона за енергетиката, Клиентите заплащат цена за услугата "дялово разпределение", извършвана от избран от Клиентите Търговец, като стойността ѝ се формира от: 1. Цена за обслужване на партидата на Клиента, включваща изготвяне на изравнителна сметка; 2. Цена за отчитане на един уред за дялово разпределение и броя на уредите в имота на Клиента. 3. допълнителна цена по оценоразпис, определен от Продавача, за отчитане на уредите за дялово разпределение, извън обявените от Търговеца дати.

В случая по делото не е депозиран действащ към момента на съществуване на процесното облигационно правоотношение договор, удостоверяващ в какъв размер е уговорена между ищцовото дружество и дружеството, извършващо услугата дялово разпределение цената на услугата за дялово разпределение и срока за изпълнение на задължението за нейното заплащане.

Представеният по делото договор, сключен между представител на ЕС, в която се намира процесния топлоснабден имот и дружеството, извършващо услугата дялово разпределение е от 01.11.2007г. и е сключен за срок от 3 години, като първият изравнителен период обхваща времето от 01.05.2007г. до 30.04.2008г.

Ето защо този иск и акцесорният му иск по чл. 86 ЗЗД следва да се отхвърлят като недоказани.

С оглед изхода на правния спор пред настоящата съдебна инстанция по правилата на чл. 78, ал. 1, вр. ал. 8 ГПК следва в полза на ищеца да бъдат присъдени и сторените от него деловодни разноски за платена държавна такса в размер, юрисконсултско възнаграждение в размер, определено съгласно правилото на чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ, депозит за вещо лице в исковото в общ размер от 1510 лв., от които по 626.16лв., платими от С. и Я. и от по 125.8лв., платими от другите двама ответници.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА по искове с правно основание чл. 79 и чл. 86 ЗЗД С. П. Й., ЕГН: *****, с адрес: адрес, да заплати на Т. С." ЕАД, ЕИК ..., сумата от 315.57 лв., представляваща главница за незаплатена топлинна енергия за периода м.05.2019 г. - м.04.2021 г., 55.03 лв. мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода

15.09.2020 г. - 07.03.2023 г., както и съдебни разноси в размер от 626.16 лв.

ОТХВЪРЛЯ исковите, предявени от „Т. С.” ЕАД, ЕИК ..., срещу С. П. Й., ЕГН: *****, за заплащане на сумата от 8.20 лв., цена на дялово разпределение за периода м.04.2020 г. до м. 04.2021 г. и лихва върху това вземане в размер на 1.65 лв. за периода за периода 15.06.2020 г. - 07.02.2023 г.

ОСЪЖДА по икове с правно основание чл. 79 и чл. 86 ЗЗД Я. П. Й., ЕГН: *****, с адрес: адрес, да заплати на Т. С.” ЕАД, ЕИК ..., сумата от 315.57 лв., представляваща главница за незаплатена топлинна енергия за периода м.05.2019 г. - м.04.2021 г., 55.03 лв. мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2020 г. - 07.03.2023 г., както и съдебни разноси в размер от 626.16 лв.

ОТХВЪРЛЯ исковите, предявени от „Т. С.” ЕАД, ЕИК ..., срещу Я. П. Й., ЕГН: *****, за заплащане на сумата от 8.20 лв., цена на дялово разпределение за периода м.04.2020 г. до м. 04.2021 г. и лихва върху това вземане в размер на 1.65 лв. за периода за периода 15.06.2020 г. - 07.02.2023 г.

ОСЪЖДА по икове с правно основание чл. 79 и чл. 86 ЗЗД В. К. И., ЕГН: *****, с адрес: адрес, да заплати на Т. С.” ЕАД, ЕИК ..., сумата от 63.11 лв., представляваща главница за незаплатена топлинна енергия за периода м.05.2019 г. - м.04.2021 г., 11.02 лв. мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2020 г. - 07.03.2023 г., както и съдебни разноси в общ размер от 125.8 лв.

ОТХВЪРЛЯ исковите, предявени от „Т. С.” ЕАД, ЕИК ..., срещу В. К. И., ЕГН: *****, за заплащане на сумата от 1.65 лв. и мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение в размер на 0.34 лв. за периода 15.06.2020 г. - 07.02.2023 г.

ОСЪЖДА по икове с правно основание чл. 79 и чл. 86 ЗЗД А. Г. Г., ЕГН: *****, адрес. да заплати на Т. С.” ЕАД, ЕИК ..., сумата от 63.11 лв., представляваща главница за незаплатена топлинна енергия за периода м.05.2019 г. - м.04.2021 г., 11.02 лв. мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода 15.09.2020 г. - 07.03.2023 г., както и съдебни разноси в общ размер от 125.8 лв.

ОТХВЪРЛЯ исковите, предявени от „Т. С.” ЕАД, ЕИК ..., срещу А. Г. Г., ЕГН: *****, адрес за заплащане на сумата от 1.65 лв. и мораторна лихва върху главницата за дялово разпределение в размер на 0.34 лв. за периода 15.06.2020 г. - 07.02.2023 г.

Решението е постановено при участието на третото лице помагач Т. С.” ЕООД.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред СГС в 2-седмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕПИС от настоящото решение да се връчи на страните!

Съдия при Софийски районен съд: _____