

ПРОТОКОЛ

№ 231

гр. Варна, 27.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско дело № 20233001000121 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:37 часа се явиха:

Въззивникът Първа инвестиционна банка гр. София, редовно призован, се явява юр.к. Д, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна С. Д. С., редовно призован, се явява лично и с адв. С., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемата страна ЗЕАД „Булстрад Виена иншурънс груп“ ЕАД гр. София, не се явява представител.

Юр.к. Д: - Да се даде ход на делото.

Адв.С.: - Да се даде ход на делото

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

в съответствие с определение № 285/11.04.23 г. постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението и нямат възражение по него.

Юр.к. Д: - Поддържам въззивната жалба, оспорвам отговора на въззивната жалба.

Адв.С.: - Оспорвам въззивната жалба по наведените в отговора съображения.

Юр.к. Д: - Представям списък по чл. 80 ГПК.

Адв.С.: - Представям списък по чл. 80 ГПК

Юр.к. Д: - Правя възражение за прекомерност на претендирания от насрещната страна адв. хонорар.

Страните заявиха, че нямат други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юр.к. Д: - Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите депозираната от нас въззивна жалба срещу решението на ОС – Добрич, което считаме за неправилно и незаконосъобразно. В жалбата подробно сме изложили аргументи в подкрепа на твърдението ни, че са налице основания за уважаване на исковата претенция, че същата е доказана, както по основание, така и по размер, като част от предмета на повдигнатия правен спор. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, в които подробно да изложим аргументите си. Моля да ни присъдите и съдебно – деловодните разноски в настоящото производство. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение и да постановите решение, с което да уважите в цялост предявените от банката иски.

Адв.С.: - Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите в сила първоинстанционното решение. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор, ще маркирам само някои според мен основни позиции, които касаят спора, а именно въпросът дали ищецът в първоинстанционното производство притежава качеството на кредитор по чл. 717н ТЗ. Нашето становище е, че правилно окръжният съд е преценил, че той не притежава такова качество и този извод не противоречи на възприетото от Апелативен съд - Варна в хода на оспорването на сметката за разпределение в производството по несъстоятелност определение. Както сме изложили в

отговора на исковата молба признатото право на ипотекарния кредитор да получили сумата от разпределението не го прави кредитор по посочената специална разпоредба на ТЗ. В този смисъл смятам, че той няма основание да претендира обезщетение от моя доверител, а също смятам, че не са доказани и всички предпоставки за уважаване на специалния иск съответно предпоставките по чл. 45 ЗЗД не е доказана и безспорната сигурност на претърпените вреди изразяващи се в пропуснати ползи, каквито претендира ищеца в първоинстанционното производство. По тези съображения и всички останали изложени в отговора по въззивната жалба Ви моля да оставите в сила първоинстанционното решение, да присъдите на доверителя ми разноските за въззивната инстанция. Моля за определяне за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок като дава възможност на страните да представят писмени бележки в 10- дневен срок за въззивника и в 13 – дневен срок за въззиваемата страна от днес.

Разглеждането на делото приключи в 13:42 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____