

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 667

гр. Перник, 06.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА

Членове: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разглежда докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА
Въззивно гражданско дело № 20221700500579 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 - чл. 273 ГПК. Образувано е по въззивна жалба от ОДМВР – Перник срещу Решение № 260156 от 04.07.2022г., постановено по гр.д. № 07024/2019г. по описа на Районен съд- Перник, с което са уважени предявените от А. В. А. осъдителни иски за заплащане на сумата от 1 635,55 лева представляваща възнаграждение за положен извънреден труд в размер на 268 часа при сумарно изчисляване на работното време с превръщане на нощните часове в дневни с коефициент, равен на отношението между нормалната продължителност на дневното и нощното работно време за периода от 01.10.2016 г. до 11.11.2019 г., ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба

11.11.2019 г., до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от сумата 288 лева, представляваща обезщетение за забава върху неизплатеното трудово възнаграждение за положения извънреден труд, считано от падежа до 11.11.2019 г., както и сумата от 500 лв., представляваща разноски за адвокатски хонорар.

В жалбата се поддържа, че решението е незаконосъобразно, неправилно и необосновано, като се моли да бъде отменено и бъде постановено друго, с което предявените иски бъдат отхвърлени. Твърди се, че се касае за различни правоотношения и превръщането на нощния труд в извънреден не е приложимо в размерите претендирани от ищеца, а е регулирано от нормите на ЗМВР. В Наредба № 8121з-776 от 29.07.2016 г. изрично било посочено, че работното време за нощен труд е между 22. 00ч. - 06. 00ч. и не следвало да се преизчислява съгласно КТ, както и абсолютно идентична на чл.3, ал.2 от Наредба № 8121з-1353 от 15.12.2020г. Специалните правила на ЗМВР и приложимата за процесния период наредба изчерпвали правната регламентация на статута на служителите в МВР по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР, включително регламентирали и въпросите, свързани с полагането на нощен труд. Посочените нормативни актове уреждали детайлно всички аспекти на правоотношенията, по които служителите в МВР полагали труд, като уредбата била съобразена със спецификата на функциите и дейностите на МВР. Поради това в случая не била налице празнота. Дължимите се обезщетения били вече заплатени на служителя със съответното увеличение, като нощен труд.

Постановеното от първоинстанционния съд решение, с което е уважен предявения иск за допълнително възнаграждение за нощен труд, обосновано на норма от Наредбата за структурата организацията на работната заплата, приета с ПМС № 4 от 17.01.2007 г., било незаконосъобразно поради допуснат тежък порок - противоречие с няколко материално-правни разпоредби - чл. 2, ал. 2 и ал. 3 на Наредбата за структурата и организацията на работната таилата, чл. 1- ал.1 и 3 и чл. 143, ал. 1 от КТ. чл. 179. ал. 2 от ЗМВР.

Следва да се има предвид и обстоятелството, че полагането на нощен труд не било сред изрично изброените в чл. 178. ал. 1 от ЗМВР основания за изплащане на допълнително възнаграждение. Било налице полагане на труд в рамките на работната смяна по график, което не можело да бъде прието за извънреден труд по смисъла на чл. 143. ал.1 от КТ - извънреден е трудът, полаган от служителя само извън работната му смяна - нито ищецът твърди, нито съдът бил стигнал до изводи, че предявената искова претенция за заплащане на нощен труд е свързана с полагане на труд извън работното време на служителя. За да се твърди положен извънреден труд, който не бил заплатен от ответника, следвало ищецът действително да бил работил извън установеното за него работно време по график. Моли съда да отмени изцяло като незаконосъобразно, неправилно и необосновано Решение № 260156 от 04.07.2022г., постановено по гр.д. № 7024/2019г. по описа на Районен съд-Перник в осъдителната му част и да отхвърли предявения иск за изплащане на допълнително възнаграждение за положен от ищеца нощен труд като извънреден, ведно с претендираните лихви и разноски. Претендира разноски.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК А. В. А., чрез адв. Г. Б., по подробни съображения изразява становище за неоснователност на жалбата и за потвърждаване на решението.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установява, че жалбата е допустима (по съдържание е въззивна жалба, подадена против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, в срока по чл. 259 ГПК, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването) и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и чл. 261 ГПК.

С въззивната жалба и отговора, страните не са поискали събиране на нови доказателства във въззивното производство за факти, които са от значение за спора и представляват нововъзникнали или новооткрити обстоятелства по смисъла на чл.266, ал. 2 ГПК, или такива, за чието доказване не е било допуснато от първоинстанционния съд събирането на доказателства поради процесуални нарушения във връзка с неправилно тълкуване и прилагане на процесуална норма по допускане на доказателства по смисъла на чл. 266, ал. 3 ГПК, поради което за въззивния съд не възниква задължение да се произнесе служебно с определения по чл. 267 ГПК.

Предвид изложеното и на осн. чл.267 от ГПК Пернишкият Окръжен Съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **01.11.2022 г.** от **10.55 ч.**, за която дата и час да се призват страните.

ДОКЛАДВА делото, съобразно мотивната част на определениято.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, че са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при

неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Съдът **НАПЪТВА** страните, че ако желаят могат да разрешат спора по доброволен начин, **чрез процедура по медиация, която дава възможност:**

- да се спести време;
- да се намалят разходите по разрешаването на спора;
- до бъде договорено от страните решение на спора, което максимално да удовлетворява интересите и на двете страни;
- да подобрите отношенията между страните, ако са важни за тях или се налага да продължат.
- запазите имиджа и тайните си;
- обичайно се изпълнява доброволно;
- запазят имиджа и тайните си;
- за да започнете медиация, няма значение на каква фаза е делото.
- медиация можете да проведете както на първа, така и на втора инстанция.

За да поискате започването на медиация е достатъчно да се свържете с координатор на Центъра за спогодби и медиация към Окръжен съд - Перник и Районен съд – Перник.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото, а на въззивника и препис от подадения отговор на въззивната жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____