

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Величка Борилова

Членове: Зорница Гладилова
Мария Райкинска

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг
като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно търговско дело
№ 20231001000949 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.258 и следващите от ГПК.

С Решение № 627/12.05.2023 г., постановено по т.д. № 2045/202 1 г., Софийски градски съд, ТО, VI-9 състав е осъдил „Аркон консулт” ЕООД да заплати на В. Р. Д., на основание чл. 125, ал.3 от ТЗ вр. чл.127 от ТЗ, сумата 4 340 345.51 лв., представляваща остатък от неизплатената част от паричната равностойност на дружествения дял на В. Р. Д. в „Аркон консулт” ЕООД към 31.08.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от 4 340 345.51 лв., считано от дата на подаване на исковата молба – 18.10.2021 г. до окончателното ѝ заплащане, като в останалата част над уважения размер от 4 340 345.51 лв. до пълния претендиран размер от 4 835 800 лв. е отхвърлил иска на В. Р. Д. против „Аркон консулт” ЕООД като неоснователен. С решението е отхвърлен и предявеният от В. Р. Д. против „Аркон консулт” ЕООД иск с правно основание чл. 86 ЗЗД за сумата 42 984.89 лева, представляваща лихва за забавено изпълнение, считано от 17.09.2021 г. до датата на подаване на исковата молба като неоснователен. Съдът е осъдил „Аркон консулт” ЕООД, да заплати на В. Р. Д., на основание чл. 78 от ГПК, сумата 165 373.49 лв., определена с оглед уважената и отхвърлена част на иска и направените от страните разноси при условията на служебно извършена компенсация.

Срещу това решение е подадена въззивна жалба от „Аркон консулт” ЕООД, което моли то да бъде отменено и искът да бъде отхвърлен изцяло. Жалбоподателят поддържа, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при груби нарушения на процесуалните и материални норми. Жалбоподателят твърди, че решението не е мотивирано. Поддържа, че съдът е следвало да отведе две от вещите лица по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, както и да допусне събиране на посочените в жалбата доказателства.

С решението били приложени неотнормирани правни норми, касаещи финансовите отчети, а не счетоводните баланси, както и неправилно приложил правилата на Национален счетоводен стандарт. За дружеството не било възникнало задължение да оповестява сделки между свързани лица към 31.08.2021 г. по правилата на НСС. Жалбоподателят счита, че счетоводния баланс следва да се съставя въз основа на информацията от счетоводните сметки към датата на финансовия отчет, при което не следва да се отчитат стопански операции в извънсчетоводни книги или регистри. Съдът следвало да вземе предвид представения по делото Акт за прихващане или възстановяване от НАП от 03.11.2021 г., както и представените по делото договори, по отношение на които съдът неправилно приел, че не е ясен моментът на тяхното съставяне, който обаче се установявал от свидетелските показания.

Неправилно съдът приел, че следва да кредитира заключението на тройната съдебно-счетоводна експертиза и не е съпоставил изводите ѝ с останалите доказателства, включително изводите ѝ по отношение на: договор за проучване възможностите за покупка на недвижим имот в гр.*** от 26.06.2021 г.; договор от 11.05.2021 г. с предмет проучване възможностите за получаване на лиценз за внос и износ на продукти, свързани с отбраната; договорите за прехвърляне на вземане от 21.04.2021 г. и от 28.06.2021 г. Неправилно било становището на експертите по отношение взети счетоводни операции и плащания, съгласно протокол от 31.08.2021 г. за разпределяне на печалбата на „Аркон консулт“ ЕООД; договор за влог от 20.08.2021 г. и Протокол за прихващане от 31.08.2021 г.

Ответникът по въззивната жалба В. Р. Д. я оспорва като неоснователна и моли обжалваното с нея решение да бъде потвърдено. Счита, че същото е законосъобразно и правилно, като оспорва мотивите на въззивника, изложени в жалбата.

Въззивният съд, като обсъди представените по делото доказателства и доводите на страните, в приложение на разпоредбата на чл.269 от ГПК, намира за установено следното:

Първоинстанционното дело е образувано по предявени от В. Р. Д. срещу „Аркон консулт“ ЕООД искове с правно основание чл.125, ал.3 от ТЗ във вр. чл.86 от ЗЗД за заплащане на паричната равностойност на дружествен дял на напуснал съдружник и лихва за забава. В. Д. твърди, че е била съдружник в „Аркон Консулт“ ООД за периода от 03.09.2010 г. до 28.08.2021 г., като на последната дата членството ѝ е било прекратено поради напускане - на основание чл. 125, ал. 2 от ТЗ. Вписването в Търговския регистър на заличаването ѝ като съдружник било извършено на 03.09.2021 г. За периода 03.09.2010 г. - 03.09.2021 г. била и управител на дружеството в режим „заедно и поотделно“ с другия управител. Дружеството било с номинален капитал в размер на 20 100 лева, разпределен в 2 010 дружествени дяла от по 10 лева всеки, като тя и другия съдружник - Р. Р., притежавали по 50% от капитала, както следва: В. Р. Д. - 1 005 дяла с номинал 10 лева всеки дял и Р. Н. Р. 1 005 дяла с номинал 10 лева всеки дял. Основният предмет на дейност на „Аркон Консулт“ ООД бил организиране на счетоводно отчитане и съставяне на финансови отчети. Освен съдружник и управител, В. Д. изпълнявала и дейността „финансов мениджър“ по силата на трудов договор с дружеството, като в това си качество организираща цялостната счетоводна дейност на дружеството, включително и съставянето на годишните финансови отчети до 11.05.2021 г., на която дата договорът ѝ е бил прекратен по взаимно съгласие. „Аркон консулт“ ЕООД се развивало успешно, реализирало много добри обороти и печалби и нямало задължения към трети лица. На 31.08.2020 г. Р. Р. уведомил В. Д., че трябва да се разделят. Към този момент „Аркон консулт“ ЕООД било в много добро финансово положение, като паричните средства по сметките му били около 23 000 000 лева. С предизвестие по чл. 125 ал. 2 от ТЗ, връчено на „Аркон Консулт“ ООД на 28.05.2021 г. чрез Р. Р., в качеството му на управител и на съдружник, В. Д. писмено представила предизвестие за напускането си като съдружник в срок три месеца от датата на връчване на

предизвестието. Това означавало, че считано от 28.08.2021 г., ищцата е прекратила членството си в дружеството. Имууществените последици от прекратяването на участието ѝ в дружеството следвало да бъдат уредени към датата на напускането 28.08.2021 г., с оглед разпоредбата на чл. 125, ал. 3 от ТЗ.

В. Д. в качеството си на управител на дружеството до 03.09.2021 г. била запозната със дейността му и изготвила временен баланс към 31.08.2021 г., съобразно който финансовото състояние на дружеството било следното: дружеството притежавало активи на стойност 23 078 000 лева, от които налични парични средства в размер на 11 322 000 лева, вземания по аванси в размер на 11 343 000 лева, недвижими имоти на стойност 387 000 лева. Натрупаната неразпределена печалба от минали години била в размер на 22 043 000 лева, а текущата печалба била в размер на 431 000 лева, а собствения капитал бил в размер на 20 000 лева. Общо печалбата към 31.08.2021 г. (натрупаната + текущата + собствен капитал) била 22 494 000 лева. Дружеството нямало задължения към 31.08.2021 г. Чистата стойност на дружествените дялове към датата на напускането на съдружника В. Д. била в размер на 23 078 000 лева, от която на ищцата се полагали 50% от тази сума, на основание разпоредбите на чл. 125, ал. 3, вр. чл. 127 от ТЗ, т.е. към датата на напускането ѝ – 28.08.2021 г. чистата стойност на дела на напусналия съдружник е била в размер на 11 539 000 лева. Една част от тази сума в размер на 6 703 200 лева ѝ била изплатена авансово на 20.08.2021 г. чрез валутен превод от дружеството към В. Д. в размер на 4 000 000 USD, а остатъкът от вземането бил в размер на 4 835 800 лева.

Ищцата поканила „Аркон Консулт“ ООД на два пъти с връчване на покана за заплащане на остатъка от дела на В. Д. при напускането ѝ като съдружник, но този остатък не бил заплатен. Поради което предявила иск, с който моли да бъде постановено решение да бъде осъден ответникът да ѝ заплати сумата в размер на 4 835 800 лева, представляваща дължим остатък от полагащата ѝ се стойност за притежаваните от дружествени дялове към 28.08.2021 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от деня на връчване на поканата за доброволно плащане 17.09.2021 г. до датата на предявяване на исковата молба в размер на 42 984.89 лева. Претендира и законна лихва върху сумата от деня на предявяване на иска до окончателното ѝ плащане, както и направените в настоящото производство разноски.

Ответникът „Аркон консулт“ ЕООД оспорва исковете като неоснователни. Оспорва, че основният му предмет на дейност е счетоводно отчитане и съставяне на финансови отчети, тъй като в предмета на дейност на дружеството било включено извършването на различни видове сделки - покупко-продажба на стоки, внос, износ и реекспорт на стоки, вкл. специализирано оборудване, консултантски услуги и т.н., в резултат на извършването на които дружеството е реализирало положителни финансови резултати в особено големи размери. „Аркон консулт“ ЕООД твърди, че от началото на декември 2020 г. до 28.08.2021 г. В. Д. не изпълнявала задълженията си на управител на дружеството и на съдружник в същото. В този период ищцата не посещавала офиса на ответника, не участвала в търговската дейност на дружеството, не престирала личен труд – нито като управител, нито като съдружник. Единствено изготвила годишното приключване за 2020 г. и годишния финансов отчет на дружеството за 2020 г., което извършила срещу възнаграждение и дистанционно. Добрите финансови резултати на всички общи на В. Д. и Р. Р. дружества били резултат от изключителния принос на съдружника Р. Р..

С Протокол от общото събрание на съдружниците в „Аркон консулт“ ЕООД, състояло се на 25.09.2020 г., било решено да се разпредели част от печалбата на дружеството за 2015 г. в размер на 1 052 640 лева, както следва: на съдружника Р. Р. да се разпредели сумата от 526 320 лева, от която да се удържи данък в размер на 26 316 лева; на съдружника В. Д. да се разпредели сумата от 526 320 лева, от която да се удържи данък в размер на 26 316 лева.

На 28.05.2021 г. „Аркон консулт“ ЕООД получило предизвестие по чл.125,

ал.2 от ТЗ, с което В. Д. уведомила дружеството, че желае да прекрати участието си в същото и членственото ѝ правоотношение било прекратено с изтичане на тримесечния срок, считано от 28.08.2021 г. Ответникът оспорва претендирания от ищцата размер на стойността на притежаваните дружествени дялове. Оспорва представения от ищцата Междинен баланс към 31.08.2021 г., който не отразявал действителното финансово състояние на дружеството към тази дата и в който не били отразени множество стопански операции. Релевантният момент, към който следвало да бъде изготвен баланс на дружеството, с цел определяне стойността на дяловете на В. Д., бил 31.08.2021 г. Такъв бил изготвен и съгласно него към 31.08.2021 г. собственият капитал на дружеството бил отрицателна величина /-3 464 хил. лева/, което означавало, че твърдяното от ищцата вземане за стойност на дружествен дял не съществува. Ответникът оспорва твърденията, че на 20.08.2021 г. „Аркон консулт” ЕООД е изплатило на ищцата авансово дружествен дял в размер на 4 000 000 щатски долара, с левова равностойност от 6 703 200 лева. Извършеният валутен превод на сумата от 4 000 000 щатски долара бил нареден от В. Д. в нейна полза по собствената ѝ банкова сметка, без знанието и съгласието на ответника и другия съдружник. Извършеният валутен превод на сумата от 4 000 000 щатски долара бил лишен от правно основание и „Аркон консулт” ЕООД сезирало компетентните органи с искане за извършване на проверка. Ответникът оспорва дължимостта на законна лихва за забава за периода 17.09.2021 г. до датата на предявяване на иска.

Не се спори по делото и видно от дружествения договор на „Аркон консулт” ЕООД, към 28.08.2021 г. капиталът на дружеството е в размер на 20 100 лв. лева, внесени изцяло към момента на подаването на заявлението. Разпределен е на 2 010 дяла, всеки един с номинална стойност 10 лева. Дяловете се разпределят между съдружниците, както следва: 1 005 дяла, всеки един на стойност 10 лева – на В. Р. Д., ЕГН *****, или 50% от капитала; 1 005 дяла, всеки един на стойност 10 лева - Р. Н. Р., ЕГН *****, или 50% от капитала. Към момента на първоначалната регистрация, капиталът е внесен изцяло. Дяловете са неделими. Всеки дял има право на дивидент и право на ликвидационна квота, съразмерно на дяловете не съдружника в капитала. Съгласно чл.28 дружеството се управлява и представлява от управителите заедно и поотделно. Разпоредбата на чл. 29 ал.1 предвижда, че управителят има право да извършва всички действия и сделки, които са свързани с дейностите на дружеството, да го представлява и да упълномощава други лица за извършване на определени действия. Управителят няма право да отчуждава и да обременява с тежести недвижими имоти на дружеството, освен ако е специално упълномощен от общото събрание. Съгласно чл.31 от дружествения договор, размерът на дивидентите се определя от общото събрание на съдружниците. Изплащането им се удостоверява с разписка, която се подвързва в книгите за дяловете и дивидентите.

С решение по протокол от общото събрание на съдружниците в „Аркон консулт” ЕООД, състояло се на 25.09.2020 г., е прието да се разпреди част от печалбата на дружеството за 2015 г. в размер на 1 052 640 лева и същата да бъде изплатена на съдружниците, както следва: на съдружника Р. Р. да се разпреди сумата от 526 320 лева, от която да се удържи данък в размер на 26 316 лева; на съдружника В. Д. да се разпреди сумата от 526 320 лева, от която да се удържи данък в размер на 26 316 лева.

Не се спори по делото и видно от представеното предизвестие за напускане по чл.125 ал.2 от ТЗ, В. Д. е отправила предизвестие за напускане, получено от „Аркон консулт” ЕООД на 28.05.2021 г., в което е отправена покана за предприемане на съответните действия за определяне и изплащане на дружествения дял на ищцата, като е посочено, че предизвестието следва да се приеме и като покана за изплащане на дължимия дружествен дял.

Представено е платежно нареждане/бордеро за извършен на 20.08.2021 г. паричен превод на сумата от 4 000 000 щ.д. от „Аркон Консулт“ ООД към В. Д., с отразено основание - авансово плащане на дружествен дял - чл.125, ал.3 от ТЗ.

С протоколно решение от 30.08.2021 г., с нотариална заверка на подписа на Р. Н. Р., в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Аркон консулт” ЕООД,

предвид постъпило от съдружника В. Р. Д. предизвестие по чл. 125, ал. 2 от ТЗ за прекратяване членството в дружеството, е взето решение дружеството да продължи дейността си като еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма „АРКОН Консулт“ ЕООД. Прието е освободените от съдружника В. Р. Д., общо 1005 дружествени дяла, на обща стойност 10 050 лева се поемат от оставащия съдружник - Р. Н. Р., като по този начин последният да се впише като едноличен собственик на капитала, с цел запазване капитала на Дружеството. Прието е също така, на основание чл. 125, ал. 3 от ТЗ, имуществените последици с напусналия съдружник В. Д. да се уредят по баланс към 31.08.2021 г. С решение № 2 е прието освобождаване на В. Р. Д. като управител на „Аркон Консулт“ ЕООД.

Всяка от страните в процеса е представила изготвени междинни финансови отчети към 31.08.2021 г. Поради взаимното им оспорване, по отношение на същите е открита процедура чл. 193, ал. 1 ГПК.

С оглед проверка на представените междинни отчети „Аркон консулт“ ЕООД е представило: извлечение от инвентарната книга към 31.08.2021 г.; Справка резерви за периода 01.01.2021 г. до 31.08.2021 г.; Справка вземания за период 01.01.2021 г. до 31.08.2021 г. Приети по делото още са: Оборотна ведомост за периода 01.01.2021 г. - 31.08.2021 г., приета с протоколно решение от заседание на ръководството на „Аркон Консулт“ ЕООД, проведено на 24.09.2021 г. и на която са присъствали Р. Р. – Управител и А. И. – Счетоводител; Писмо от В. Д. до Р. Р. от 15.09.2020 г. с предложение за уреждане отношения във връзка с подялба на общо имущество и прекратяване на съдружие; Писмо от Р. Р. до В. Д. от 17.09.2020 г.; Писмо от В. Д. до Р. Р. от 23.09.2020 г. с прикрепен файл - проект на протокол от общо събрание на съдружниците на Аркон Консулт ООД; Протокол от общо събрание на съдружниците в Аркон Консулт ООД от 25.09.2020 г. за разпределяне на печалба и изплащане на дивидент; Писмо от В. Д. до Р. Р. от 01.12.2020 г. с прикачено предложение за делба на съсобствени недвижими имоти; Заповед от 10.12.2020 г. за определяне на работа от разстояние на В. Д.; Писмо от 30.12.2020 г. от В. Д. до Р. Р. с прикачена оферта за извършване на счетоводни услуги; Писмо от 14.01.2021 г. на В. Д. до Р. Р. с прикачени Отговор и Проект на пълномощно; Писмо от 15.01.2021 г., Писмо от 20.01.2021; Писмо от 20.01.2021 г.; Писмо от 02.02.2021 г.; Договор за доброволна делба на съсобствени недвижими имоти от 25.02.2021 г.; Договор за продажба на дружествени дялове от капитала на „Ориент-Експрес-Тур“ ООД от 15.03.2021 г. ведно с протокол от общо събрание на съдружниците от 15.03.2021 г.; Договор за продажба на дружествени дялове от капитала на „Аркон Нет“ ООД от 15.03.2021 г. ведно с протокол от общо събрание на съдружниците от 15.03.2021 г.; Договор за продажба на дружествени дялове от капитала на „Еми индустриални машини“ ООД от 10.06.2020 г. ведно с протокол от общо събрание на съдружниците от 10.06.2020 г.; Пълномощно от 04.02.2021 г.; Договор за покупко-продажба със споразумение за прехвърляне на собствеността от 22.04.2021 г.; Уведомление изх. № 16/26.08.2021 г. по описа на „Аркон Консулт“ ООД до „Юробанк България“ АД; Писмо - отговор на „Юробанк България“ АД; Сигнал до СГП вх. № 20017/21; Трудов договор на А. И.; Допълнително споразумение № 10 от 18.05.2020 г. и Допълнително споразумение № 11 от 26.05.2021 г. към трудов договор на А. И. – видно от който работодателят (ответното дружество) възлага на служителя, а служителят приема да изпълнява длъжността „счетоводител“, код по Националния класификатор на професиите и длъжностите (НКПД 2011) 24116004, с трудови задължения /при длъжностна характеристика/, съгласно Приложение № 1, което е съществена част от този договор.; Акт за прихващане или възстановяване от НАП от 03.11.2021 г. с № П-29002921184085-004-001 /03.11.2021 г. със съобщение връчване от НАП; Електронно писмо от ищцата до Р. Р. 13.01.2021 г.

Видно от договор за влог от 20.08.2021 г., „Аркон консулт“ ЕООД, представлявано от управителя Р. Н. Р., като влогодател и Р. Н. Р., в качеството на влогоприемател, са се споразумели в чл.1, че влогодателят предава на влогоприемателя парични средства в лева и щатски долари за безвъзмездно съхранение и връщането им на влогодателя след поискване от негова страна. Влогодателят предава за съхранение парични

средства чрез безкасов трансфер по сметки на влогоприемателя както следва: 9 874.00 лв. по сметка BG***** на влогоприемателя в "Банка ДСК" ЕАД; 241 400.00 щ.д. по сметка BG***** на влогоприемателя в "Банка ДСК" ЕАД; 2 032 000.00 лв. по сметка BG***** на влогоприемателя в „Тексим Банк“ АД; 999 900.00 щ.д. по сметка BG***** на влогоприемателя в „Тексим Банк“ АД; 121 000.00 лв. по сметка BG***** на влогоприемателя в „Юробанк България“ АД; 4 345 600.00 щ.д. по сметка BG***** на влогоприемателя в „Юробанк България“ АД. ВЛОГОДАТЕЛЯТ е предал на ВЛОГОПРИЕМАТЕЛЯ паричните средства без уговорен краен срок за съхранение.

По делото са приети: преводно нареждане и извличение за превод от 23.08.2021 г. на сумата от 9 874.00 лева;; преводно нареждане и извличение за превод от 23.08.2021 г. на сумата от 2 414 000 щатски долара; преводно нареждане и извличение за превод от 23.08.2021 г. на сумата от 2 032 000 лева; преводно нареждане и извличение за превод от 23.08.2021 г. на сумата от 999 985.50 щатски долара; преводно нареждане и извличение за превод от 23.08.2021 г. на сумата от 121 000.00 лева; преводно нареждане и извличение за превод от 23.08.2021 г. на сумата от 4 345 600.00 щатски долара.

С договор за прехвърляне на вземане от 21.04.2021 г., „Аркон консулт“ ЕООД, представлявано от управителя Р. Р., в качеството си на цедент, прехвърля на „Аркон партньрс“ ООД, представлявано от управителя Р. Р., в качеството му на цесионер, съгласно Раздел I, чл.1, свое вземане от „Дунарит“ АД, в размер на 530 511.20 USD. Прехвърленото вземане произтича от договор за прехвърляне на вземане от 31.10.2014 г. между „Аркон консулт“ ООД и „Дунарит“ АД и Допълнително споразумение към него, както и анекси 1/28.01.2015 г., 2/31.10.2015 г., 3/30.06.2017 г. Длъжник по посоченото в предходната алинея вземане е „Дунарит“ АД. Съгласно чл.2 вземането е прехвърлено за цена в размер на 47 746 USD, или левовата им равностойност.

С договор за прехвърляне на вземане от 21.04.2021 г., „Аркон консулт“ ЕООД, представлявано от управителя Р. Р., в качеството си на цедент, прехвърля на „Аркон партньрс“ ООД, представлявано от управителя Р. Р. в качеството му на цесионер, съгласно Раздел I, чл.1, свое вземане от „Дунарит“ АД, в размер на 284 716.80 лева, произтичащо от договор от 31.10.2014 г. между „Аркон консулт“ ООД и „Дунарит“ АД и Допълнително споразумение към него и анекси 1/28.01.2015 г., 2/31.10.2015 г., 3/30.06.2017 г. Длъжник по вземане е „Дунарит“ АД. Съгласно чл.2 цедентът прехвърля на цесионера вземането си за цена в размер на 25 624.51 лв.

С договор за прехвърляне на вземане от 21.04.2021 г., „Аркон консулт“ ЕООД, представлявано от управителя Р. Р., в качеството си на цедент, прехвърля на „Аркон партньрс“ ООД, представлявано от управителя Р. Р., в качеството му на цесионер, съгласно Раздел I, чл.1, свое вземане от „Черно море“ АД в размер на 777 982.62 лева, ведно с всички лихви, присъдени разноси в размер на 45 354.31 лева, и всички вземания за разноси по изп.дело № 16/2021 г. по описа на ЧСИ С. К. Д., рег.718 на КЧСИ. Представен е и Анекс № 1 към договор за прехвърляне на вземане от 28.06.2021 г., съгласно който цедентът прехвърля на цесионера вземането си, подробно описано в чл. 1 от договор за прехвърляне на вземане от 28.06.2021 г. за цена в размер на 62 238 лв. Уговорената цена е платима от цесионера по посочена от цедента банкова сметка и в срок до 30.07.2021 г. чрез еднократен банков превод.

С договор за проучване на възможностите за покупка и реализация на недвижим имот в гр. *** от 26.04.2021 г. , „Аркон консулт“ ЕООД като възложител е възложило на „Аркон партньрс“ ООД, срещу уговореното в чл.8, ал.1 възнаграждение 100 000 щ.д. без ДДС, да извърши, следните дейности: проучване собствеността на следния недвижим имот, собственост на К. Г. Х., находящ се в гр. ***, а именно: хотел за 32 легла, състоящ се от сутеренен етаж, представляващ кафе-бар, на площ от 185 кв.м., административен етаж на площ от 160 кв.м., първи, втори и трети етажи, всеки на площ от 160 кв.м., заедно с дворното място върху което същия е изграден, представляващо парцел VII-249, кв. 15 по плана на гр. ***, урегулиран от 185 кв.м. при граници: от две страни улици, П. С. и М. Д.; извършване икономически и финансов анализ на разходите,

необходими за ремонт, реновиране и обзавеждане на гореописания недвижим имот; извършване на анализ на възможностите за реализиране на печалба от експлоатацията на гореописания недвижим имот, като изследва туристическия пазар, човекопотока, възможностите за отдаване под наем, оценка на възвращаемост на инвестицията и на риска. Съгласно чл.2. изпълнителят се задължава да изпълни възложената задача по чл. 1 в сроковете и условията, уговорени в договора. възложителят се задължава да заплати на изпълнителя, освен възнаграждението по предходната алинея и възнаграждение за постигнати резултати – предоговоряне на продажната цена за имота в полза на възложителя, в който случай възложителят се задължава да заплати на изпълнителя 50 % от разликата между обявената продажна цена от 680 000 евро и уговорената от изпълнителя цена на придобиване. Съгласно чл.9, ал.1 възложителят се задължава да заплати на изпълнителя възнаграждението по чл. 8, ал. 1 от този договор, заедно с дължимия ДДС, в размер на 120 000.00 щ.д., в 7-дневен срок, считано датата на предаване на отчета за извършената работа.

Представен е отчет за извършена работа по Договор за проучване възможностите за покупка и реализация на имот в гр. *** от 26.04.2021 г., както и фактура № 82/05.08.2021г. на обща стойност 350 459, 34 лева с ДДС.

С договор от 11.05.2021 г. „Аркон консулт“ ЕООД, като възложител, е възложило на „Аркон партньрс“ ООД /раздел I, чл. 1/ да проучи възможностите за получаване на лиценз за внос и износ на продукти, свързани с отбраната ПСО, удостоверение за регистрация за трансфер на ПСО и лиценз за удостоверение за регистрация на брокерска дейност с ПСО на името на възложителя; да изготви всички необходими документи за издаване на лиценз за внос и износ на ПСО, удостоверение за регистрация за трансфер на ПСО и лиценз за брокерска дейност с ПСО, включително, но не само, заявления по образец, да изготви и съгласува списък на лицата, които ще извършват дейностите по внос, износ и брокерска дейност с ПСО, след предварително проучване на тези лица; да изготви списък с допустимите ПСО, които ще бъдат предмет на внос, износ и брокерска дейност, да изготви справка за система за вътрешен контрол, включително правила, инструкции, правилници и др.; да съгласува с Държавна агенция „Национална сигурност“ лицата, на които ще бъде възложено изпълнението по внос, износ и брокерска дейност в ПСО, както и да изготви, подпише, подаде и съгласува всички необходимо документи, изискуеми по закон и необходими за получаването на лиценз за внос и износ на ПСО, удостоверение за регистрация за трансфер на ПСО и лиценз за извършване брокерска дейност с ПСО. Възложените с договора услуги се смятат за изпълнени с входиране изискуемия по закон набор от документи за получаване лиценз за внос и износ на ПСО, удостоверение за регистрация за трансфер на ПСО и лиценз за брокерска дейност с ПСО пред компетентните за издаването им административни органи (ал.2). С чл.8 срещу изпълнение на възложените с договора дейности възложителят се задължава да заплати на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ възнаграждение в размер на 100 000 щ.д. без ДДС /120 000.00 щ.д. с ДДС/ в 7- дневен срок считано по по-късната от следните дати: датата на входирана цялата необходима документация за получаване лиценз за внос и износ с ПСО и удостоверение за регистрация за трансфер на ПСО и датата на входиране на необходимата за получаване на лиценз за брокерска дейност с ПСО документация.

Във връзка с договора са представени: разрешение за трансфер на ПСО от 12.08.2022 г.; разрешение за износ на ПСО от 12.05.2022 г. и 3 бр. извлечения от сметка на клиенти за плащания на възнаграждения за продажба на продукти, свързани с отбраната; два отчета за извършена работа по договор от 11.05.2021 г.; дневно извлечение №014/2.07.2021 г. от банковата сметка на възложителя, установяваща извършен валутен превед на стойност 120 000 щ.д.; лиценз за износ и внос на продукти, свързани с отбраната № 03.09-93-1/13.10.2021 г. на „Аркон консулт“ ЕООД; удостоверение за регистрация за брокерска дейност с продукти, свързани с отбраната № 03.09-93-3/13.10.2021 г. на „Аркон консулт“ ЕООД; удостоверение за регистрация за трансфер на продукти свързани с отбраната № 03.09-93-5/13.10.2021 г. на „Аркон консулт“ ЕООД; фактура №80/27.07.2021г. на обща стойност 198 729, 60 лева с основание – „договор от 11.05.2021 г.“.

С договор от 02.07.2021 г. за консултантски услуги „Аркон консулт“ ЕООД, в качеството на възложител, е възложило на „Одит консулт“ ЕООД, представлявано от управителя Д. И. И., да консултира управителя на дружеството по всички релевантни въпроси съобразно приложимото законодателство, Закона за счетоводството, приложимите счетоводни стандарти, данъчното и осигурителното облагане. Предоставената информация и консултациите, предмет на договора съгласно чл. 1, се възлагат при поискване от Възложителя за конкретен период и по конкретни въпроси. Договорът се сключва за срок от една година, считано от датата на подписването му, като може да бъде продължен с писмено съгласие на страните.

С протокол за взети решения на едноличния собственик на капитала на „Аркон консулт“ ЕООД от 31.08.2021 г., с Решение № 1, едноличният собственик на капитала е разпределил печалбата на дружеството за календарната 2015 г., както следва - сумата в размер 2 054 296.59 лева да покрие загубата за 2020 г. в размер на същата сума. Прието е, че останалата част от печалбата за 2015 г. в размер на 11 002 866.94 лева, след удържане и приспадане на данък дивидент в размер на 550 143.35 лева, или чистата сума от 10 452 723.59 лева, да се изплати на едноличния собственик на капитала Р. Н. Р..

С Решение № 2 е разпределена печалбата на дружеството за календарната 2016 г., както следва - сума в размер на 10 703 688.89 лева, след удържане и приспадане на данък дивидент в размер на 535 184.45 лева, или чиста сума от 10 168 504.44 лева да се изплати на едноличния собственик на капитала Р. Н. Р..

С Решение № 3 е разпределена печалбата на дружеството за календарната 2018 г., както следва: сума в размер на 336 238.86 лева, след удържане и приспадане на данък дивидент в размер на 16 811.94 лева, или чиста сума от 319 426.92 лева да се изплати на едноличния собственик на капитала Р. Н. Р..

С Решение № 4 е разпределена печалбата на дружеството за календарната 2019 г., както следва - сума в размер на 449.48 лева, след удържане и приспадане на данък дивидент в размер на 22.47 лева, или чиста сума от 427.01 лева да се изплати на едноличния собственик на капитала Р. Н. Р..

Съгласно протокол за прихващане от 31.08.2021 г., подписан от „Аркон консулт“ ЕООД, представлявано от Р. Н. Р. и Р. Н. Р., страните са установили че „Аркон консулт“ ЕООД има вземане от Р. Р. за сумата в размер на 11 487 357.05 лв., а Р. Р. има вземане от „Аркон консулт“ ЕООД за сумата в размер на 20 941 081 96 лв. В тази връзка страните постигнали споразумение за уреждане взаимоотношенията чрез прихващане за сумата от 11 487 357.05 лв. Посочено е, че останалата, неприхваната част от вземането на Р. Р., е дължима от „Аркон консулт“ ЕООД, съгласно условията, при които е възникнала.

Представен е договор за консултантски услуги от 01.03.2021 г. между „Аркон консулт“ ЕООД като възложител и „Аркон партньрс“ ООД, с предмет: "Да проучи възможността за продажба на продукти свързани с отбраната на територията на Федерална Република Нигерия" и други дейности описани в договора, срещу вознаграждение 100 000 щатски долара заедно с дължимия ДДС в размер на 20 000 щатски долара. Към договора е приложен доклад, подписан за изготвен от Р. Р. и фактура № 0000000085/10.08.2021 г. на стойност 100 000 USD с легова равностойност 166 851.00 лв. и ДДС 33 370.20 лв., или общо 200 221.20 лева с основание „плащане по договор за консултантски услуги от 01.03 2021 г.“.

Представен е договор за търговско представителство от 01.03.2021 г., подписан между „Аркон консулт“ ЕООД като възложител и „Аркон партньрс“ ООД като търговски представител с предмет - да сключи с „Емко“ ООД договор за посредничество при следните условия – „Емко“ ООД да възложи на "Аркон Консулт" ООД действия по проучване, съдействие и подготовка сключването на договори за производство и доставка на продукти от продуктова гама на „Емко“ ООД на Министерството на отбраната на Федерална Република Нигерия срещу вознаграждение в размер на 50 хил. щатски долара без ДДС, заедно с 10 000 щатски долара дължим ДДС в срок от 15 дни, считано от сключването на договора за посредничество с „Емко“ ООД. В случай че търговският

представител договори възнаграждение по договора за посредничество повече от 5% от стойността на всеки сключен договор за доставка на бойно снаряжение, възложителят се задължава да заплати на търговския представител 150 000 щатски долара без ДДС. Към договора са представени отчет за извършена работа, подписан за изготвил и управител Р. Р., и издадена фактура № 0000000086/10.08.2021 г. на стойност 200 000.00 щ.д с легова равностойност 333 702.00 лв. и ДДС в размер на 66 740.40 лева или общо 400 442.40 лева, както и възлагателно писмо от 09.06.2021 г., съответно – сертификат за износ на продукти, свързани с отбраната на територията на Федерална Република Нигерия.

Представен е договор за консултантски услуги от 01.03.2021 г., по силата на който „Аркон консулт“ ЕООД е възложило на „Аркон партньрс“ ООД да проучи възможностите за продажба на продукти свързани с отбраната на територията на Султанат Оман и други дейности описани в договора, срещу възнаграждение 100 000 щатски долара заедно с дължим ДДС в размер на 20 000 щатски долара. Към договора са представени доклад № 1 и доклад № 2 и е издадена фактура № 00000000088/18.08.2021 г. на стойност 100 000 USD с легова равностойност 166 837.00 лв. и ДДС 33 367.40 лв. или общо 200 204 40 лева. с основание плащане по договор за КУ от 01.03 2021 г.

Представен е договор за консултантски услуги, по силата на който „Аркон консулт“ ЕООД е възложило на „Аркон партньрс“ ООД да проучи възможността за реализация на продукти свързани с отбраната на територията на Алжир и други дейности описани в договора, срещу възнаграждение 100 000 щатски долара заедно с дължим ДДС в размер на 20 000 щатски долара. Към договора са представени Междинен доклад № 1 и Междинен доклад № 2 и е издадена фактура № 00000000083/05.08.2021 г. на стойност 100 000 щ.д. с легова равностойност 165 049.00 лв. и ДДС 33 009.80 лв., или общо 198 058.80 лева, с основание „плащане по договор за КУ от 15.03.2021 г. и възлагателно писмо от 15.06.2021 г.“.

Представен е договор за търговско представителство от 15.03.2021 г., по силата на който „Аркон консулт“ ЕООД като възложител възлага и упълномощава „Аркон партньрс“ ООД в качеството на търговски представител да извърши от свое име и за сметка на възложителя следните дейности: Да сключи с “Марс Армор” ООД договор за посредничество съгласно условията, посочени в договора. Възнаграждението, съгласно чл.9 ал.1, е 50 000 щатски долара без ДДС, съгласно алинея 2 - 150 000 щатски долара без ДДС и по чл.10 ал.1 възнаграждението е 50 000 щатски долара заедно с дължим ДДС 10 000 щатски долара. Представени са и отчет за извършена работа по договор за търговско представителство и фактура № *****/05.08.2021 г. с основание „плащане по договор за ТП от 15.03.2021 г.“ в размер на 200 000 щ.д. с легова равностойност 330 098.00 лв. и ДДС 66019.60 лв. или общо 396 117.60 лева, както и проект на договор за доставка на бойно снаряжение.

Представен е договор за търговско представителство, по силата на който „Аркон консулт“ ЕООД като възложител възлага на „Аркон партньрс“ ООД в качеството на търговски представител да сключи с „Оптикоелектрон груп“ АД договор за посредничество при следните условия: „Оптикоелектрон груп“ АД да възложи на “Аркон Партньрс” ООД действия по проучване, подготовка и обработка на тръжна документация, съдействие и подготовка за сключването на договори за производство и доставка на продукти от продуктова гама на „Оптикоелектрон груп“ АД на Министерството на отбраната на Султанат Оман, на Оманската фабрика за производство на боеприпаси и на Националната гвардия на Оман срещу възнаграждение в размер на 50 000 щатски долара без ДДС заедно с 10 000 щатски долара дължим ДДС в срок до 15 дни, считано от сключването на договора за посредничество с „Емко“ ООД. В случай, че търговският представител договори възнаграждение по договора за посредничество повече от 5% от стойността на всеки сключен договор за доставка на бойно снаряжение, възложителят се задължава да заплати на търговския представител възнаграждение за постигнат резултат в размер на 150 000 щатски долара без ДДС. Към договора са приложени отчет за извършена работа, подписан за изготвил и управител Р. Р., и издадена фактура № 0000000087/18.08.2021 г. на

стойност 200 000.00 щ.д., с легова равностойност 333 674.00 лв. и ДДС в размер на 66 734.80 лева или общо 400 408.80 лева.

Представен е договор за търговско представителство от 01.06.2021 г., по силата на който „Аркон консулт“ ЕООД възлага на „Аркон партньрс“ ООД като търговски представител да сключи с „Емко“ ООД договор за посредничество при следните условия – „Емко“ ООД да възложи на „Аркон Партньрс“ ООД действия по проучване, съдействие и подготовка сключването на договори за производство и доставка на продукти от продуктолата гама на Министерство на отбраната на Султанат Оман, на Оманската фабрика за производство на боеприпаси и на Националната гвардия на Оман срещу възнаграждение в размер на 50 000 щатски долара без ДДС, заедно с 10 000 щатски долара дължимо в срок до 15 дни, считано от сключването на договора за посредничество. В случай, че търговският представител договори възнаграждение по договора за посредничество повече от 5% от стойността на всеки сключен договор за оставка бойно снаряжение, възложителят се задължава да заплати на търговския представител 150 000 щатски долара без ДДС. Представен е отчет за извършена работа, подписан и изготвил и управител Р. Р., като и фактура № 000000089/18.08.2021 г. на стойност 200 000.00 USD с легова равностойност 333 674.00 лв. и ДДС в размер на 734.80 лева или общо 400 408.80 лева, а също така и поръчка от 08.11.2021 г., съответно – индивидуално разрешение за износ на продукти, свързани с отбраната от 07.12.2021 г.

По реда на чл. 176 ГПК в първото ОСЗ е извършен разпит на ищцата В. Д., при който същата е заявила, че: 1./ Не е вярно, че между нея и Р. Р. е имало уговорка след сключване на договор за доброволна делба на недвижими имоти, находящи се в гр. София, кв. Бояна и гр. Царево да се сключи договор за продажба на дружествени дялове, с който тя да прехвърли на Р. Р. собствените си дялове и капитал на „Аркон консулт“ ЕООД ; 2./ Не е вярно и това, че с Р. Р. е била постигната уговорка стойността на дружествените й дялове от капитала на „Аркон консулт“ ЕООД да бъде изплатена чрез разпределяне в нейна полза на дивидент в размер на 500 000 лева; 3./ Не е вярно също така, че считано от месец декември 2020 г. до 28.08.2021 г. не е изпълнявала задълженията си на съдружник и управител с изключение на годишното приключване на 2020 г. и изготвянето на ГФО; 4./ Е извършвала всички действия, които са влизали в обсега й на дейност като финансов мениджър и като управител на дружеството, включително и не само приключването на 2020 г.

В съдебно заседание от 22.03.2023 г. по делото са събрани и гласни доказателства.

Като свидетел на ответника е разпитан Г. Р., от чиито показания се установява, че лично познава В. Д. и Р. Р., на когото бил племенник. Свидетелят работел в „Аркон консулт“ ЕООД 8 години на длъжност „Анализатор, проучване на пазари“. Съдружниците на „Аркон консулт“ ЕООД били съдружници и в други дружества – „Аркон нет“ ООД, „М индустриални машини“, „Ориент експрес тур“ и „Аркон консулт“. Ищцата не извършвала търговска дейност. Нейната част била чисто счетоводно - финансова. Р. Р. се занимавал с консултантските и търговската дейност. Към момента на разпита на свидетеля предметът на дейност „Аркон консулт“ ЕООД бил консултантска и търговска дейност, продукти свързани с отбраната. Тази дейност дружество извършвало от края на 2021 г. - месец октомври. Тогава дружеството получило лиценз за брокерска дейност за внос-износ на продукти, свързани с отбраната. Между дружествата „Аркон консулт“ ЕООД и „Аркон партньрс“ ООД били сключвани договори за с търговия „внос - износ и реекспорт“ на продукти, свързани с отбраната. Договорите били сключени поради смяната на предмета на дейност на „Аркон консулт“ ЕООД през 2021 г. Проведена била процедура за издаване на споменатите лицензи за търговия, по време на която „Аркон консулт“ ЕООД възложило на „Аркон партньрс“ ООД да подготви пазар за продуктите свързани с отбрана, на който пазар „Аркон консулт“ ЕООД да оперира в бъдеще. „Аркон консулт“ ЕООД възложило това на „Аркон

партньор“ ООД защото по принцип търговията или бизнесът с продукти, свързани с отбраната, бил доста специфичен и се налагало да се оперира на различни пазари. Целта била да има по-голям обхват на пазарите в света. „Аркон консулт“ ЕООД възлагало на „Аркон партньор“ ООД да договаря условия, да проучва пазари. Териториите, за които било възложено проучване, били държавите Нигерия, Алжир, Оман, евентуално Мароко. Действията, които извършил „Аркон партньор“ ООД във връзка с изпълнение на тези договори, били установяване на контакт с местни лица, който „Аркон консулт“ ЕООД да продължи да осъществява, за да може да оперира на този пазар. „Аркон партньор“ ООД помогнало на „Аркон консулт“ ЕООД да се регистрира във въпросните държави като търговец на такива продукти, тъй като „Аркон партньор“ ООД от доста години се занимавало с това. Имало изготвена мрежа от партньори, с които работело и чрез „Аркон партньор“ ООД се осъществило това налагане на „Аркон консулт“ ЕООД на въпросните пазари. Свидетелят бил запознат с това, тъй като работел и в „Аркон партньор“ ООД почасово на длъжността - специалист „Логистика“. До 28.08.2021 г., когато напуснала В. Д., дружеството не било реализирало никакви приходи от търговска дейност, тъй като към онзи момент „Аркон консулт“ ЕООД не притежавало лиценз. В периода 01.01. - 31.08.2021 г. дружеството не осъществявало търговска дейност, не извършвало продажба на каквито и да било стоки, а било в процес на реструктуриране. Нямали и приходи от търговска дейност. Основните приходи на това дружество били от консултантска дейност. Основните приходи на „Аркон консулт“ ЕООД, които са натрупани през годините, били от консултантска, посредническа дейност. За периода от януари 2021 г. до 31.08.2021 г. имало 3 бр. консултантски договори между „Аркон консулт“ ЕООД и „Аркон партньор“ ООД. Имало договори и с други външни фирми, производители на оръжие. За подялбата на имуществото свидетелят разбрал впоследствие, тъй като имал достъп до служебните имейли и цялата кореспонденция. От 18.03.2015 г. до края на 2020 г. дружеството основно се занимавало със счетоводство и доколкото имал поглед, не би казал, че е имало добри финансови резултати. От 2015 г. служителите на дружеството са 6, най-много са били 10.

Като свидетел на ответника е разпитана Е. М. М., от чиито показания се установява, че В. Д. и Р. Р. й били работодатели, тъй като била служител в „Аркон консулт“ ЕООД от 2019 г. и работела като преводач. Работела и в „Аркон партньор“ ООД, като от началото на 2019 г. била назначена на позицията „Специалист продажби“. През 2021 г. „Аркон консулт“ ЕООД възложило на „Аркон партньор“ ООД с няколко договора проучване на нови територии - Оман и Алжир. Идеята била дружеството да започне нова дейност. През първата третина на 2021 г. „Аркон консулт“ ЕООД сменило своята дейност от счетоводни услуги на експорт, внос и брокерска дейност на продукти, свързани с отбраната. До този момент „Аркон партньор“ ООД имало всички лицензи за извършване на съответната дейност и било доказан доставчик с много успешни договори, сключени с определени държави. По политически и икономически причини било необходимо част от възможните търговски отношения да се осъществят през друга фирма. „Аркон консулт“ ЕООД било подходяща юридическа форма за това. Направили се необходимите постъпки за проучване на подходящите пазари, на които фирмата да влезе и използвайки съответно вече изградените контакти на „Аркон партньор“ ООД. Това наложило сключването на договори между „Аркон консулт“ ЕООД и „Аркон партньор“ ООД, с цел навлизане на нови територии – като Алжир, Оман и Нигерия. За тези държави имало и вече били реализирани успешни договори. Свидетелката заявява, че търговията на продукти свързани с отбраната е дейност, която е регулирана строго от държавата. За всяка една сделка се издавали разрешителни. Необходимо било да се преминат много стъпки за успешното осъществяване на един такъв тип бизнес. Към първата третина на 2021 г., „Аркон консулт“ ЕООД все още не било получило всички свои лицензи за търговия със продукти свързани с отбраната. В този контролиран от държавата бранш нямало как да влезе фирма без необходимите лицензи. По отношение на представените й от съда договори, намирайки се съответно: на стр. 557 - 559 договор за консултантски услуги от 01.03.2021 г., договор на стр. 564 - 567 от 01.03.2021; договор на стр. 576 - 578 от 01.03.2021 г.; договорът от стр. 583 - 585 от 15.03.2021, свидетелката заявява, че тези договори са й е познати. Разполагала с тях, без

обезличени данни, като заявява, че се работи върху тях от момента на подписването им. По отношение на представените й договор от 15.03.2021 г. на стр. 593 - 596 за търговско представителство; Договор, на стр. 602 - 605 от 01.06.2021 г., свидетелката също заявява, че са й познати и се работи по тяхното изпълнение. Договорът за търговско представителство от 01.06.2021 г., на стр. 608 – 611 бил за реализация на продукти на български производител в Оман. В деня на сключването на договорите на свидетелката били представяни копия от тези договори или след това, като и към настоящия момент продължавала работата по тях, тъй като процедурата по изпълнение на един такъв договор е изключително времеемка. Това включвало: първоначално проучване на пазара, достигане до конкретен продукт, за който може да се подаде оферта на български производител, намирането на конкурентите, разбиране на информацията относно техните цени, сключване на договори с доставчици. Това били международни бизнес отношения и информацията била доста добре пазена в този бранш. След като се достигало до конкретната информация, се правел доклад от страна на „Аркон партньрс“ ООД към „Аркон консулт“ ЕООД, за да се разбере къде е продуктовата ниша, в която може да се участва. Набавяли се след това необходимите тръжни документи, по които се изготвя оферта. Изготвянето на офертата също включвало голям брой документи, изискуеми към българския производител, които трябвало да бъдат преведени, подготвени и попълнени в необходимите формуляри. Изпращали се характеристиките на продуктите с вариация на цена и се давали насоки за най-добра цена. Тази оферта, която се подготвяла в рамките на един месец, можела да бъде в обема на около един кашон. Институцията, която обявявала тръжната процедура обикновено било Министерство на отбраната на съответните държави. Постигайки този резултат и спечелвайки търга, нещата продължавали след това в рамките на около година след спечелване на търга - в най-оптимистичният случай. По отношение държавите Оман, Алжир и Нигерия, във връзка с проучването на тези нови територии, лично свидетелката водила кореспонденция с съответните партньори там. Кореспонденцията често била на френски, или на арабски език. Информацията, която се получавала обратно след това, трябвало да бъде анализирана, сравнена с цени и възможности за реализация спрямо продуктите, които се произвеждат в България. Правело се проучване на възможностите за транспорт, тъй като транспортирането до тези държави е специфично. Трябвало да се влезе и в определените срокове, които в тръжната процедура били кратки. Към момента на сключване на тези договори, „Аркон консулт“ ЕООД не притежавало лиценз за внос, износ и реекспорт. Притежавало лицензите от месец октомври 2021 г. Договорите, за които давала сведения били сключени през м.март, а някои от тях частично през юни.

След получаване на лицензите „Аркон консулт“ ЕООД успешно участвало в такъв тип процедури. Имало изпълнени сделки със Словакия и Филипините, които били доведени до успешен край и съответно заплащане. Един от договорите за Нигерия също достигнал успешно реализирана сделка и финално плащане. „Аркон консулт“ ЕООД и към момента продължавало да работи в тази насока. Имало предстоящ договор в Алжир. В началото на 2021 г. „Аркон консулт“ ЕООД променило предмета си на дейност. Управителят Р. Р. ги е уведомил, че фирмата има нова визия и съответно ще промени дейността си. По тези консултантски договори „Аркон консулт“ ЕООД получило пълен доклад от „Аркон партньрс“ ООД, тъй като му е било възложено като фирма, притежаваща лиценз да направи това проучване. Дейността била извършвана от „Аркон партньрс“ ООД въз основа на възлагателни договори от м. юни 2021 г. Въз основа на тези консултантски договори и договори за посредничество, сключени от името на „Аркон партньрс“ ООД, но за сметка на „Аркон консулт“ ЕООД, последното реализирало приход от сделка с Нигерия преди един месец. Дейността по участие в тръжна процедура, спечелване на търг, след това изпращане на съответната стока, приемането й там, получаването на всичките необходими лицензи, експортни разрешения била изключително времеемка. До 31.08.2021 г. дейността се извършвала от „Аркон партньрс“ ООД въз основа на договорите, с които му била възложена тази дейност. Докладите от „Аркон партньрс“ ООД към „Аркон консулт“ ЕООД ги писала тя, заедно със съответните колеги и били подписвани от Р. Р..

От показанията на свидетеля на ищеца А. Л. И. се установява, че е работил в „Аркон консулт“ ЕООД от 2016 г. до 2021 г. като оперативен счетоводител. Предметът на дейност на дружеството бил счетоводна и консултантска дейност. Имало е и консултантска дейност във връзка с оръжейни договори, но това било преди свидетелят да започне работа в дружеството. За периода, в който свидетелят работил във фирмата, предметът ѝ на дейност включвал само счетоводна дейност и счетоводни услуги. Свидателят напуснал дружеството през месец февруари 2022 г. До този момент в дружеството постъпвали приходи от счетоводни услуги. Имало договори за консултантски услуги. Представени им били за осчетоводяване пълен комплект от документи в джоб с договори, приемо-предавателни протоколи, възлагателни писма. Били им предоставени за осчетоводяване някъде между месец юли и август 2021 г. Свидателят не виждал да постъпват приходи по тези договори. Свидателят не бил изготвял баланс на дружеството. Имал необходимия стаж и право да го изготвя, но не умее да изготвя баланси. Относно баланса към 31.08.2021 г. свидетелят заявява, че една вечер г-н Р. го извикал в неговия кабинет да подпишат едни документи и той ги е подписал. Балансът му е бил даден на хартия да се разпише. Не го е съставил, а само се е разписал, защото така му било казано. Този баланс, доколкото му е известно, бил изготвен от одиторите, които консултират фирмата - „Одит консулт“ ЕООД. След като подписал баланса, свидетелят се свързал с одиторите, които му обяснили как да види в самата счетоводна програма дали отговарят цифрите. Отговаряли на това, което е в програмата. Свидателят заявява, че ОПР не е съставял. Само го е подписвал на хартия. Оборотни ведомости е изготвял, като ги е изваждал от програмата. С осчетоводяването на консултантските договори основно се е занимавал колегата му Л. Х.. В стаята се носели договорите. Някои лично на него му били давани - в кабинета на Р. Р.. Носели се в този вид, който е посочил по-горе. Осчетоводявани били плащанията по тези договори, когато излизало извлечението. Тези договори били с дати отпреди датата, когато са ги получили за осчетоводяване. Свидателят заявява, че не е виждал договор за влог.

От разпита на свидетеля на ищеца Л. Х. се установява, че работи в „Аркон консулт“ ЕООД от октомври 2018 г. на длъжност счетоводител до юли месец 2020 г. и до декември 2020 г. на длъжност „Главен счетоводител“. Бил запознат с договорите, които пристигнали в дружеството в периода края на месец юли 2021 г. и август месец 2021 г. Р. Р. ги носел лично, като вътре имало докладни записки и др. Договорите били носени един по един в периода от края на месец юли 2021 г. и през месец 2021 г. Р. Р. искал да бъдат осчетоводени. Свидателят не знае по тези договори да е имало никакви приходи в „Аркон консулт“ ЕООД. От месец януари 2021 г. до 31.08.2021 г. нямало никакви други договори, по които да се е работило и да са осчетоводявани. Не му било известно „Аркон консулт“ ЕООД да е извършвало друга търговска дейност, която да е била осъществявана и по която да са получавани приходи. До момента на напускане на В. Р. Д. дейностите, които е осъществявало „Аркон консулт“ ЕООД били счетоводни и финансови услуги, основно консултации. От месец септември, края на август 2021 г. била променена дейността на дружеството, но дейност в друга сфера нямало. Когато в дружеството било получено предизвестие за напускане на В. Д., свидетелят бил в офиса и Р. Р. го питал какъв е този баланс, който трябва да се състави към 31-ви. Свидателят му отговорил, че е междинен, във връзка с излизане на съдружник. Р. Р. му казал, че иска да види баланса „с нули“. При пристигане на договорите издавали проформа фактура и се извършвало плащането. Самият договор не се осчетоводявал, но по договора впоследствие се издавала фактура, по която се е извършвало плащане и той я осчетоводявал. Правил вариации на баланс след всеки договор, който пристигал. След като бивало наредено плащането, осчетоводявал фактурата в оригинал. Свидателят е съставял баланс и ОПР, който е предоставял на Р. Р.. Това правел във връзка с негово искане. След всяко извършено плащане и фактура бил съставян баланс, за да се види как изглежда и как се отразява съответните договор и фактури, респ. плащания върху него. По тези консултантски договори не бил получен приход в „Аркон консулт“ ЕООД. На него като главен счетоводител тези договори му били предоставени в края на месец юли до месец август 2021 г., поетапно. Тогава ги виждал за първи път. Договорите

идвали с отчет за извършвана работа или доклад за извършената дейност. Първо се издавала проформа фактура, а след като се е извършело плащането, се издавала и фактура - оригинал и веднага след това се съставяла бланката за баланса, за да се види какъв е резултатът от съответния договор и фактури. Плащането било само в посока „Аркон партньрс“ ООД. Свидетелят заявява, че той подготвял платежното нареждане в онлайн системата, а Р. Р. имал оторизиран достъп чрез Token. Свидетелят бил главен счетоводител на „Аркон консулт“ ЕООД до декември месец 2021 г. До края на 2021 г. „Аркон консулт“ ЕООД не реализирало и той лично не е осчетоводявал приходи от продажба на продукти свързани с отбраната. Приходи от консултантска дейност от продажба на продукти, свързани с отбраната, не е имало. „Аркон консулт“ ЕООД нямало лиценз за извършването ѝ. Нямал представа кога „Аркон консулт“ ЕООД е получило лиценз. Свидетелят заявява, че за изработването на ОПР и баланс се вземат данните от сметките и салдата и по тях се съставя баланс и ОПР. По сметкоплан се изготвя ОПР и баланс, като определени пера се нанасят на определени места. Към днешна дата свидетелят заявява, че не е в служебни отношения с В. Д..

По делото пред първата инстанция е допусната, изслушана и приета съдебно – счетоводна експертиза. Според анализа на експерта, стойността на дружествения дял на ищцата, съобразно изготвения междинен алтернативен баланс на “Аркон Консулт” ООД към 31.08.2021 г. /при който не е взето предвид само разпределението на печалбата за предходни години, извършено от управителя Р. Р. с протокол от 31.08.2021 г./, възлиза на 8 251 500 лв. По междинен счетоводен баланс на “Аркон Консулт” ООД към 31.08.2021 г., съобразно представената счетоводна документация от „Одит Консулт” и представен по делото /лист 101/, при който финансовият резултат за периода е загуба в размер на 3 484 хил.лв., дружеството е задължено към другия съдружник Р. Р. със сумата 9 454 хил.лв. - за разпределен дивидент на обща стойност 20 941 081.96 лв., вземанията по три цесии на “Аркон Консулт” ООД са цедирани на “Аркон Партньрс” ООД - (1924 хил.лв.) и са извършени плащания по сключени нови 9 броя договори, описани в констативната част, в размер на 2287 хил.лв. без ДДС), Дружественият дял на В. Р. Д. в капитала на “Аркон Консулт” имал отрицателна стойност - 1723 хил.лв., поради което не се определя дружествен дял за изплащане. Изготвен е алтернативен вариант на МФО.

По делото пред първата инстанция е изслушана и тройна съдебно-счетоводна експертиза, като вещите лица, в рамките на възложените задачи, са изготвили коригиран баланс към 31.08.2021 г. на „Аркон консулт“ ООД за определяне на дружествен дял, съобразно който стойността на актива е определена в размер на 36 306 513.98 лв. При определяне на дружествения дял на напусналия съдружник, на база изготвения коригиран баланс, експертната е ползвала два подхода, а именно:

I./ Дружествен дял на напусналия съдружник В. Д., представляващ ЧСА, изчислен на база изготвения коригиран баланс към 31.08.2021г., при прилагане на историческа цена на ДМА; стойности по коригиран баланс към 31.08.2021 г. на „Аркон консулт“ ЕООД; балансова стойност на актива - 36 306 513.98 лева; разходи за бъдещи периоди - 2 811.87 лева; чисти активи т.1 - т.2 - 36 303 702.11 лева; задължения, раздел “В” на Пасива - 13 502 153.71 лева; реални пасиви - 13 502 153.71 лева; встъпителни вноски - основен капитал 20 100 лева; финансов резултат от минал период - неразпределена печалба - 24 097 540.93 лева; финансов резултат от минал период - покрита загуба - 2 054 296.59 лева; текущ финансов резултат = 520 139.73 лева, намален с размер на корпоративен данък = 10% или 52 013.97 лева - 468 125.76 лева; чиста стойност на капитала, база за определяне на дружествен дял т.10 = /т.3. - т.5 - т.6 + т.9 / - 23 249 574.16 лева; Брой дялове общо на дружеството – 2 010 броя; Цена на 1 дял - 11 566.95 лева ; Цена на 1005 броя дружествени дяла, собственост на В. Д. - 11 624 784.75 лева; дължим данък дивидент 5% - 581 239.24

лева; дължим дял /нетен/ - 11 043 545.51 лева.

Върху главницата от 11 043 545.51 лева законната лихва за периода от 17.09.2021 до 18.10.2021 г. възлиза на 98 164.85 лв. Отчитайки авансово направения превод от „Аркон Консулт“ към В. Д. в размер на 6 703 200 лв., в експертното заключение е посочено, че законната лихва, изчислена върху неизплатената част от дела, е 4 340 345.51 лв. /11 043 545.51 — 6 703 200/, като за периода от 17.09.2021 до 18. 10.2021 г. възлиза на 38 580.85 лв.

II. Дружественият дял на напусналия съдружник В. Д., представляващ ЧСА, изчислен на база изготвения коригиран баланс към 31.08.2021 г., при прилагане на СПС на ДМА по метода на пазарния аналог; стойности по коригиран баланс към 31.08.2021 г. на „Аркон консулт“ ЕООД: балансова стойност на актива - 37 403 979.43 лева; разходи за бъдещи периоди - 2 811.87 лева; чисти активи т.1 - т.2 - 37 401 167.56 лева; задължения, раздел „В“ на пасива 13 502 153.71 лева; реални пасиви = т.4 - 13 502 153.71 лева; встъпителни вноски - основен капитал - 20 100 лева; финансов резултат от минал период - неразпределена печалба - 24 097 540.93 лева; финансов резултат от минал период - покрита загуба - 2 054 296.59 лева; текущ финансов резултат = 520 139.73 лв., намален с размер на корпоративен данък = 10% или 52 013.97 лв. - 468 125.76 лева; чиста стойност на капитала, база за определяне на дружествен дял т.10 = /т.3. - т.5 - т.6 + т.9 / - 24 347 039.61 лева; брой дялове общо на дружеството - 2010 броя; Цдна на 1 дял - 12 112.96 лева; цена на 1005 броя дружествени дяла, собственост на В. Д. 12 173 524.80 лева; дължим данък дивидент 5% 608 676.24 лева; Дължим дял /нетен/ 11 564 848.56 лева. Върху главница 11 564 848.56 лв. законната лихва за периода от 17.09.2021 до 18.10.2021 г. възлиза на 102 798.65 лв. Отчитайки авансово направения превод от „Аркон консулт“ ЕООД към В. Д. в размер на 6 703 200 лв., в експертното заключение е посочено, че законната лихва изчислена върху неизплатената част от дела = 4 861 648.56 лв. /11 564 848,56 - 6 703 200/, за периода от 17.09.2021 до 18. 10.2021 г., възлиза на 43 214.65 лв.

По делото е депозирано особено мнение на вещо лице П. Л., което обаче не се е противопоставил на фактическите и експертни изводи на тройната експертиза, а. особеното мнение касае единствено използвания изказ. От 19 точки, изброени в особеното мнение на в.л. П. Л., в 14 от тях същият счита, че вместо „ССЕ изразява основателно съмнение“ или „са налице основателни съмнения“, следва да се употреби изречение „ССЕ изразява становище“ — т.е. вещото лице напълно споделя изводите на тройната експертиза по отношение изводите по същество. В т.16 вещото лице счита, че вместо изречение „е доста странно“ , следва да се употреби изречение „недопустимо“. По отношение на т.2, 6,13 и 15 вещото лице Л. счита, че конкретно посочените изречения съдържат правни изводи, които следва да отпаднат от заключението, но не се противопоставя на фактическите изводи на тройната експертиза. По тази причина въззивният съд намира, че липсва разногласие в експертното становище. Поради липсата на разногласие между вещите лица, съдът следва да основе правните си изводи на заключението на тройната ССЕ.

В констативно-съобразителната част на експертизата /на страница 27 от заключението/, вещите лица са формирали извод, че при счетоводното отчитане, водено от ответника, са налице нарушения /които са повлияли и при изготвения от ответното дружество баланс/ на следните основни принципи на счетоводната отчетност: Текущо начисляване, Действащо предприятие, Принцип на периодичността, Съпоставимост между приходите и разходите, Предпазливост, Предимство на съдържанието пред формата, Вярно и честно представяне, Документалната обоснованост, Същественост, Стойностна връзка между начален и краен баланс и независимост на отделните отчетни периоди, Запазване на счетоводната политика. ССЕ е установила и нарушения на конкретни НСС, а именно: НСС 18 „Приходи“ - т 3.1. „Оценка на приходите“; т.4 – „Идентифициране на сделките“; т.5.1; т.5.2 и т.5.3 „Признаване на приходи; т. 7.1; т.7.2 и т.7.3 „Извършване на услуги“; НСС 24: „Оповестяване на свързани лица“ - 1.1; т.1.2 и т.1.3 - обхват; т.3.1 и т.3.2 „Определяне на ефекта на взаимоотношенията между свързани лица“; т.4; НСС 36: „Обезценка на активи“ -

т.1.1,б”д”- „обхват“; т.1.4 – „обхват“; т.2 – „определения“; т.3.1, т.3.2 и т.3.3 – „Условия за обезценки на активи“; т.5 – „Определяне на нетната продажна цена на отделен актив“; т.7 – „Отразяване на загубата от обезценка на отделен актив“; т.13 – „Оповестяване“.

Установени са несъответствия и с ЗДДС - чл. 46, ал. 1, т. 3 и чл. 86, ал. 3, вр. чл. 119 от ЗДДС, вр. чл. 112 от ППЗДДС.

Констатирани при проверката са корекции на счетоводните записи в значителен брой, като е посочено, че Законът за счетоводството и счетоводните стандарти не забраняват корекции на направени от дружеството счетоводни записи, но акцентирането върху установеното обстоятелство е поради това, че част от корекциите са направени в период след подаването на исковата молба, както и че някои от операциите са направени с първоначален запис на 30.08.2021, при положение, че документа, който се осчетоводява - Мемориален ордер за дивидент, е с дата 31.08.2021 г., т.е. коригирането предхожда първоначалния документ, който е осчетоводен. Изводите на експертите са базирани на констатации, направени във връзка с представените от ответника по делото договори, както следва по-надолу.

По отношение Договор за консултантски услуги между между “Аркон Консулт” ООД като възложител и “Аркон Партнърс” ООД като изпълнител от 01.03.2021 г., срещу възнаграждение 100 000 щатски долара заедно с дължим ДДС в размер на 20 000 щатски долара и предмет проучване на възможностите за продажба на ПСО на територията на Ф.Р. Нигерия - да се договори съвместно сътрудничество на възложителя с български и чуждестранни производители на оръжие с цел продажбата им на територията на Ф.Р. Нигерия, да се организира посещения на представители на министерства от Нигерия в България с цел сключване на договори на продукция от Емко ООД за продажба в Нигерия. Договорът е от 01.03.2021 г. - преди подаване заявление за напускане от съдружника В. Д.. Сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС и ДОПК, § 1, ал. 1, т.4 от ДР на ТЗ. Представени са доклад по договор за консултантски услуги от 05.05.2021г.; доклад по договора от 02.08.2021 г.; издадена фактура № 0000000085/10.08.2021 г. на стойност 100 000 USD с левова равностойност 166 851.00 лв. и ДДС 33 370.20 лв., т.е. общо 200 221.20 лева, с основание “Плащане по договор КУ от 01.03.2021 г.”; Плащането по договора е с дата 10.08.2021 г., реф.№ 85//674/00617032, преводът е на стойност 360 000,00 щ.д., в основанието е посочено „договор от 01.03.2021 г.“ При проверката на място на вещите лица било устно обяснено, че сумата обхваща фактура № 85 за 120 000.00 щ.д. с ДДС и фактура № 86 за 240 000.00 щ.д. с ДДС. Според вещите лица не е ясно защо в основанието е посочено само „договор 01.03.2021 г.“, като реално плащането обхваща две различни фактури. Осчетоводяването на плащането е с дата 16.08.2021 г., а извършената корекция е от 21.10.2021 г. На ССЕ не са били предоставени архиви за извършена контировка по сметките преди корекция. Обяснението от счетоводството на ответника е, че „не се пази архив и е нормално по счетоводните записи да се извършват корекции по счетоводни записвания“.

Според ССЕ възнаграждението по договора не е икономически обосновано, тъй като няма план за работа и съответно не е ясно какви са предприетите действия на посредника за сключване на такива договори. Не става ясно в какво се изразява консултирането от „Аркон Партнърс“ ООД и каква е икономическата изгода за „Аркон Консулт“ ООД. По сделката няма насрещен приход, не отговаря на ЗСч за съпоставимост между приходи и разходи. При горните констатации ССЕ е изразила съмнение, че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него - поради начина на осчетоводяването му, както и поради липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложиени в СС 24.

По отношение договор за търговско представителство между “Аркон Консулт” ООД, като възложител и “Аркон Партнърс” ООД, като търговски представител, от 01.03. 2021 г., подписан между Р. Р. като управител на “Аркон Консулт” ООД, възложител от една страна, и Р. Р. като управител на “Аркон Партнърс” ООД, търговски представител, от друга страна, с предмет: „Да сключи с „Емко“ ООД договор за посредничество при

следните условия – „Емко“ ООД да възложи на „Аркон Консулт“ ООД действия по проучване, съдействие и подготовка сключването на договори за производство и доставка на продукти от продуктовата гама на „Емко“ ООД на Министерството на отбраната на Федерална Република Нигерия и др.“ срещу възнаграждение в размер на 200 000.00 USD с ДДС - при направения анализ ССЧЕ е изразила съмнение относно съдържането на конкретния договор, като е посочила, че в случая под формата на „договор за търговско представителство“ всъщност е бил сключен договор за посредничество. (Забел. съдът намира този извод за правен). Установено е, че „Аркон Партньрс“ ООД получава своето възнаграждение в размер на 200 000,00 щ.д., издава ф-ра № 86/10.08.2021 г. по договора, преди да има какъвто и да било резултат от действията му. Според ССЧЕ е невъзможно да се установи каква е икономическата изгода за „Аркон Консулт“ ООД от този договор. При проверката на място е представен сертификат за извършване на дейността по договора издаден на 09.11.2021 г., т.е. 8 месеца след датата на сключване на договора и 3 месеца след извършване на плащането по договора към „Аркон Партньрс“ ООД. Според анализа на ССЧЕ, представеният сертификат за износ, на английски език, по никакъв начин не установява ролята на „Аркон Партньрс“ ООД, а единствено уточнява каква продукция ще изнася „Емко“ ООД на нигерийската армия. В товарителницата и разрешението за износ също не фигурирало „Аркон Партньрс“ ООД като страна. Същите документи са от м. ноември 2021 г. и август 2022 г., поради което, според вещите лица, са неотнормими към гореописания договор и към анализа на изслушаната експертиза. Договорът от 01.03.2021 г. е също преди подаване заявление за напускане от съдружника В. Д.. Сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС и ДОПК, § 1, ал. 1, т.4 от ДР на ТЗ; издадена е фактура № 000000086/10.08.2021 г. на стойност 200 000.00 USD с левова равностойност 333 702.00 лв. и ДДС в размер на 66740.40 лева или общо 400 442.40 лева; извършено е плащане по договор на 10.08.2021 г., банкова реф. № 85//674/00617032 на Post bank, преводът е на стойност 360 000.00, в основанието е посочено „договор от 01.03.2021 г.“ При извършената проверка на място, на ССЧЕ устно било пояснено, че сумата обхваща ф/ра № 85 за 120 000.00 USD с ДДС и ф/ра № 86 за 240 000.00 USD с ДДС, касаеща други договори. Установено е, че първоначално осчетоводяване на плащане е на 16.08.2021 г., като е извършена и корекция на 21.10.2021 г. На експертизата не са били предоставени архиви за първоначално извършена контрировка по сметките преди корекция от 21.10.2021 г. Констатирано е, че сделката няма насрещен приход, както и не отговаря на ЗСч за съпоставимост между приходи и разходи. При горните констатации, ССЕ е изразила съмнение, че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него, поради начина на осчетоводяването му, както и липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложиени в СС 24.

По отношение договор за консултантски услуги между между „Аркон Консулт“ ООД - Възложител и „Аркон Партньрс“ ООД — Изпълнител /с дата 01.03.2021 г./, с предмет: да проучи възможностите за продажба на продукти свързани с отбраната на територията на „Султанат Оман“ и други дейности описани в договора, срещу възнаграждение 100 000 щатски долара заедно с дължим ДДС в размер на 20 000 щатски долара, тройната ССЧЕ е установила, че: сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС и ДОПК, § 1, ал. 1, т.4 от ДР на ТЗ; към договора с дата 01.03.2021 г. са представени доклад по договора от 30.05.2021 г.; доклад по договора от 10.08.2021 г. Издадена е фактура № 88/18.08.2021 г. на стойност 100 000 USD с левова Равностойност 166 837.00 лв. и ДДС 33 367,40 или общо 200 204,40 лева с основание "договор от 01.03.2021 г.; Плащане по договора е извършено на 18.08.2021 г., с банкова реф. №№85/674/00658422/18.08,2021 г., за сумата 360 000.00 USD. В основанието е записано „договор от 01.06.2021 г.“. Първоначалното осчетоводяване на плащането е на 23.08.2021 г., като е извършена корекция на счетоводен запис на 21.10.2021 г. На ССЕ не е бил предоставен архив на счетоводния запис преди извършената корекция. Установено е, че сделката няма насрещен приход, както и не отговаря на принципа на ЗСч за съпоставимост между приходи и разходи. При горните констатации, тройната ССЕ е изразила съмнение, че

договорът не е съставен на датата, която е посочена в него, поради начина на осчетоводяването му, както и липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложиени в СС 24.

По отношение на договор за консултантски услуги между „Аркон Консулт“ ООД като възложител и „Аркон Партнърс“ ООД като изпълнител от 15.03.2021 г., подписан между Р. Р. като управител на „Аркон Консулт“ ООД, възложител от една страна и Р. Р. като управител на „Аркон Партнърс“ ООД, изпълнител, от друга страна, с предмет: изпълнителят да проучи възможността за реализация на продукти свързани с отбраната на територията на Алжир и други дейности описани в договора, срещу възнаграждение 100 000 щатски долара, заедно с дължим ДДС в размер на 20 000 щатски долара, тройната ССЧЕ е установила, че сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС, ДОПК, § 1, ал. 1, т. 4 ОТ ДР на ТЗ. Договорът е с дата 15.03.2021 г., като към същия са представени междинен доклад по договора от 26.04.2021 г., междинен доклад от 14.06.2021 г. и отчет за извършена работа от 21.06.2021 г. Издадена е и фактура № 0000000083/05.08.2021 г. на стойност 100 000 USD с левова равностойност 165 049.00 лв. и ДДС 33 009.80 лв. или общо 198 058.80 лева, с основание „По договор за КУ от 15.03.2021 г.“; Плащането по договора е с дата 05.08.2021 г.; реф. №85/674/00656423 за сумата 360 000.00 USD., с основание: „по договор от 15.03.2021 г.“. Според ССЧЕ не е ясно защо е описан един договор, а е включено плащане по друг договор. Първоначалното осчетоводяване на плащането е с дата 16.08.2021 г., корекцията на счетоводния запис е от 21.10.2021 г. На ССЕ не е бил предоставен архив на счетоводния запис преди извършената корекция. При горните констатации ССЕ е изразила съмнение че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него поради начина на осчетоводяването му, както и поради липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложиени в СС 24.

По отношение договор за търговско представителство от 15.03.2021 г., подписан между „Аркон Консулт“ ООД като възложител и „Аркон Партнърс“ ООД като търговски представител, с предмет: „да се сключи с „Марс Армор“ ООД договор за посредничество, съгласно условията, посочени в договора“, при възнаграждение 150 хил. щатски долара без ДДС, тройната ССЧЕ е установила, че сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС, ДОПК, § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ТЗ. Договорът е с дата 15.03.2021 г. Към същия е представен отчет с дата 21.06.2021 г. Издадена е фактура № *****/05.08.2021 г. /за която на ССЧЕ устно е било пояснено при проверката на място, че се отнася за този договор/ с основание „плащане по договор за ТП от 15.03.2021 г.“ в размер на 200 000 щ.д. с левова равностойност 330 098.00 лв. и ДДС 66019.60 лв. или общо 396 117.60 лева. Плащането по договора е с дата 05.08.2021 г., реф.№ 85/67400656423 за 360 000.00 USD и основание „договор от 15.03.2021 г.“. Осчетоводяването на плащането е с дата 16.08.2021 г., като е извършена и последваща корекция на счетоводен запис. На ССЕ не е предоставен архив на счетоводния запис преди извършена корекция. Към договора е приложен превод, направен от „Аркон Консулт“ ООД относно договор между АДНР и „Марс Армор“ ООД. Договорът е от 2022 г., като в същият не се съдържат данни за участието на „Аркон консулт“ ООД или „Аркон партнърс“ ООД. При горните констатации, тройната ССЕ е изразила съмнение, че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него, поради начина на осчетоводяването му, както и поради липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложиени в СС 24.

По отношение договор за проучване възможността за покупка и реализация на недвижим имот в гр. *** от дата 26.06.2021 г., сключен между „Аркон Консулт“ ООД като възложител и „Аркон Партнърс“ ООД като изпълнител, двете и дружества представлявани от управителя Р. Р. и всички документи, приложени към него: отчет за извършена работа от 06.07.2021 г., подписан от изготвилia го Р. Р. с положен печат на „Аркон Партнърс“ ООД, ф.№ 82/05.08.2021г. на стойност 350 459.34 лева с ДДС, издадена

от „Аркон Партнърс“ ООД, платени на 04.08.2021 г. от Аркон Консулт ООД по сметка щ.д. при „Банка ДСК“ АД в размер на 212 336.54 щ.д., реф.№ OSW0408210001117, тройната ССЧЕ е установила, че договорът е във връзка с намерение от страна на възложителя „Аркон Консулт“ ООД да закупи недвижим имот – хотел в гр. ***. Проучването на имота и посредничеството при покупка следвало да се извърши от изпълнителя „Аркон Партнърс“ ООД. Сделката е между свързани лица и попадала съответно в обхвата на СС24, ЗДДС и ДОПК. Според ССЧЕ към договора ответникът е представил множество документи, скици, кореспонденция, адвокатски хонорар и др., които са приобщени към делото. От същите на ССЧЕ не е могло да стане ясно как „Аркон Партнърс“ ООД е получило информация за имота, какви предварителни проучвания е направило и какви ценови оферти е разгледало. В допълнение ССЧЕ е посочила, че „Аркон Партнърс“ ООД не е брокер на недвижими имота и няма в своя предмет на дейност такива услуги. Персоналът, по предоставените към делото списъци, е общ и за двете дружества към 31.08.2021 г., като няма квалифицирани експерти в тази област и респективно не е налице кадрова обезпеченост във връзка с конкретния предмет на договора. Отчетът за извършената работа е съставен и подписан от управителя на изпълнителя, който е същото физическо лице като управителя на възложителя. Няма данни за наличие на анализирани документи. Няма данни за наличие на оферти, няма данни за ценови анализ, няма данни за наличие на ценова оферта за обзавеждане. Предоставени са неподписани предварителен договор за покупко- продажба на недвижим имот и движими вещи. Приложена е кореспонденцията между страните, от която е видно, че на 27.07.2021 г. има изходяща кореспонденция от Р. Р. към представителя на продавача, а на 31.07.2021 г., продавачът вече информира г-н Р., че има сключен предварителен договор с друг клиент. Според ССЧЕ възнаграждението, определено в договора, далеч надвишава такъв тип брокерски сделки. Няма сключен предварителен договор и впоследствие реализирана покупка. Цените между свързани лица по СС 24 не са аргументирани пазарно, съответно далеч надвишават обикновена брокерска комисионна, която варира между 2 - 3% от продажната цена на имота. Комисионната, определена в договора, надвишавала в пъти обичайната комисионна за такъв тип сделки, ако са сключени на свободния пазар с трети страни. Договорът е бил сключен на 26.04.2021 г., като към тази дата В. Д. е била действащ съдружник. Сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС и ДОПК, § 1, ал. 1, т.4 от ДР на ТЗ. Представен бил отчет по договор за проучване /06.07.2021 г./. Издадена е била фактура № 82/05.08.2021 г., за която на ССЧЕ устно е било пояснено при проверката на място, че се отнася за този договор. Фактурата е на стойност 350 459.34 лв. с ДДС. Платена е на 04.08.2021 г. от „Аркон Консулт“ ООД от сметка в щ.д. при „Банка ДСК“ АД в размер на 212 336,54 щ.д, реф.№ OSW0408210001117, основание - „по договор“; Първоначалното осчетоводяване е 16.08.2021 г., с последваща корекция на счетоводния запис от 20.08.2021 г., като на ССЧЕ отново не е бил предоставен архив на счетоводния запис преди извършена корекция. При горните констатации тройната ССЧЕ е изразила съмнение, че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него, поради начина на осчетоводяването му, както и липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложили в СС 24, не е съобразен с обичайната практика на договорите за посредничество при покупка на имот, поради това е икономически неизгоден, липсва и икономическа обосновка за брокерската комисионна. ССЧЕ е достигнала до извод, че договорът е създаден с цел да даде формално основание за вече извършен превод към свързано дружество в необичайно висок размер. От данните по делото е видно, че фактурата е издадена на 05.08.2021 г., а плащането предхожда издаването ѝ, като е осъществено на 04.08.2021 г.

По отношение договор за търговско представителство от 01.06.2021 г. , подписан между Р. Р. като управител на „Аркон Консулт“ ООД, възложител и Р. Р. като управител на „Аркон Партнърс“ ООД, търговски представител: предметът на договора задължава търговския представител да сключи с „Оптикоелектрон груп“ АД договор за посредничество, където „Оптикоелектрон груп“ АД да възложи на „Аркон Партнърс“ ООД действия по проучване, подготовка и обработка на тръжни документи за МО на Султанат

Оман, Оманска фабрика за производство на боеприпаси и Националната гвардия на Оман, като договореното възнаграждение е не по-малко от 5% от стойността на всеки сключен договор за бойно снаряжение. Според ССЧЕ договорът по форма и съдържание е идентичен с останалите договори за посредничество, сключени между двете свързани страни. Сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС, ДОПК, § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ТЗ. Договорът е с дата от 01.06.2021 г. Към същият е представен отчет по договор за представителство - 02.08.2021 г., като в отчета не е изяснена ролята на „Аркон Консулт“ ООД, липсва и икономическа изгода за дружеството. Издадена е фактура 000000087/18.08.2021 г. на стойност 200 000.00 USD с левова равностойност 333 674.00 лв. и ДДС в размер на 66734.80 лева или общо 400 408.80 лева. Плащането е с дата 18.08.2021 г., а осчетоводяването на плащането е с дата 23.08.2021 г., с корекция на счетоводен запис извършена на 21.10.2021 г., като на ССЧЕ не е бил предоставен архив на счетоводния запис преди извършена корекция. При горните констатации, ССЧЕ е изразила съмнение, че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него, поради начина на осчетоводяването му, както и поради липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложиени в СС 24.

По отношение договор за търговско представителство с дата 01.06.2021 г., между „Аркон Консулт“ ООД и „Аркон Партньърс“ ООД, от друга страна: представен е отчет за извършена работа от 02.08.2021 г. и фактура № 89/18.08.2021 г. Съобразно предмета на договора, търговският представител следвало да сключи с „Емко“ ООД договор за посредничество, като същото възложи на „Аркон Партньърс“ ООД действия по проучване, подготовка и обработка на тръжни документи за МО на Султанат Оман, Оманска фабрика за производство на боеприпаси и Националната гвардия на Оман, като договореното възнаграждение е не по-малко от 5% от стойността на всеки сключен договор за бойно снаряжение. Според ССЧЕ договорът по форма и съдържание е идентичен с останалите договори, сключени между двете свързани страни за посредничество. Сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС, ДОПК, § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ТЗ. Договорът е с дата 01.06.2021 г., като към същия е представен отчет по договор за представителство от 02.08.2021 г. Издадена била фактура № 000000089/18.08.2021 г. на стойност 200 000.00 USD с левова равностойност 333 674.00 лв. и ДДС в размер на 66 734.80 лева или общо 400 408.80 лева., плащането е с банкова реф. №85/67400669527, с основание „договор от 01.06.21 г.“; Плащането било от 18.08.2021 г., а осчетоводяването му било с дата 25.08.2021 г. ССЧЕ е изразила съмнение, че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него, поради начина на осчетоводяването му, както и поради липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към конкретния договор. Счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложиени в СС 24.

Относно договор от 11.05.2021 г. между Р. Р. като управител на “Аркон Консулт” ООД, възложител и Р. Р. като управител на “Аркон Партньърс” ООД, изпълнител, с предмет проучване възможностите за получаване на лиценз за внос и износ на продукти, свързани с отбраната, от страна на възложителя - според ССЧЕ сключеният договор не носи икономическа изгода на „Аркон Консулт“ ООД, предвид вече сключените договори за консултантски услуги и договори за посредничество със същото свързано лице „Аркон Партньърс“ ООД. ССЧЕ счита, че посоченият договор е съставен и подписан на по-късна от посочената в него дата, което било видно от определяне на данъчното събитие. В ЗДДС е посочено коя е датата данъчното събитие – според чл. 25, ал.2 от ЗДДС общото правило е, че данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. Т.е., предвид разпоредбата на чл.12 ППЗДДС, услугата се счита за извършена на датата, на която възникнат условията да бъде признат приходът от нея съгласно Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. В случая възнаграждението се изплаща след входиране на документите. Р. Р. е изготвил 2 отчета за извършената работа, първият - датиран на 25.06.2021 г., където отчита входирането на документите. Не е спазен срокът за издаване на фактурата, като според чл.9, ал.1 от договора това е датата на данъчното събитие, а същата е издадена един месец по-късно - на 27.07.2021

г. и платена на 26.07.2021 г.

Вторият отчет е с дата 22.10.2021 г., с който Р. Р. съобщава на управителя на дружеството „Аркон Консулт“ ООД - Р. Р., че са издадени искания лиценз и удостоверения. Към тази дата услугата е била окончателно е доставена и следвало да бъде фактурирана, защото това е датата на данъчното събитие. Лицензи и удостоверения обаче са били издадени на дата 13.10.2021 г. Сделката е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, ЗДДС, ДОПК, § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ТЗ. Договорът е от 11.05.2021 г., като към него са представени отчети по договор за проучване /от 25.06.2021 г. и от 22.10.2021г./. Издадена е фактура № 0000000080/27.07.2021 г. от „Аркон Партньрс“ ООД на „Аркон Консулт“ ООД, на стойност 100 000.00 USD с левова равностойност 165 608.00 лева и ДДС в размер на 33 121.60 лева или общо 198 729.60 лева, с посочено основание „плащане по договор от 11.05.2021 г.“. Плащането по договора е на 26.07.2021 г. Осчетоводяването на плащането е с дата 10.08.2021 г., като корекция в счетоводен запис е направена на 18.08.2021 г. На ССЧЕ не е бил предоставен архив на счетоводния запис преди извършената корекция. При горните констатации тройната ССЧЕ е изразила съмнение, че договорът не е съставен на датата, която е посочена в него поради начина на осчетоводяването му, както и липсата на конкретно посочване на основание на паричния превод, препращащ към него. Същата счита, че представеният договор не отговаря на критериите, заложили в СС 24. ССЧЕ достига до извод, че договорът е създаден с цел да даде формално основание за вече извършен превод към свързано дружество, в необичайно висок размер. От данните по-горе е видно, че фактурата е издадена на 27.07.2021 г., а плащането предхожда издаването ѝ, като е осъществено на 26.07.2021 г.

Експертите са изчислили, че издадените фактури по описаните по-горе договори, сключени между „Аркон Консулт“ ООД като възложител и „Аркон Партньрс“ ООД като изпълнител, са на обща стойност 2 745 050.94 лв. и са осчетоводени като задължение по кредита на сметка 401 „Доставчици“ – и дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“ - 2 287 642.45 лв. и 5431 "ДДС за покупките" – 457 508.49 лв. Направен е изводът, че с горните операции, суми и последващи преводи се утежнява финансовото положение на дружеството, като със същата стойност се намаляват салдата по банковите сметки.

ССЧЕ е установила, че през периода 01.01.2021 г. - 31.08 2021 г. при ответното дружество са отчетени разходи за три броя цесии по сметка 609-19, съгласно хронология на счетоводните записвания. Два от договорите за цесия са с дата 21.04.2021 г. и касаят вземания от „Дунарит“ АД, както следва: с договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 21.04.2021 г. подписан между Р. Р. като управител на „Аркон консулт“ ООД – цедент и Р. Р. като управител на „Аркон Партньрс“ ООД - цесионер се прехвърля вземане към „Дунарит“ АД в размер на 284 716.80 лв., а с договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 21.04.2021 г. подписан между Р. Р. като управител на „Аркон консулт“ ООД - цедент и Р. Р. като управител на „Аркон Партньрс“ ООД – цесионер, се прехвърля вземане срещу „Дунарит“ АД в размер на 530 511.20 щ.д. Анализът на експертизата показвал, че сделките са между свързани лица и попадат в обхвата на СС 24, § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ТЗ. С тях дружеството натрупало загуба, като същевременно се лишавало от приход, който е събираем, но същият е прехвърлен в свързано дружество. В тази връзка, според експертното заключение, е налице несъответствие и със СС 36.

По отношение на договор за прехвърляне на вземане (цесия) от 28.06.2021 г., подписан между Р. Р. като управител на „Аркон Консулт“ ООД - цедент и Р. Р. като управител на „Аркон Партньрс“ ООД - цесионер, където цедентът прехвърля на цесионера свое вземане от „Черно море“ АД в размер на 777 982.62 лв., вкл. и всички разноски в размер на 45 354.31 лв., при цена 62 238.00 лв. ССЧЕ сочи, че не установява причината на цедирането на събираемо вземане на свързаното дружество. Според експертното заключение „Аркон Консулт“ ООД няма икономическа изгода от това цедиране. Предвид това ССЧЕ е счела, че договорът не е икономически обоснован, като с разликата между размера на цедираното вземане и цената по цесията „Аркон Консулт“ ООД реализира загуба. Сделката

е между свързани лица и попада в обхвата на СС 24, § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ТЗ. С горните действия дружеството натрупало загуба, като същевременно се лишило от приход на сигурни, присъдени вземания. Видно от обобщения извод на ССЧЕ, осчетоводените по сметка 609- 19 "Разходи по цесии" са в общ размер на 1 924 006.97 лв. Тези операции са извършени без икономическа обосновка, между свързани лица и на занижени цени. Чрез тях в дружеството била натрупана загуба в размер на прехвърлените вземания, намален с получените плащания по цесиите.

Експертизата е анализираща счетоводни операции и плащания съгласно протокол от 31.08.2021 г. за взети решения за разпределение на печалбата за 2015 г., 2016 г., 2018 г. и 2019 г. от Р. Н. Р., в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Аркон Консулт“ ЕООД. Според ССЧЕ с протокола за разпределение на печалбата Р. Р. е задължил дружеството в размер на 9 453 224.91 лв. към себе си, което съответно е довело до декапитализирането му. Същевременно, според експертизата, неразпределената печалба на дружеството от минали години попада в „Дружествено имущество“ по смисъла на чл. 97, ал. 2 от ТЗ, като при определяне на стойността на дружественото имущество отчетените от дружеството счетоводни загуби от минали години следва да бъдат покрити с неразпределените печалби от предходните или от текущата година. По тази причина експертизата е приела единствено покритата загуба за предходна година в размер на 2 054 296.59 лв. за 2020 г.

По отношение договор за влог от 20.08.2021 г. подписан между Р. Р. като управител на „Аркон Консулт“ ООД (влогодател) и Р. Р. като физическо лице (влогоприемател), ССЧЕ сочи, че от същия не става ясно защо паричните средства в лева и щатски долари са приети и предадени с основание „съхранение“ според чл. 1 от същия договор от влогоприемателя. Според експертизата извършените нарушения са на СС24, ЗДДФЛ, ДОПК и ЗСЧ. Посочено е, че влогоприемателят приема 11,5 млн. лв. без уговорен краен срок на съхранението им, като в допълнение влогодателят заплаща всички разноски по съхранението. Преводите на сумите са извършени на 23.08.2021 г. и 24.08.2021 г. Според ССЕ договорът е съставен с цел формиране на основание и последващо отразяване на извършени вече преводи. Всички счетоводни операции, отразяващи счетоводни операции и плащания, съгласно протокол от 31.08.2021 г. за разпределение на печалбата за 2015 г., 2016 г., 2018 г. и 2019 г. от Р. Н. Р., в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Аркон Консулт“ ЕООД, както и тези по протокол за прихващане от 31.08.2021 г. по чл.103 и чл.104 от ЗЗД, са със счетоводни корекции през м. септември. Не са предоставени данни на ССЕ за първоначално съставените счетоводни операции.

При анализа на Счетоводни операции и плащания, съгласно протокол за прихващане от 31.08.2021 г. по чл.103 и чл.104 от ЗЗД, представляващ споразумение за прихващане между „Аркон Консулт“ ООД и Р. Н. Р., ССЧЕ е установила, че сумата от 9 453 724.91 лв. е осчетоводена като задължение на дружеството към Р. Н. Р. по кредита на сметка 425 "Задължения за съучастия" подсметка 425-1 „Р. Р.“ и фигурират в баланса на дружеството към 31.08.2021 г., приложен по делото в Раздел В "Задължения", група "Други задължения, статия - "задължения по съучастия", а в актива е посочена по сметка като вземане. От протокола за разпределение на печалбата се установява, че Р. Р. е задължил към себе си собственото си дружество със сума в размер на 9 453 224.91 лв. , което е довело до декапитализирането му. Експертизата счита още, че съставените документи представляват скрито разпределение на печалбата, предвидено в ДР на ЗКПО, тъй като е направено в полза на един от съдружниците и не е свързано с дейността на дружеството. Дефиницията на „скрито Разпределение на печалбата“ е въведена в т.5, б. „а“ от, § 1 на ДР на Закона за корпоративното облагане /ЗКПО/. В обхвата ѝ са включени суми, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице /дружеството/ дейност, изплатени в полза на собственика. В конкретния случай имало прехвърляне на ресурс от патримониума на дружеството в полза на единият собственик, за което нямало взето решение на ОС.

Анализирани са счетоводните операции по извършен валутен превод от банковата сметка на дружеството в „Пощенска банка“ на 20.08.2021 г., реф.85/674/00658894,

към бенефициент В. Д. на стойност 4 000 000.00 USD, и легова равностойност от 6 703 200.00 лв. , с основание аванс за изплащане на дружествен дял чл.125, ал.3 ТЗ.

В баланса на дружеството към 31.08.2021 г., приложен по делото, фигурира осчетоводено вземане по дебита на сметка 498-9 "Други дебитори — В. Д. " в размер 6 703 200.00 лв., представляваща леговата равностойност на извършен валутен превод от банковата сметка на дружеството в „Пощенска банка“ на 20.08.2021 г., реф.85/674/00658894, към бенефициент В. Р. Д. на стойност 4 000 000.00 USD, с основание "аванс за изплащане на дружествен дял чл.125 ал.3 ТЗ". Същата счетоводна операция била коригирана на 18.10.2021 г. /датата на подаване на исковата молба/, видно от прегледаните в счетоводството счетоводни справки.

Изводите на тройната експертиза са, че анализираниите сделки и действия, предприети през 2021 г. и описани по - нагоре, очевидно оказват негативно влияние върху финансовия резултат на ответното дружество за процесния период. Начинът им на отразяване в Баланса и ОПР на дружеството за процесния период е в нарушение на посочените от ССЕ счетоводни принципи и стандарти, поради което данните от счетоводните операции, свързани с тях, не отговарят на изискването на чл. 24, ал.2 от ЗСч. При това положение съставените въз основа на тях, респ. включващите ги финансови отчети, не могат да служат за определяне равностойността на дружествения дял на съдружник с прекратено членствено правоотношение по смисъла на чл. 125 ал.3 ТЗ.

Във въззивното производство, като е взето предвид, че към първата експертиза е депозирано особено мнение, е допусната повторна тройна ССЧЕ. Съгласно заключението на вещите лица чистата стойност на имуществото /собственият капитал/ представлява разликата между активите и пасивите на дружеството, наричана още „нетна стойност на активите“ или „чиста стойност на капитала“. Собственият капитал се образува като сбор от основния и допълнителния капитал при което основният капитал е регистрираният капитал, а допълнителният /запасен/ капитал са допълнителните средства, които дружеството привлича в имуществото си, както и неразпределената част от реализираната печалба. Чистата стойност на дружествените дялове на „Аркон Консулт“ ООД към 31.08.2021 г., съгласно приложения от В. Д. Междинен финансов отчет към 31.08.2021 г. с дата на съставяне 31.08.2021 г, носещ подписите на съставител и ръководител – управител В. Д., възлиза на 22 494 х.лв. Чистата стойност на дружествените дялове на „Аркон Консулт“ ООД към 31.08.2021 г., съгласно приложения от „Аркон Партньрс“ ООД Междинен финансов отчет към 31.08.2021 г. с дата на съставяне 24.09.2021 г., носещ подписите на съставител – счетоводител А. И. и управител Р. Р., възлиза на (минус) - 3 464 х.лв.

При извършена проверка в счетоводството на дружеството и анализ на представените документи вещите лица са констатирани следното относно извършените парични преводи от името на „Аркон Консулт“ ООД, в полза на „Аркон Партньрс“ ООД, в основанието на които е посочено „плащане по договори от 01.03.2021, 15.03.2021 и 01.06.2021 г.“: издадените фактури от „Аркон Партньрс“ ООД на „Аркон Консулт“ ООД са във връзка с подписани договори между „Аркон Консулт“ ООД като възложител и „Аркон Партньрс“ ООД като изпълнител на обща стойност 2 745 050. 94 лв. по фактури, подробно описани в таблица към заключението. Фактурите са осчетоводени като задължение към доставчика по кредита на сметка 401 „Доставчици“, аналитичната партида на „Аркон Партньрс“ ООД и по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги“ - 2 287 542.45 лв. и 4531 „Начислен данък покупки“ - 457 508.49 лв. Вещите лица са констатирани, че съгласно Акт за прихващане или възстановяване № П-29002921184085-004-001 /03.11.2021 г на ТД на НАП, във връзка с подадена справка декларация по ЗДДС, след извършена проверка в системата на НАП, при която е констатирано, че към 03.11.2021 г. дружеството няма изискуеми и неизплатени данъчни задължения, поради което на проверяваното лице следва да се възстанови ДДС в размер на 457 855.34 лв. Данъчният кредит за проверявания период е формиран основно от разходи за консултантски услуги, услуги по търговско представителство и посредничество, консумативи, вода, газ, интернет услуги и др. Основен

доставчик от страната е Аркон Партнърс ООД с ЕИК BG203256971. Посочено е, че към 28.08.2021 г. като разход за „Аркон Консулт“ ООД е отнесена сумата 2 288 х.лв. Вещите лица са пояснили, че счетоводният принцип „съпоставимост на приходи и разходи“ означава, че разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност, се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода /получава приходи/ от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Само при спазването на този принцип може да се получи коректен финансов резултат за всеки отчетен период, без той да бъде изкривен за сметка на друг отчетен период. Вещите лица са установили, че през разглеждания период, съгласно предоставената и анализирана счетоводна информация, дружеството не е реализирало приходи от продажба на услуги. Съгласно направените констатации вещите лица считат, че посочените сделки между свързани лица трябва да се отразят като разход за бъдещ период или като незавършено производство и не трябва да влияят върху формирания финансов резултат за периода.

По отношение на извършените парични преводи на 23.08.2021 г. и 24.08.2021 г. от името на „Аркон Консулт“ ООД в полза на Р. Р. като физическо лице, с посочено основание „Съхранение“ експертизата е констатирала, че към 28.08.2021 г. са осчетоводени по сметка 422 - 1 „Подотчетни лица“ – аналитичната партида на Р. Н. Р. като вземане от него. По сметка 422 - 2 „Подотчетни лица“ – аналитичната партида на В. Р. Д. е осчетоводена и сумата от 4 000 000 щ.д., като вземане от нея, преведена по сметка на В. Д. в „Юробанк България“ АД по курса на БНБ за 1 щ.д./1,6758 лв или сума в размер на 6 703 200 лв. Следователно и двете суми са част от актива на баланса към 28.08.2021 г. – представляват дълготраен финансов актив – „вземания“

По отношение на извършеното разпределение на дивидент в полза на Р. Р. през месец август 2021 г. на стойност 22 млн.лв. експертизата е посочила, че счетоводната операция за това разпределение е взета след 28.08.2021 г., т.е. с дата 31.08.2021 г. на основание Протокол за взети решения на едноличния собственик на капитала на „Аркон Консулт“ ООД и фигурират в Междинен финансов отчет към 31.08.2021 г. с дата на съставяне 24.09.2021 г., носещ подписите на съставител – счетоводител А. И. и управител Р. Р..

По отношение извършеното след разпределението на дивидента в края на месец август 2021 г., задлъжняване на ответното дружество с 9 460 000 лв. е посочено, че счетоводната операция за прихващане на вземането по разпределения дивидент и прехвърлените парични средства с основание „съхранение“ е взета след 28.08.2021 г., т.е. с дата 31.08.2021 г., на основание споразумение за прихващане по чл. 103 и чл. 104 от ЗЗД и сумите фигурират в междинен финансов отчет към 31.08.2021 г. с дата на съставяне 24.09.2021 г., носещ подписите на съставител – счетоводител А. И. и управител Р. Р..

Експертизата е констатирала, че през периода 01.01.2021 г. – 31.08.2021 г. са отчетени разходи за три броя цесии по сметка 609-19, съгласно хронология на счетоводните записвания. Експертите са проверили договорите за цесии. За първите две цесии с дата 21.04.2021 г. е отчетено, че представляват вземания към „Дунарит“ АД, както следва: 1./ Договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 21.04.2021 г., подписан между Р. Р. като управител на „Аркон Консулт“ ООД – цедент и Р. Р. като управител на „Аркон Партнърс“ ООД – цесионер, в размер на 284 716.80 лв., което вземане е на основание договор за цесия между „Аркон Консулт“ ООД и „Дунарит“ АД и допълнителни споразумения, цедирани на цена 25 624.51 лв.; 2./ Договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 21.04.2021 г., подписан между Р. Р. като управител на „Аркон консулт“ ООД – цедент и Р. Р. като управител на „Аркон Партнърс“ ООД – цесионер, в размер на 530 511.20 щ.д., цедирани на цена 47 746 щ.д. Допълнително с Договор за прехвърляне на вземане /цесия/ от 28.06.2021 г., подписан между Р. Р. като управител на „Аркон Консулт“ ООД – цедент и Р. Р. като управител на „Аркон Партнърс“ ООД – цесионер, Цедентът прехвърля на Цесионера свое вземане от „Черно море“ АД в размер на 777 982.62 лв. вкл. всички разноси в размер на 45 354.31 лв., при обща цена 62 238 лв.

Вещите лица са изчислили, че общо реализираната загуба вследствие сключването на договорите за цесия от “Аркон Консулт” ООД, е в размер на 1 924 007 лева.

В приложеният от В. Д. междинен финансов отчет към 31.03.2021 г. с дата на съставяне 18.04.2021 г., носещ подписите на съставител и ръководител – управител В. Д. и приложена оборотна ведомост към 31.03.2021 г., стойността на Собствения капитал е в размер на 22 835 х.лв. Констатирано е, че балансът на “Аркон Консулт” ООД, изготвен към 31.03.2021 г. от съставител В. Д. и подписан от управител В. Д., е изготвен коректно и съобразно приложената оборотна ведомост и салдата по сметките към 31.03.2021 г., идентична с представената оборотна ведомост от счетоводната програма на дружеството към 31.03.2021 г.

В приложеният от В. Д. междинен финансов отчет към 30.06.2021 г. с дата на съставяне 30.06.2021 г. носещ подписите на съставител и ръководител – управител В. Д., стойността на обствения капитал е в размер на 22 396 х.лв. Посочено е, че оборотна ведомост към междинен финансов отчет към 30.06.2021 г. с дата на съставяне 30.06.2021 г., носещ подписите на съставител и ръководител – управител В. Д., не е приложена по делото и не е представена на вещите лица. Вещите лица са отразили, че съгласно предоставената оборотна ведомост към 30.06.2021 г. при проверката в счетоводството на „Аркон Консулт” ООД, е констатирано, че собственият капитал е в размер на 20 487 х.лв.

Вещите лица са посочили, че от данните от междинните отчети към 31.03.2021 г. и отчетите към 30.06.2021 г., представен от г-жа В. Д. /за изготвянето на който, не е приложена оборотна ведомост към 30.06.2021 г./ и отчета по предоставените оборотни ведомости от „Аркон Консулт” ООД към 31.03.2021 г. и към 30.06.2021 г., е видно, че няма разлика в междинния финансов отчет към 31.03.2021 г., докато между двата междинни баланса към 30.06.2021 г. има разлика, която е отразена в таблица към заключението.

След описаните констатации и изводи, вещите лица са извършили корекция на междинния финансов отчет към 31.08.2021 г. и са го представили в 2 варианта:

1./ Вариант 1: при условие, че съдът прецени, че извършените цесии са намалили финансовия резултат на дружеството неправомерно, в който случай чистата стойност на активите към 31.08.2021 г. на Аркон Консулт“ ООД би възлизала на 22 620 хил. лева и

2./ Вариант 2: при хипотеза, че съдът прецени, че извършените цесии не са намалили финансовия резултат на дружеството неправомерно, при което, чистата стойност на активите към 31.08.2021 г. на Аркон Консулт“ ООД би възлизала на 20 696 хил. лева.

Съгласно така направените констатации при Вариант 1 чистата стойност на активите към 31.08.2021 г. на „Аркон Консулт“ ООД би възлизала на 22 620 хил. лева. В този случай експертизата е изчислила, че цената на 1005 броя дружествени дялове, собственост на В. Д. е в размер 11 282 150 лева. Посочено е, че на 20.08.2021 г., В. Д. е наредила превод от сметка на дружеството в „Юробанк България” АД на стойност от 4 000 000 щ.д. по своя лична сметка в „Юробанк България” АД с основание за извършване на превода В. Д. аванс за изплащане на дружествен дял по чл.125, ал.3 от ТЗ. Към датата на извършване на процесния превод левовата равностойност на сумата от 4 000 000 щ.д. по курса на БНБ за 1 щ.д./1,6758 лв., е сума в размер на 6 703 200 лв.

След приспадане на този изплатен аванс, дължимата сума към ищцата е 4 578 950 лв.

Съгласно направените констатации, при Вариант 2 чистата стойност на активите към 31.08.2021 г. на „Аркон Консулт“ ООД възлиза на 20 696 хил. лева, при което цената на 1005 броя дружествени дяла, собственост на В. Д. е изчислена на 10 416 350 лева. Като е отчетено, че на 20.08.2021 г., В. Д. е наредила превод от сметка на дружеството в „Юробанк България” АД на сумата от 4 000 000 щ.д. по своя лична сметка в „Юробанк България” АД с основание аванс за изплащане на дружествен дял по чл.125, ал.3 от ТЗ. Към датата на извършване на процесния превод левовата равностойност на сумата от 4 000 000

щ.д. по курса на БНБ за 1 щ.д./1,6758 лв., е сума в размер на 6 703 200 лв. и след приспадането ѝ се получава сума за изплащане в размер 3 713 150 лв.

Вещите лица са изчислили и размера на лихвата за забава.

Въззивният съд кредитира заключенията и на двете тройни експертизи, тъй като същите са обективни, обосновани и компетентно изготвени и представени. Двете експертизи правят аналогични изводи за междинния баланс, който следва да бъде изготвен към 31.08.2021 г. като внасят идентични корекции в счетоводните записвания, които обосновават с принципите на счетоводството и изискванията на закона. Особеното мнение на вещото лице П. Л., представено към тройната съдебно-счетоводна експертиза, изслушана в първоинстанционното производство, коригира само изказа, използван в експертизата, както и отбелязва неправилно направените от нея правни изводи, но не и нейните специализирани изводи и заключения, които напълно се споделят и от това вещо лице. Идентичността на двете заключения на тройните експертизи дава основание на въззивния съд напълно да възприеме техните изводи.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Предмет на въззивното производство е иск с правно основание чл.125, ал.3 от ТЗ за осъждане на въззивника-ответник да заплати на ищеца част от стойността на дружествения му дял.

Съгласно чл. 125, ал. 3 от ТЗ имуществените последици при прекратяване участието на съдружник се уреждат въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването. В процесния случай напускането на ищцата е настъпило на 28.08.2021 г., поради което имуществените последици от прекратяване на участието на ищцата следва да бъдат уредени съобразно счетоводния баланс на дружеството към 31.08.2021 г. И страните всъщност спорят съобразно кой баланс – съставеният от ищцата или съставеният от ответното дружество - да бъде определена стойността на дружествения дял на напусналия съдружник, за да му бъде изплатена.

По делото не се спори между страните и е установено, че: за периода 03.09.2010 г. - 28.08.2021 г. ищцата В. Д. е била съдружник и управител в ответното дружество „Аркон консулт” ЕООД ” ЕООД, притежавала е 1 005 дружествени дяла от капитала на „Аркон консулт” ЕООД, всеки в номинална стойност 10 лева, равни на 50 % дружествения капитал на ответното дружество в общ размер на 20 1000 лв., членственото правоотношение на ищцата в ответното дружество е прекратено на основание чл. 125, ал. 2 от ТЗ, считано от 28.08.2021 г. и вписването в ТРРЮЛНЦ на заличаването ѝ като съдружник в ответното дружество е извършено на 03.09.2021 г.

Спорът по делото е за размера на паричната равностойност на дружествените дялове на ищцата, която тя следва да получи при прекратяването на участието си в ответното дружество, респ., както беше посочено и по – нагоре, съобразно кой баланс следва да стане това. Този спор рефлектира пряко и се пренася върху размера на паричната равностойност на дружествените дялове на ищцата, която тя следва да получи при прекратяването на участието си в ответното дружество.

По приложението на чл.125, ал.3 от ТЗ има съдебна практика на ВКС по чл. 290 ГПК относно начина на уреждане на имуществените последици при прекратяване на участието на съдружник в дружество с ограничена отговорност /решение № 64 по т. дело № 504/08 г., решение № 224 по т. дело № 765/2008 г., решение № 81 по т. дело № 809/2010 г., решение № 87 по т. дело № 468/2011 г., решение № 120 по т. дело № 781/2011 г., решение № 10 по т. дело № 502/2010 г., решение № 100 по т. дело № 665/2011 г. на ВКС, ТК/. С решенията си различни състави на ВКС, ТК, са посочили, че законодателят императивно е определил конкретния момент, към който следва да се изготви счетоводен баланс на дружеството, служещ за база за определяне на имуществените отношения на съдружника при прекратяване на членство в дружество с ограничена отговорност, като делът се определя въз основа на **т. нар. чист актив /без собствения капитал, резерви и финансов резултат/, че направената парична вноска не се включва в компонентите при определя на равностойността на дружествения дял при прекратяване на участие на съдружника, съгласно чл. 125, ал. 3 ТЗ, при съставянето на междинния баланс активите и пасивите се отразяват по историческата им цена, която е цена на придобиване, себестойност, справедлива цена, която е цена според приложимите счетоводни стандарти.**

Съществуването на задължителна за съдилищата съдебна практика за базата на която се изчислява дружествения дял, момента към който трябва да се състави баланса, какви са методите за изчисляване на дружествения дял и въз основа на какви компоненти се определя, налагат нейното съобразяване от съдилищата при прилагането на разпоредбата на чл.125, ал.3 от ТЗ.

Съгласно решение № 100 от 7.02.2013 г. на ВКС по т. д. № 665/2011 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Т. К.: „Дяловата вноска се заплаща от съдружника, срещу която той придобива дружествен дял от имуществото на дружеството, размерът на който се определя съобразно дела му в капитала - чл. 127 ТЗ. В този смисъл, под "имуществени последици", съгласно чл. 125, ал. 3 ТЗ, следва да се разбира възможността съдружникът, прекратил участието си, да получи част от капитала на дружеството към момента на прекратяването. Тази част от капитала, наричана равностойност на дружествения дял, съответства на неговия дял по чл. 127 ТЗ, независимо от вида на вноската - парична или непарична и от размера ѝ към момента на възникване на членственото правоотношение на този съдружник. Изплащане на равностойност на дружествения дял се извършва, когато сумата на активите превишава сумата на тази част от пасива, която се включва при формирането на капитала към момента на прекратяване на участието. В случай, че сумата на активите е по-ниска от сумата на пасива, не е налице капитал, от който на прекратилия участието си съдружник да се изплати делът му. В този смисъл е и постоянна съдебна практика - обективизирана в решение № 64 от 09.06.2009 г. по т. д. № 504/2008 г., т. к., II т. о. на ВКС, решение № 10 от 10.09.2012 г. на ВКС по т.д. № 502/2010 г. II т.о. и др. Това означава, че определянето на дружествения дял в стойностно изражение следва да се извърши на база т. н. "чиста стойност" на активите като част от капитала на дружеството, наричана равностойност на дружествения дял, съответстваща на неговия дял по чл. 127 от ТЗ. В активите по счетоводния баланс следва да намерят отражение дълготрайните материални активи, другите нематериални и краткотрайни материални активи, а в пасива - задълженията на дружеството, без собствения капитал, резервите и финансовия резултат. Изплащане на равностойност на дружествения дял се извършва, когато сумата на активите превишава сумата на тази част от пасива, която се включва при формирането на капитала към момента на прекратяване на участието.

И двете страни са представили изготвени междинни баланси към 30.08.2021 г., които се различават значително.

За установяване на размера на стойността на дела на напусналия съдружник по делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза. Същата е оспорена и е допусната тройна експертиза. Във въззивното производство, като е взето предвид особеното мнение към тройната експертиза в първата инстанция, е изслушана нова тройна експертиза като въззивният съд по-горе в мотивите си е посочил защо възприема изводите на двете тройни

експертизи.

За целите на анализа на становището на експертите по тройната съдебно-счетоводна експертиза в първата инстанция, първоинстанционният съд в мотивната част на решението си е направил подробен анализ на текущото счетоводно отчитане, както същото е регламентирано от Закона за счетоводството /ЗСч/, към който анализ в мотивите на първоинстанционното решение настоящият съдебен състав препраща.

В тази връзка въззивният съд счита възражението във въззивната жалба, че съдът незаконосъобразно е анализирал счетоводното отчитане, вместо да анализира изготвянето на баланс, за неоснователно, тъй като изготвянето на баланс безспорно представлява част от счетоводното отчитане. Съгласно чл.29, ал.1 от ЗСч годишният счетоводен отчет за всички предприятия се състои най-малко от счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите и приложение. Правилата, принципите и минималните изисквания за представяне на информация в междинните финансови отчети се определят със СС № 34 - Междинно счетоводно отчитане. Съгласно т.2 от СС 34 - Междинен финансов отчет е финансовият отчет за период по-кратък от една календарна година /1 януари - 31 декември/. Съгласно т.3.1. от СС 34 формата, структурата и съдържанието на междинния финансов отчет се определят съгласно СС 1 - Представяне на финансови отчети. По смисъла на т. 3.2. от същия стандарт, Междинният финансов отчет съдържа най-малко: а) счетоводен баланс с представяне на активите, пасивите и собствения капитал към 31 декември на предходната година (предходни години) и към датата, към която е съставен междинният финансов отчет; б) отчет за приходите и разходите с представяне на информация за приходите, разходите и финансовия резултат от началото на предходната година до датата на предходната година (предходни години), към която е съставен междинният финансов отчет, и от началото на текущата година до датата на текущата година, към която е съставен междинният финансов отчет; в) отчет за паричния поток с представяне на паричните потоци от началото на предходната година до датата на предходната година (предходни години), към която е съставен междинният финансов отчет, и от началото на текущата година до датата на текущата година, към която е съставен междинният финансов отчет; г) отчет за собствения капитал с информация за измененията на отделните елементи на собствения капитал от началото на текущата година до датата на текущата година, към която е съставен междинният финансов отчет; д) приложение с пояснителни бележки за: счетоводната политика - когато през периода, за който се съставя междинен финансов отчет, са настъпили значителни изменения в нея; сезонния характер на дейността на предприятието (когато има дейност със сезонен характер) и влиянието му върху ритмичността на извършването на разходи и на получаването на приходи; необичайни за предприятието (по размер и по характер) активи, пасиви, собствен капитал, приходи, разходи и парични потоци през периода след края на предходната година ; промени в условните активи и пасиви след последния годишен финансов отчет; промени в приблизителни оценки на отчетени суми през предходната година или през предходния междинен финансов отчет (ако тези промени имат съществено отражение върху информацията, представена в междинния финансов отчет); издаването, погасяването и обратното изкупуване на дялови и дългови инструменти през периода, за който е съставен междинният финансов отчет; начислени (изплатени) дивиденди през периода на междинния финансов отчет - общо и на една акция (дял) диференцирано за обикновени и други акции; промени, настъпили през периода на междинния финансов отчет в състава на предприятието - в това число осъществени бизнескомбинации (придобиване или продажба на дъщерно предприятие, обединяване на участия), и отражението на тези промени върху финансовото състояние на предприятието.

В т.3.3. на СС 34 е установено, че необичайните и извънредните операции, промените в счетоводната политика и корекциите в приблизителните оценки, както и основните грешки, се поясняват в приложението към междинните финансови отчети по правилата на СС 8 - Нетни печалби или загуби за периода, фундаментални грешки и промени в счетоводната политика.

Съгласно т. 4.1. Предприятията изготвят междинни финансови отчети, като

прилагат същата счетоводна политика, която са приложили при съставянето на годишните финансови отчети. При признаване, класифициране и оценяване в отделни съставни части на междинните финансови отчети (активи, пасиви, собствен капитал, приходи, разходи) се спазват общите положения на СС 1 - Представяне на финансови отчети, относно представянето и съществеността на статиите. (т.4.). Когато изискванията на този стандарт са спазени при съставянето на междинния финансов отчет, този факт не се оповестява. Оповестяването е задължително, ако не са спазени някои изисквания на стандарта (т.11.1).

Сделките между свързани лица винаги се оповестяват в междинните финансови отчети по правилата на СС 24 - Оповестяване на свързани лица /т.11.3 от СС 34/. Във връзка с горното и според т.1.1. от СС 24, същият се прилага за следните взаимоотношения между свързаните лица, когато: а) предприятието: контролира пряко друго предприятие; контролира чрез едно или повече предприятия друго предприятие; е контролирано пряко от друго предприятие; е контролирано чрез едно или повече предприятия от друго предприятие; б) предприятието: упражнява пряко значително влияние върху друго предприятие; упражнява чрез едно или повече предприятия значително влияние върху друго предприятие; е под прякото значително влияние на друго предприятие; е под значително влияние чрез едно или повече предприятия; в) предприятието, в което някои лица от управленския персонал упражняват контрол или значително влияние върху сделките с друго предприятие поради прякото или косвеното притежание на акции или дялове в друго предприятие.

По смисъла на т.1.2. от СС 24 при разглеждането на взаимоотношенията между свързани лица, се дава предимство на същността на взаимоотношението, а не на неговата юридическа форма. В тази връзка взаимоотношения между свързани лица, при които е налице контрол, се оповестяват задължително, независимо от наличието или липсата на сделки между свързаните лица /т.4.1. СС 24/. При наличието на сделки между свързаните лица в годишните им финансови отчети се оповестяват: а) видът на сделката: прехвърляне или учредяване на вещни права; покупко-продажба на продукция или стоки; оказване или получаване на услуги; договор за посредничество ; лизингов договор; лицензионен договор; финансиране (дарение); заем; гаранция; управленски договор; б) елементите на сделката: обемът на сделката - като стойност или в процент от нетния обем на продажбите; сумите или процентите на неуредените разчети по сделката; ценовата политика - отклонения от характерната справедлива стойност за дадената сделка /т.4.2. СС 24/.

Съгласно чл. 24, ал.1 от ЗСч финансовите отчети трябва да представят вярно и честно имущественото и финансовото състояние и финансовите резултати от дейността на предприятието, паричните потоци и собствения капитал. Вярното и честно представяне изисква достоверно показване на ефектите от операциите, други събития и условия в съответствие с определенията и критериите за признаване на активи, пасиви, приходи и разходи, заложен в приложимите счетоводни стандарти /чл.24, ал.2/. Ето защо отчети, които не отговарят на изискването на чл. 24, ал.2 от ЗСч, не могат да служат за определяне равностойността на дружествения дял на съдружник с прекратено членствено правоотношение по смисъла на чл. 125 ал.3 ТЗ, независимо от конкретната причина за това, напр. дали в резултат на преоценка, неотговаряща на нормативните изисквания, стойността на активите е завишена или занижена. При установена нередовност на записванията, водеща до обосновани съмнения относно балансовата стойност на активите, равностойността на дружествения дял по чл.125 ал.3 ТЗ следва да се определи въз основа на нов, коректно съставен баланс, като за целта се използва експертизата на вещи лица.

При обсъждането на представените от страните междинни отчети към процесния период, съдът констатира, че различните финансови резултати и съответно различния размер на дружествения дял, се дължи на спор относно валидността на конкретни сделки и действия, предприети през 2021 г., съответно – на начина им на отразяване в баланса и ОПР на дружеството за процесния период. Междинният отчет, представен от въззиваемия – ищец е изготвен от лице, което към момента на изготвянето не е разполагало с правото да съставя, съответно – да подписва ГФО от името на ответното дружество. Не

следва да бъде кредитиран и междинния отчет, изготвен от ответника - въззивник, предвид изводите на изслушаните по делото съдебно-счетоводна експертизи. При неговото изготвяне са допуснати нарушения във връзка с разпоредбата на чл. 17, ал.1 от ЗСч и чл. 25 Зсч. Видно от показанията на свидетеля И., който е посочен като негов съставител, същият не е изготвил фактически същия, а само го е подписал по разпореждане на управителя на дружеството Р. Р..

Настоящият съдебен състав напълно споделя изводите на вещите лица, изготвили тройните експертизи. Същите са мотивирани, като обстойно са разгледани всички процесни сделки и тяхното счетоводно отразяване от гледна точка на относимите към тях счетоводни и данъчни норми. Заключение на експертите е, че анализиранияте сделки и действия, предприети през 2021 г., оказват влияние върху финансовия резултат на ответното дружество за процесния период, а начинът на отразяването им в баланса и отчета за приходите и разходите на дружеството за процесния период, е в нарушение на подробно описаните дотук принципи и стандарти, поради което данните от счетоводните операции, свързани с тях, не отговарят на изискването на чл. 24, ал.2 от ЗСч. Вещите лица са посочили, че същите не могат да служат за определяне равностойността на дружествения дял на съдружник с прекратено членствено правоотношение по смисъла на чл. 125 ал.3 ТЗ, като са съставили коригиран междинен баланс на „Аркон консулт” ЕООД.

Настоящият съдебен състав напълно възприема съставения от вещите лица коригиран баланс.

Неоснователно е възражението във въззивната жалба, че СС34 не е приложим, тъй като се отнася за предприятия, които съставят, представят и публикуват междинни финансови отчети и които се определят от съответните държавни органи. НСС34 се отнася и до междинни финансови отчети, които се изискват от външни потребители на счетоводна информация /чл.1 от НСС34/.

Изводите на вещите лица от тройните съдебно-счетоводни експертизи напълно се подкрепят от установеното от показанията на свидетеля Л. Х., че договорите /представени по делото и анализирани от ССЧЕ/ били донесени един по един от Р. Р. в дружеството, с цел тяхното осчетоводяване, в периода края на месец юли 2021 г. и август месец 2021 г., като били комплектовани с докладни записки и др. От тези показания съдът установява, че подписването и осчетоводяването на процесните договори е планирано, след като в дружеството било получено предизвестие за напускане на В. Д.. Разговорът между Р. Р. и свидетеля Х., при който Х. уведомил, че при напускането на съдружник се съставя междинен баланс към 31-во число на месеца, както и уведомяването на свидетеля от страна на Р. Р., че изготвения междинен баланс трябва да бъде с нули, обсъден в съвкупност със заключенията на тройните ССЧЕ, всъщност посочва причината за изготвянето на всички представени договори, която очевидно е създаване на условия, при които на напускащия съдружник да не бъде изплатено нищо. Този извод се потвърждава и от съпоставката на финансовото състояние на дружеството към момента на предизвестията за напускане и към изтичането на срока на това предизвестие. Самият свидетел дава сведения, че е изготвял вариации на баланс след всеки договор, който му е бил предоставян, като съставял баланс и ОПР, който предоставял на Р. Р. във връзка с неговото искане. В светлината на неговите показания, както и предвид експертните заключения, съдът поставя под съмнение и не дава вяра на показанията на свидетелката Е. М..

По отношение на представените девет договора с характеристики на комисионен, консултантски, посреднически договори, договори за търговско представителство, както и три договора за цесия, договор за влог и едностранните актове за разпределения на дивиденди от неразпределени печалби, съдът констатира, че същите са сключени в период, в който предметът на дейност на ответното дружество не е променен, независимо от събраните по делото гласни доказателства за започнало към периода на сключването им реструктуриране. Предметът на дейност на „Аркон консулт” ЕООД е

променен след преобразуване на дружеството в ЕООД /вписването в търговския регистър е от 03.09.2021 г./. Предметът на дейност на дружеството до този момент е бил „Организиране на счетоводно отчитане и съставяне на финансови отчети по Закона за счетоводството, търговия на едро и дребно, продажба на стоки и услуги; външна и вътрешна търговия, реекспорт; хотелиерски, туристически, ресторантьорски, рекламни, информационни, програмни, импресарски услуги; маркетинг; търговско представителство и посредничество; комисионни, спедиционни и превозни сделки; търговия със специално оборудване; счетоводни услуги; представителна дейност в страната и чужбина; сделки с интелектуална собственост; лизинг, факторинг; консултантска дейност; организиране на изложби, семинари, конференции, обучение; сделки с недвижими имоти; извършване на писмени преводи, устни преводи, онлайн преводи, специализирани преводи на документи от и за чужбина и страната, и заверка на документи в Министерство на външните работи, както и всякаква друга дейност, която не е забранена със закон.“, а показанията на свидетелите И. и Х. установяват, че в процесния период дейността на дружеството основно е счетоводна и консултантска.

В процесния период управляващият и представляващ „Аркон консулт“ ЕООД - Р. Р., представлява и управлява също „Аркон Партнърс“ ООД, поради което двете дружества се явяват свързани лица, което съобразно СС34 и СС24, е налагало задължителното оповестяване на сделките помежду им, реализирани за процесния период. Такова оповестяване не е направено. По отношение на договорите за консултантска, посредническа и комисионна дейност първоинстанционният съд правилно е отбелязал, че представляват частни документи, които се ползват с доказателствена сила само по отношение на авторството им и същите не доказват нито фактите, които са предмет на съдържащите се в тях изявления, нито датата и мястото на съставянето на тези документи. Този извод е съответен на възприетото от трайната съдебна практика, изразена с Решение № 748/17.02.2011 г. по гр. д. №801/2009г. на ВКС, IV Г.О., Решение № 197/23.12.2014 г. по гр.д. №7364/2013 г. на ВКС, III Г.О. и др. Договорите като частни диспозитивни документи не се ползват с обвързваща материална доказателствена сила. В случай на тяхното оспорване, удостоверените от тях факти подлежат на доказване по общите правила на ГПК /Решение №50/21.07.2017 г. по гр.д. №4880/2014 г. на ВКС, IV Г.О., решение №270/19.02.2015 г. по гр.д. №7175/2014 г. на ВКС, IV Г.О./, в който случай доказателствената тежест е за лицето, което претендира изгодни за себе си правни последици от фактите, удостоверени или обективирани в частния документ.

Неоснователно е възражението, че договорите не са оспорени, тъй като със становището си от 29.06.2022 г. ищцата ги е оспорила като антидатиращи и симулативни.

Дейността по внос, износ и реекспорт на продукти, свързани с отбраната, е лицензионна, като по делото е установено, че ответното дружество е получило лиценз за извършване на такава дейност през м.октомври 2021 г., т.е. след датата на сключване на договорите. Това според съда означава, че предприетите стъпки за получаване на лиценза са обусловени от това да бъде обосновано сключването на процесните договори, за да се представи като основателно и съответно на дейността на ответника заплащането на суми от имуществото на дружеството и съответно неговото намаляване.

Въззивният съд намира, че възлагането от страна на „Аркон консулт“ ЕООД на „Аркон Партнърс“ ООД проучването на пазари с оглед възможността за участия в тръжни процедури, в период преди получаване на съответните разрешение и/или удостоверения, в което число и преди депозиране на документи за получаване на такива, няма правна и икономическа обосноваост. От събраните по делото гласни доказателства не се установява момента на сключване на договорите, тъй като свидетелите не удостоверяват тяхното подписване и сключване. Установено е обаче, че двете дружества се управляват и представляват от Р. Р., като едни и същи служители работят и в двете дружества. Поради тази причина съдът намира за лишено от правна и житейска логика сключването на комисионен, консултантски, посреднически договори, договори за търговско представителство между двете дружества и счита, че сключването им е било продиктувано

от желанието на управителя на тези дружества да повлияе негативно на баланса на „Аркон консулт“ ЕООД към онзи момент.

Въззивният съд не кредитира показанията на двамата свидетели на ответника, които са и негови служители, съответно са в зависимост от него, а по отношение на свидетеля Г. Р. пречка за кредитирането е и родствената връзка с Р. Р. Служебната зависимост и родствената връзка създават съмнение по отношение безпристрастността и достоверността на дадените показания. Както беше посочено по-горе, съдът намира установено, че договорите са представени от Р. Р. в счетоводството на ответника в месеците юли – август 2021 г., когато са били предприети и съответните счетоводни операции, отразени в МФО към 31.08.2021 г. и които са целяли, по изрични указания от страна на представляващия ответното дружество, да представят такъв междинен баланс към 31.08.2021 г., от който да е видно, че дружеството не дължи заплащане на дружествен дял на ищцата.

Съдът намира възражението на ищцата, че договорите са симулативно сключени, за основателно. Симулативните/привидните договори са такива, при които се извършват волеизявления от страните и те се обективират в правната действителност по същия начин, по който се сключват и несимулативните договори. Тази външно изявена воля става известна на третите лица. Едновременно с това или в един последващ момент страните се съгласяват, че не желаят настъпването на правните последици от сключения договор или желаят настъпването на други последици, различни от тези, които биха се породили от външно обективираната им воля. В първия случай е налице абсолютна симулация, а във втория – относителна симулация, която представлява комбинация между привиден и прикрит договор. Законът не провежда разделението на относителна или абсолютна симулация, което е дадено от правната ни доктрина. При абсолютната симулация е налице само едно съглашение, чиито последици страните не желаят да настъпят в действителност, а искат само да създадат привидни правни последици на обвързаност. При относителната симулация волята на страните е да бъдат обвързани по начин различен от посочения в сключеното съглашение. При абсолютната симулация страните уговарят само една сделка - привидната, докато при относителната симулация е налице съчетание на прикритата с привидна сделка - две сделки с различен и самостоятелен правен режим, при което страните желаят правните последици на прикритата или дисимулирана сделка. Договор, при сключването на който обаче само едната страна има волята той да не поражда правни последици, защото има други, скрити от съконтрахента цели, но този съконтрахент нито е уведомен за това поведение на другата страна по договора, нито е дал съгласието си да се сключи договора с нежеланието той да породи своето действие, а напротив, налице е желанието му за това, не е привиден и не е нищожен. Това се обяснява с обстоятелството, че санкцията съдържа в чл. 26, ал.2, изр.5 от ЗЗД законодателят е установил само за тези страни и за тези договори, при които е налице съзнателно постигане на съгласие да се сключи договор, който обаче да не породи за тях своите правни последици.

В процесния случай съдът намира, че се касае за абсолютна симулация, при която страните по договора не са целели настъпването на неговите последици, а целта е била промяна в имуществото на ответното дружество, която да не даде възможност на ищцата да получи дружествения си дял. По тази причина съдът не следва да взема предвид правните последици на сключените договори и същите не следва да бъдат отчитани при изчисляването на имуществото, от което да бъде на свой ред изчислен дружествения дял на ищцата.

Действително, в показанията си свидетелката Е. М. е посочила, че и към момента на разпита служителите на ответника продължават да работят по тези договори, но установеното е без значение с оглед приемането от съда на симулативността на тези договори и т.нар. продължаване на работата се възприема от съда като фактически действия по поддържане на симулацията с оглед висиящия правен спор.

И двете изслушани по делото тройни съдебно-счетоводни експертизи констатира, че към датата на осчетоводяването на тези сделки е липсвал какъвто и да е

резултат, който да бъде отчетен и отнесен към процесния период и който да послужи като основание за извършване на плащане до 31.08.2021 г. За изследвания период дружеството е генерирало само разходи по тези договори. Законът за счетоводството признава едно плащане за разход за такъв, когато има насрещен приход. Доколкото липсва приход от сделките по отношение на ответника през 2021 г., то за разходите свързани с тях липсва нормативно изискване за признаването и счетоводното им отразяване през същата година.

Плащането на комисионно възнаграждение към свързано лице, при липсата на оповестяване на сделката в съответствие със СС 34 и при липсата на сключен договор, също създава обосновано съмнение относно верността на осчетоводяването на това плащане като разход, отразен в МФО.

По отношение представените договори за цесия, сключени на различни дати, но осчетоводени на 23.07.2020 г., следва да бъде отбелязано, че същите, както и останалите разгледани сделки, са между свързани лица и липсват данни за оповестяването им в съответствие с изискванията на СС 34. Във връзка с тяхното осчетоводяване в производството не са представени фактури и други счетоводни документи за плащания по тях. Това, в съответствие с чл. 24 ЗСч, рефлектира върху верността на съответстващата им счетоводна операция. Вярното и честно представяне изисква достоверно показване на ефектите от операциите, други събития и условия в съответствие с определенията и критериите за признаване на активи, пасиви, приходи и разходи, заложен в приложимите счетоводни стандарти (чл.24, ал.2). Както беше споменато и по – нагоре, отчети, които не отговарят на изискването на чл. 24, ал.2 от ЗСч, не могат да служат за определяне равностойността на дружествения дял на съдружник с прекратено членствено правоотношение по смисъла на чл. 125 ал.3 ТЗ, независимо от конкретната причина за това (дали в резултат на преоценка, неотговаряща на нормативните изисквания, стойността на активите е завишена или занижена).

По отношение на счетоводните операции и плащания по Протокол от 31.08.2021 г. за взети решения за разпределение на печалбата за 2015 г., 2016 г., 2018 г. и 2019 г. от Р. Н. Р., в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Аркон Консулт“ ЕООД: с този протокол за разпределение на печалбата, съгласно заключението на първата тройна ССЧЕ, Р. Р. е задължил дружеството в размер на 9 453 224.91 лв. към себе си и това е довело до декапитализирането му. Неразпределената печалба на дружеството от минали години попада в „Дружествено имущество“ по смисъла на чл. 97, ал. 2 от ТЗ и при определяне на стойността на дружественото имущество, отчетените от дружеството счетоводни загуби от минали години следва да бъдат покрити с неразпределените печалби от предходните или от текущата година. По тази причина експертизата е приела единствено покритата загуба за предходна година в размер на 2 054 296.59 лв. за 2020 г.

Съдът намира, че, съобразно изискването на чл.125, ал.3 от ТЗ, ответното дружество е следвало на 31.08.2021 г. да състави на първо място МФО, въз основа на който да се определи стойността на дела на напусналия съдружник и едва след това да разпределя дивидент, ако са били налице условията за това. Оставащият съдружник, а към този момент – и едноличен собственик на капитала обаче, е взел решение да намали дружественото имущество, определяйки дължим на себе си дивидент. Това действие на оставащия съдружник, представляващо всъщност акт на орган на управление на ответника, представлява злоупотреба с права, по смисъла на чл.57, ал.2 от КРБ, респ. по смисъла на чл.8, ал.2 от ЗЗД, особено като са вземе предвид, че се е разпределил дивидент от минали години, т.е. в полза само на единия съдружник е разпределена печалба, реализирана с участието и на напусналия съдружник. Злоупотребата с права безспорно е неправомерно поведение, ето защо съдът счита, че не е допустимо извършилият я да може да черпи изгода за себе си от нея.

По отношение Договор за влог от 20.08.2021 г., подписан между влогодателя „Аркон Консулт“ ООД, представлявано от Р. Р. и влогоприемателя Р. Р., в качеството му на физическо лице, съдът изцяло споделя изводите на съдебно-счетоводната експертиза, че липсва яснота защо паричните средства в лева и щатски долари са приети и предадени за

съхранение. В допълнение към техния извод, съдът излага и собствените си съмнения относно договора за влог. Няма твърдения тези парични суми да са предавани в брой, напротив, ССЧЕ категорично установява, че са преведени по банковата сметка на влогоприемателя, т.е. те са продължавали да бъдат вложени в банка, но при различен титуляр на банковата сметка. Съобразно доказателствата по делото съдът приема, че причината за сключването на договора за влог по-скоро би могла да бъде неуспешен опит за намаляване на дружественото имущество, доколкото влогът не би се отразил на наличността на активи по баланса, а само на техния вид. Друга причина би могла сумите, по съображения на страните по договора, да бъдат извадени от разпоредителната власт на влогодателя, но такива съображения не се установяват от доказателствата по делото. Допълнително експертите са констатирали извършени нарушения на СС24, ЗДДФЛ, ДОПК и ЗСч. Обърнато е внимание, че влогоприемателят приема 11,5 млн. лв., без уговорен краен срок на съхранението им, като в допълнение влогодателят заплаща всички разноски по съхранението им. Преводите на сумите са извършени на 23.08.2021 г. и 24.08.2021 г., като съдът споделя извода на експертите, че договорът е съставен с цел формиране на основание за последващо отразяване на извършени парични преводи.

Всички счетоводни операции, отразяващи счетоводни операции и плащания, съгласно протокол от 31.08.2021 г., за разпределение на печалбата за 2015 г., 2016 г., 2018 г. и 2019 г. от Р. Н. Р. в качеството му на едноличен собственик на капитала на „Аркон Консулт“ ООД, както и тези по протокол за прихващане от 31.08.2021 г. по чл.103 и чл.104 от ЗЗД, са със счетоводни корекции през м. септември 2021 г., като на ССЧЕ не са предоставени данни за първоначално съставените счетоводни операции.

По отношение на счетоводните операции и плащания, съгласно протокол за прихващане от 31.08.2021 г. по чл.103 и чл.104 от ЗЗД, представляващ споразумение за прихващане между „Аркон Консулт“ ООД и Р. Н. Р., първата тройна съдебно-счетоводна експертиза констатира, че сумата от 9 453 724.91 лв. е осчетоводена като задължение на дружеството към Р. Н. Р. по кредита на сметка 425 „Задължения за съучастия“ подсметка 425-1 ”Р. Р.” и фигурира в баланса на дружеството към 31.08.2021 г. приложен по делото в Раздел В „Задължения”, група “Други задължения, статия - “задължения по съучастия”, а в актива е посочен по сметка като вземане. От протокола за разпределение на печалбата се установява, че Р. Р. е задължил собственото си дружество в размер на 9 453 224.91 лв. към себе си, което е довело до декапитализирането му. Според съда е правилен изводът на експертите, които са посочили, че чрез всички съставени документи е извършено скрито разпределение на печалбата на основание допълнителните разпоредби на ЗКПО, тъй като е направено в полза на един от съдружниците и не е свързано с дейността на дружеството. В т.5, б. „а“ от, § 1 на ДР на Закона за корпоративното облагане /ЗКПО/ е дадена дефиницията на „скрито Разпределение на печалбата“, в чийто обхвата са включени суми, несвързани с осъществяваната от данъчно задълженото лице /дружеството/ дейност, изплатени в полза на собственика. В процесния случай са прехвърлени парични средства от патримониума на дружеството в полза на единия собственик, за което няма взето решение на общото събрание.

По отношение на счетоводните операции по извършен валутен превод от банковата сметка на дружеството в Пощенска банка на 20.08.2021 г., реф.85/674/00658894, към бенефициент В. Д. на стойност 4 000 000 щ.д. и легова равностойност от 6 703 200 лв., с посочено основание „аванс за изплащане на дружествен дял чл.125 ал.3 ТЗ“ - в баланса на дружеството към 31.08.2021 г., приложен по делото, сумата фигурира осчетоводена като вземане по дебитата на сметка 498-9 ”Други дебитори — В. Д.” в размер 6 703 200 лв., представляваща леговата равностойност на извършен валутен превод от банковата сметка на дружеството в „Пощенска банка“ на 20.08.2021 г., реф.85/674/00658894, към бенефициент В. Р. Д. на стойност 4 000 000.00 USD, с основание “аванс за изплащане на дружествен дял чл.125 ал.3 ТЗ”. Тази счетоводна операция е коригирана на 18.10.2021 г. /датата на подаване на исковата молба/, което се установява от прегледаните в счетоводството счетоводни справки.

Въззивният съд напълно споделя изводите на двете тройни експертизи, че анализираните сделки и действия, предприети през 2021 г., оказват влияние върху финансовия резултат на ответното дружество за процесния период. Експертите са дали обосновано заключение, че начинът им на отразяване в баланса и ОПР на дружеството за процесния период е в нарушение на посочените в експертизите счетоводни принципи и стандарти. По тази причина данните от счетоводните операции, свързани с тях, респ. съставените на тяхна база отчети, не отговарят на изискването на чл. 24, ал.2 от ЗСч и същите не могат да служат за определяне равностойността на дружествения дял на съдружник с прекратено членствено правоотношение по смисъла на чл. 125 ал.3 ТЗ. Ето защо и настоящият съдебен състав споделя позицията на двете тройни съдебно-счетоводни експертизи, изразени при съставяне на коригираните от тях баланси към 31.08.2021 г. В допълнение следва да се посочи, че казаното по – нагоре в мотивите на решението относно злоупотребата с права може да бъде отнесено не само към действията на ответника по авансово разпределение на дивидент, а и към всички действия (правни и фактически), извършени от ответното дружество след получаването на предизвестие за напускане на единия от съдружниците и насочени към такова намаляване на дружественото имущество, че напускащият съдружник да не получи справедливо определената стойност на дружествения си дял.

Въззивният съд намира, че следва да се определи дружествения дял, дължим на ищцата, като се изхожда от цитираната по-горе практика по прилагането на чл.125, ал.3 от ТЗ и зададения от нея начин на уреждане на имуществените последици при прекратяване на участието на съдружник в дружество с ограничена отговорност - въз основа на т. н. чист актив /без собствения капитал, резерви и финансов резултат/, че направената парична вноска не се включва в компонентите при определя на равностойността на дружествения дял при прекратяване на участие на съдружника съгласно чл. 125, ал. 3 ТЗ, при съставянето на междинния баланс активите и пасивите се отразяват по историческата им цена, която е цена на придобиване, себестойност, справедлива цена, която е цена според приложимите счетоводни стандарти.

При определяне размера на дружествения дял по реда на чл. 125, ал.3 от ТЗ, въззивният съд изцяло споделя становището на първоинстанционния, че в приложение на критериите, възприети от съдебната практика, е предложено от експертизата подход I, съгласно който дружественият дял на напусналия съдружник - В. Д., представляващ чистата стойност на актива, изчислен на база изготвения коригиран баланс към 31.08.2021 г., при прилагане на историческа цена на ДМА, възлиза на 11 043 545.51 лв. (размерът на нетния дял, определен след приспадане на дължим данък дивидент от 5%). Тъй като с ИМ се претендира остатък от неизплатената стойност на притежаваните от ищцата дружествени дялове, то в случая претенцията следва да бъде уважена в размер на 4 340 345.51 лв., представляваща разликата между установения нетен дял от 11 043 545.51 лв. и авансово преведената на ищцата сума в размер от 6 703 200 лв.

За горницата до пълния заявен размер от 4 835 800 лева – претенцията правилно е била отхвърлена от първата съдебна инстанция.

С оглед изложеното въззивният съд намира въззивната жалба неоснователна. Първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора отговорността за направените по делото разноски е на въззивника, който следва да заплати и тези, които са направени от въззиваемия – 114 000 лева. В тази връзка съдът намира неоснователно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е определено към минималния размер съобразно чл.7, ал.2, т.7 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, при съобразяване и на разпоредбата на пар.2а от

Допълнителните разпоредби на същата наредба.

Воден от изложеното съставът на Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 627/12.05.2023 г., постановено по т.д. № 2045/2021 г., В ЧАСТТА, с която Софийски градски съд, ТО, VI-9 състав е осъдил „Аркон консулт” ЕООД да заплати на В. Р. Д. на основание чл. 125, ал.3 от ТЗ вр. чл.127 от ТЗ сумата 4 340 345.51 лв., представляваща остатък от неизплатената част от паричната равностойност на дружествения дял на В. Р. Д. в „Аркон консулт” ЕООД към 31.08.2021 г., ведно със законната лихва върху главницата от 4 340 345.51 лв., считано от дата на подаване на исковата молба – 18.10.2021 г. до окончателното ѝ заплащане

РЕШЕНИЕТО в останалата му част е влязло в сила.

ОСЪЖДА „Аркон консулт” ЕООД, ЕИК 201260775, със седалище и адрес на управление гр. Баня, област – София град, кв. „Изгрев“, ул. „Лотос“ № 18, представлявано от Р. Н. Р., да заплати на В. Р. Д., ЕГН *****, с адрес гр. ***: п.к. 1434, кв. ***, ул. “***“ № 2В-Б на основание чл. 78, ал.1 от ГПК сумата 114 000.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховен касационен съд в 1-месечен срок от съобщаването му на страните, при условията на чл.280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____