

# РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. Русе, 15.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Виолета К. Цветкова  
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20244520200014 по описа за 2024 година

Постъпила е жалба от Н. С. С. от гр.Русе, ЕГН: \*\*\*\*\* против наказателно постановление № 38-0006220/02.10.2023г. на началник Отдел Контрол в РД АА Русе, с което на основание чл.94 ал.1 от Закон за автомобилните превози му е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на СЕДЕМСТОТИН лева и на основание чл.181 ал.1 т.1 от ЗДвП – административно наказание ГЛОБА в размер на ПЕТДЕСЕТ лева.

Жалбоподателят лично моли съда да отмени наказателното постановление като необосновано и незаконосъобразно.

Представител на административно-наказващия орган не се явява. С писмо взема становище, че жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е собственик на ЕТ „Ниси Н. С.“ със седалище и адрес на управление в гр.Русе.

Търговецът притежава атракционен влак Wagan 212 състоящ се от локомотив с двигател с вътрешно горене предназначен за движение по пътищата и два вагона. С този влак жалбоподателят извършва по маршрут от Витата пасарелка, ул.Райко Даскалов, Центъра, ул.Иван Вазов, ул.Атанас

Буров и обратно превоз на пътници с атракционна цел срещу заплащане.

На 10.08.2023г. жалбоподателят лично управлява атракционния влак. След 10.30ч. във влакчето като пътници на три отделни групи се качват четирима възрастни и четири деца. След заплащане на сумата от по 8лв. за възрастен и по 5лв. за дете жалбоподателят издава касови бонове,но не ги предава на пътниците, а остават при него.

В 11.00ч. е спрял за проверка от свид.Ц. – ст.инспектор в РД „АА” Русе. Свид.Ц. иска от пътниците да покажат билетите си. Никой не представя такива и той моли трима от възрастните да напишат писмени обяснения. В тях те посочват, че са заплатили цената, но не са получили документ. Водачът представя три касови бона с №№7550 – 52 всички издадени 10-15 мин. преди извършване на проверката. При същата проверка жалбоподателят не представя документ за преминат годишен технически преглед. Свид.Ц. приема, че след като документите не се намират в пътниците това е нарушение на разпоредбата на чл.37а, т.7 от Наредба № 2/2022г. на МТС и съставя срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение на разпоредбата на чл.37а, т.7 от Наредба №2 на МТ от 15.03.2002г. и чл.147, ал.1 от ЗДвП.

На 02.10.2023г. въз основа на този акт началникът на Отдел Контрол в РД АА Русе издава обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл.94, ал.1 от Закон за автомобилните превози налага на жалбоподателя административно наказание ГЛОБА в размер на СЕДЕМСТОТИН лева и на основание чл.181, ал.1, т.1 от ЗДвП – административно наказание ГЛОБА в размер на ПЕТДЕСЕТ лева.

Изложената фактическа обстановка се установява от показанията на свид.Ц., писмените обяснения, заповед на зам.кмет на Община Русе, фотокопия на касови бонове.

От заповедта на Община Русе се установява, че търговецът собственик на атракционен влак извършва атракционни превози на пътници по предварително одобрен маршрут. От същата се установява, че маршрутът преминава и през отворени за движение на МПС улици.

От представените касови бонове се установява, че търговецът извършва атракционни превози на пътници срещу заплащане.

От показанията на свид. Ц. се установява, че към момента на спиране за

проверка точно жалбоподателят е бил водач на атракционния влак.

От писмените обяснения на трима от пътниците се установява също, че в момента на проверката се извършва превоз на пътници срещу заплащане.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, а разгледана по съществото си е частично основателна.

Обжалваното наказателно постановление е необосновано по т.2, тъй като изводите на актосъставителя и наказващия орган са неправилни.

Безспорно се установява, че с посоченото ППС жалбоподателят извършва превоз на пътници срещу заплащане по смисъла на чл.1 от ЗАвтП, което предопределя компетентността и на актосъставител и на наказващ орган. От друга страна създава задължение на собственик и водач да изпълняват всички задължения свързани с извършването на обществен превоз на пътници. Едно от тези задължения е регламентирано в разпоредбата на чл.37а, т.7 от Наредба №2 на МТ от 15.03.2002г. и то е: водачът на автомобил за обществен превоз на пътници е длъжен да издава документи за платена превозна цена. Приетото за установено налага единствено извода, че трима пътници в ППС управлявано от жалбоподателя не са показали своите билети. Този извод не води автоматично до извода, че жалбоподателят не им е издал такива. Видно от представените касови бонове жалбоподателят е издал документи, но те са останали в него като водач. Това действие не е противоправно, тъй като разпоредбата на чл.37а, т.7 от Наредба №2 на МТ от 15.03.2002г. го задължава да издаде, но не предвижда задължение за предаване на пътниците. Като е издал касови бонове жалбоподателят е изпълнил задължението си по чл.37а, т.7 от Наредба №2 на МТ от 15.03.2002г. и обратния извод на наказващият орган е необоснован.

По т.1 обжалваното наказателно е правилно и обосновано. Независимо от обстоятелството дали управляваното от жалбоподателя превозно средство следва да се регистрира или не, задължително според разпоредбата на чл.147, ал.1 от ЗДвП собственикът е длъжен да го представи на технически преглед. С оглед на осигуряване на безопасността на пътниците законодателят изрично е включил пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел измежду средствата, които задължително следва да

преминават технически прегледи. Наказателно отговорно лице за неизпълнение на задължението за представяне на технически преглед по аргумент от чл.181 от ЗДвП е собственикът. В случая собственикът е и водач на процесното ППС и това е жалбоподателя, който не е изпълнил задължението си по чл.147, ал.1 от ЗДвП. Нарушението е правилно установено и е приложена точната санкционна разпоредба, която е с фиксиран от законодателя размер и не следва да се обсъжда справедливостта на наложеното наказание.

По изложените съображения, съдът намира обжалваното наказателно постановление за правилно и законосъобразно по т.1 и необосновано по т.2, тъй като изводите на наказващия орган не са подкрепени от събрани доказателства и в тази му част следва да се отмени.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 38-0006220/02.10.2023г. на началник Отдел Контрол в РД АА Русе в частта му, с която на с което на Н. С. С. от гр.Русе, ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл.181, ал.1, т.1 от ЗДвП е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на ПЕТДЕСЕТ лева.

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 38-0006220/02.10.2023г. на началник Отдел Контрол в РД АА Русе в частта му, с която на с което на Н. С. С. от гр.Русе, ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл.94, ал.1 от Закон за автомобилните превози е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на СЕДЕМСТОТИН лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд гр.Русе в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_