

ПРОТОКОЛ

№ 344

гр. Пазарджик, 11.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Наказателно дело от общ характер № 20245220200067 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият А. П. У. - редовно призован, се явява лично доведен от ОЗ“Охрана“ и със защитника си адв.К. П.-Г., редовно упълномощена от ДП.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

А. П. У. - роден наг., в гр.П., обл.Пазарджик, живущ в гр.П., обл.Пазарджик, ул.”М.Т.” № 85, ет.1, ап.1, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, осъждан, **ЕГН: *******.

ПОДСЪДИМИЯТ У.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115, ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл.371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ У.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК. На този етап нямаме основания за разглеждане на делото по някои от особените правила.

АДВ. Г.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК в по- голямата част от въпросите с изключение по т.3 и т. 7. По т. 3 считам, че на досъдебната фаза са допуснати съществени процесуални нарушения довели до ограничаване на правата на моя подзащитен У. с оглед обвинението, което му е повдигнато на осн. чл. 227Б, ал. 2, във връзка с ал. 1 от НК. В ОА на практика липсва фактическо обвинение, като не е посочена никаква фактическа обстановка и считам, че са нарушени изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, според която в ОА трябва да бъдат изложени конкретни обстоятелства, а именно време, място и начин на извършване на деянието. Видно от обстоятелствената част на ОА липсва информация за начина на установяване на спряното плащане, така също липсва яснота дали са налични задължения по които е спряно плащането дали същите са изискуеми и дали касаят търговската дейност на съответното дружество, коя е началната дата от която за моя подзащитен е налице задължение да подаде молба за откриване на производство по несъстоятелност, т. е. не са посочени конкретни обстоятелства свързани със съставомерни белези на деянието, което прокурора е квалифицирал по чл. 227Б, ал. 2, във връзка с ал. 1 от НК с оглед на което моля да върнете ОА на досъдебната фаза. По отношение на т. 7, ако не уважите искането да върнете ОА ще направим и доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ У.: Поддържам казаното от моя адвокат.

ПРОКУРОРЪТ – Считам за напълно неоснователно искането. При прочит на ОА отговаря на всички тези въпроси, които защитата постави, друг е въпроса вече по същество, кое съдът ще приеме за доказано и кое не, така че няма съществени процесуални нарушения. Представям и моля да приемете актуална справка от Унифицираната информационна система на РП за висящи наказателни производства спрямо подсъдимия. Видно е, че има общо осем наказателни производства като второто е настоящето, извън това имаме още седем висящи производства за същите престъпления включително и по чл. 256 от НК. Представям я с оглед събиране данни за личността.

АДВ. Г. – Моля да вземете предвид, че в момента се представи справка по която моят подзащитен няма нито една влязла в сила присъда, а касаят само висящи наказателни дела и съгласно презумпцията по НПК, когато има влязла в сила присъда едва тогава може да се счита, че лицето е осъждано и да се взимат предвид тези висящи справки така да го нарека.

ПОДСЪДИМИЯТ – Поддържам това което казва адвоката ми.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не са налице твърдението от защитна за допуснати на ДП отстраними съществени процесуални нарушения на процесуалните права. В този аспект съдът намира, че прокурора е изложил достатъчно факти и обстоятелства, които имат отношение към повдигнатото обвинение предмет на настоящето дело за престъпление по чл. 227Б, ал. 2, във връзка с ал. 1 от НК. Видно е, че е посочен конкретен размер на публичните задължения към 12.07.2021 г. включително главница и лихва. Видно е, че е посочено конкретно по отношение на дружеството „БОЛЕТ“ ЕООД за чиито управител се сочи да е бил подсъдимия, кога са спрели плащанията, а именно на 15.07.2022 г. и че в 30 дневен срок, а именно до 14.08.2021 г. подсъдимият в качеството на управител на това дружество не е поискал от съда да открие производство по несъстоятелност. Иначе казано съдът счита, че са изложени конкретни

фактически обстоятелства относими към доводите на защитата. Не са налице тези или други основания да се връща делото на прокурора за отстраняване на съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на т. 3 на чл. 248, ал. 1 от НПК.

4. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Налице са искания за събиране на нови доказателства.
8. Налице са основания за насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред доколкото не са налице основания за разглеждането му по реда на съкратено съдебно следствие или споразумение.

Предвид горното съдът и на осн. чл. 248, ал. 5 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

ОСТАВЯ без уважение искането на защитата съответно на подсъдимия да се върне делото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения.

Определението е окончателно.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по общия ред с призоваване за следващото съдебно заседание на свидетели и вещото лице посочени в приложението на ОА.

Дава възможност за сочене на други доказателства от страните.

АДВ. Г. – С оглед изясняване на фактическата обстановка по делото моля да изискате справки от НАП- Пловдив, офис Пазарджик годишната данъчна декларация подадена за фирма „БОЛЕТ“ ЕООД за 2020 г. и 2021 г. от която да се установи от кои лица са подадени те и от там и задължението да бъде установено.

На второ място моля да се изиска от НАП- Пловдив, офис Пазарджик справки за подаването на месечните декларации за периода от 01.06.2020 г. до 07.2021 г.

На последно място моля да се изиска от Затвора -Пазарджик за моя подзащитен справка за здравословното му състояние, защото в момента го лекуват там и колко пъти е бил превеждан в затворническа болница в София, с каква диагноза, тъй като считам, че това е относимо към определяне на наказанието.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

ПОДСЪДИМИЯТ - В момента съм в гладна стачка има декларация по гъбарското дело докато не ми се смени мярката или докато умра.

СЪДЪТ счита за относимо направените от защитника доказателствени искания, като се изискат от ТД на НАП- Пловдив, офис Пазарджик посочените справки, както и копие на годишните данъчни декларации в дружеството „БОЛЕТ“ ЕООД за периодите, които бяха посочени от защитника. Следва да се даде възможност и на подсъдимия да представи копие на медицинска документация за следващото съдебно заседание.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изискат копия на документи от ТД на НАП – Пловдив, офис Пазарджик в съответствие с направеното доказателствено искане от адв. Г..

ДАВА възможност на подсъдимия да представи медицинска документация за следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА справката, която се представи от представителя на ДО, която следва да бъде обсъждана съвкупност с целия доказателствен материал и доколкото има отношение към предмета на делото.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.04.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните

уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призове подсъдимият в Затвора- Пазарджик.

Да се призоват за следващото съдебно заседание всички свидетели и вещото лице посочени в приложението на ОА.

Да се изискат и съответните писмени доказателствени средства.

Протоколът се изготви в с. 3., което приключи в 10.25 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____