

РЕШЕНИЕ

№ 5416

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ Административно наказателно дело № 20231110213262 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба от М. Василев М. срещу наказателно постановление (НП) № 68 от 16.05.2023 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ - София, с което на основание чл. 151, ал. 2, т. 6, пр. 1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ в качеството му на кмет на Район Връбница към СО му е наложено административно наказание глоба в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 19, ал. 3, т. 15, пр. 1 ЗУО.

С подадената жалба се твърди, че за кмета на район няма нормативно задължение за почистване на нерегламентирани сметища и дейност по тяхната превенция, а отговорността за това е на кмета на Столична община /СО/. Твърди, че районната администрация няма финансов ресурс за такава дейност и, че не е получавала сигнали за нерегламентирани сметища. Поддържа, че имотите, в които има струпване на отпадъци са частна собственост и е тяхна отговорност да почистят, като е сезирал Инспектората към СО. Моли НП да бъде отменено.

Пълномощник на жалбоподателя поддържа жалбата. В писмен вид твърди, че Инспекторатът към СО следва да извършва дейността по превенция, както и излага съображения от жалбата. Моли за отмяна на НП и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Пълномощник на наказващия орган оспорва жалбата. Твърди, че с оглед териториалната структура на СО кметът на район е отговорен за предотвратяването на незаконни сметища. Моли съда да потвърди обжалваното НП.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

-

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Към 2022 г. жалбоподателят бил кмет на Район – Връбница към СО. Със заповед № СОА20-РД09-1441/05.03.2020 г. на кмета на СО на кметовете на районни администрации било възложено да създадат организация по предотвратяване на изхвърляне на отпадъци на неразрешени за това места и създаването на нерегламентирани сметища.

На 14.06.2022 г. служители на РИОСВ-София, сред които и св. Г. – старши експерт, извършили проверка в района на микроязовир „Мрамор” до село Мрамор, което е в обхвата на Район – Връбница към СО. Установили, че в терен на около 50 метра от язовира имало множество отпадъци – битови, строителни, автомобилни гуми и др.

В тази връзка директорът на РИОСВ-София издал до жалбоподателя като кмет на Район – Връбница в СО предписание № 117/06.07.2022 г. да почисти замърсяването с отпадъци в имотите, в които били горепосочените отпадъци, като дал срок от 1 месец. Предписанието било получено на 06.07.2022 г.

След извършена проверка от служители на Район - Връбница било установено, че теренът върху който били отпадъците, включвал четири имота, които били частна собственост. На 13.07.2022 г. жалбоподателят изпратил писмо до директора на Столичен инспекторат към СО, с което го уведомил за предписанието от директора на РИОСВ-София и за номерата и собствениците на имотите, върху които се намирали отпадъците с оглед предприемане на действия.

На 17.10.2022 г. св. Г. и други служители на РИОСВ-София извършили нова проверка в района на микроязовир „Мрамор” и установили, че отпадъците все още се намирали там. Предвид това, св. Г. счела, че жалбоподателят, като кмет на Район – Връбница не е изпълнил задължението си да предприеме мерки за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци на неразрешено за това място, с което е нарушил чл. 19, ал. 3, т. 15, пр. 1 вр. чл. 151, ал. 2, т. 6, пр. 1 ЗУО. Поради това съставила на 17.11.2022 г. срещу него акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 195/2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

-

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. Г., както и от събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Показанията на свидетеля се възприемат напълно, тъй като кореспондират с писмените доказателства о веществените такива - фотоснимки.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по - подробното му обсъждане е ненужно – това следва по арг. от чл. 305, ал. 3, изр.2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити и са издадени от компетентен орган.

Правната квалификация е адекватна на описанието на нарушението. Същото е описано ясно и точно със всички съставомерни факти.

По същество:

Съдът не споделя възражението на жалбоподателя, че за кметовете на райони няма нормативно задължение за почистване на нерегламентирани сметища и дейност по тяхната превенция, а отговорността за това е само на кмета на Столична община.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ съставни административно-териториални единици в общините са кметствата и районите. В районите в Столичната община и в градовете с районно деление се избират кметове на райони – чл. 2, л. 5 от същия закон. Съгласно чл. 38, ал. 1 ЗМСМА орган на изпълнителната власт в общината е кметът на общината, а органи на изпълнителната власт в района и кметството са съответно кметът на района и кметът на кметството. Сред задълженията на кмета на район, визирани в чл. 46, ал. 1 ЗМСМА е и да изпълнява функции, възложени му от кмета на общината - т. 12.

Съгласно чл. 19, ал. 3, т. 15 ЗУО кметът на общината отговаря за предотвратяването на изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища и организиране на почистването им.

В случая, със заповед № СОА20-РД09-1441/05.03.2020 г. кметът на СО е възложил на кметовете на районни администрации да създадат организация по предотвратяване на изхвърляне на отпадъци на неразрешени за това места и създаването на нерегламентирани сметища. В този смисъл, жалбоподателят, като кмет на Район – Връбница при СО, е бил адресат на задължението по чл. 19, ал. 3, т. 15 ЗУО. На това, че не само кметът може да е адресат на отговорността за неизпълнение на това задължение сочи и санкционната

разпоредба на чл. 151, ал. 2, т. 6, пр. 1 ЗУО, според която наказва се с глоба от 3000 до 10 000 лв., ако не подлежи на по-тежко наказание, кмет на община и/или длъжностно лице, което не предприеме мерки за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци на неразрешени за това места и/или създаването на незаконни сметища и/или организиране на почистването им.

Ето защо, съдът намира, че жалбоподателят, като кмет на Район в СО може да е адресат на задължението по чл. 19, ал. 3, т. 15 и на административнонаказателна отговорност по реда на чл. 151, ал. 2, т. 6, пр. 1 ЗУО.

По същество обаче, съдът намира, че той не е извършил вмененото му нарушение. В случая, имотите, върху които е имало струпване на множество отпадъци са били частна собственост. Поради това и задължението да организира почистването им е било за собственика, ползвателя, лицето, което фактически владее или държи съответния недвижим имот или част от него – чл. 69 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община.

За да може да предприеме мерки за предотвратяване изхвърлянето на отпадъци на неразрешено за това място, когато се касае за имоти, частна собственост, кметът на района е следвало да има информация, че в такива имоти се изхвърлят множество такива отпадъци и има предпоставки за създаването на незаконни сметища. Доколкото се касае за имоти, собственост не на общината, а на други лица, то не може да се приеме, че кметът следва по всяко време да разполага с информация за такива обстоятелства. Ето защо, необходимо е да получи такава под формата на сигнал от институции, граждани или по друг начин. В конкретния случай, такава информация жалбоподателят е получил с получаването на предписание № 117/06.07.2022 г. от директора на РИОСВ-София. Видно е, че той е предприел съответните мерки след това – извършена е проверка на място и по документи и са били установени имотите, върху които са били отпадъците и собствениците на тези имоти, след което и е бил уведомен директора на Столичен инспекторат към СО за предприемане на съответните действия. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 2, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат към Столична община Инспекторатът осигурява и подпомага изпълнението на контролните функции на Кмета на Столична община на територията на Столична община, като е на негово пряко подчинение. Служителите на Инспектората имат право да извършват проверки по спазването от всички лица на разпоредбите на нормативните актове на Столичния общински съвет, както и на други нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на функциите им – чл. 25, ал. 1 от Правилника. Разполагат с правомощията да дават предписания със срокове и отговорници за изпълнението, да контролират изпълнението, да налагат глоби с квитанции или фишове, когато това се допуска от съответния нормативен акт, или да съставят актове за установяване на административни нарушения – чл. 26, ал. 1 от Правилника.

В тази връзка в т. 3 от заповед № СОА20-РД09-1441/05.03.2020 г. кметът на СО е задължил кметовете на райони при установяване на замърсявания на територията на района върху имоти частна и държавна собственост да информират служителите на Инспектората за

осъществяване на техните правомощия за спазване на ЗУО и Наредбата.

Именно това е сторил и жалбоподателят, който своевременно след получаването на информация за струпването на множество отпадъци върху имоти в район Връбница, е установил, че те са частна собственост и е информирал директора на Столичен инспекторат за предприемане на съответните действия. С това той е изпълнил задължението си по чл. 19, ал. 3, т. 15 ЗУО.

Ето защо, той не е извършил вмененото му нарушение от обективна страна и НП следва да бъде отменено.

-

ЗА РАЗНОСКИТЕ:

Тъй като жалбоподателят, като кмет на район към СО, бе представляван в съдебното производство от юрисконсулт, предвид изхода на делото и направеното искане, в полза на СО, следва да се присъди по реда на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ – в границите от 80 до 150 лева. Съдът намира, че размерът му следва да е минимален, защото делото приключи в едно съдебно заседание и представителството на жалбоподателя не е коствало особени усилия от фактическо и професионално естество, които да обуславят по-високо възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 вр. ал. 2, т. 1 ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 68 от 16.05.2023 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите - София.

ОСЪЖДА на основание 63д, ал. 3 ЗАНН Регионална инспекция по околната среда и водите - София да заплати на Столична община сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъденото възнаграждение, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____