

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10351

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20241110102336 по описа за 2024 година

Производството е образувано по предявени при условията на обективно кумулативно съединяване искове за признаване на уволнението за незаконно и за неговата отмяна и за възстановяване на предишната работа, както и за заплащане на обезщетение за времето, през което е останал без работа поради уволнението, с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.3 от КТ. Движи се по реда на глава XXV “Бързо производство” ГПК.

Процедурата на чл.311 от ГПК е спазена. Исковата молба е редовна по смисъла на чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК, а предявените искове са допустими. Постъпил е отговор на исковата молба.

Съдът намира, че исковата молба следва да бъде оставена без движение в частта, досежно предявения иск по чл.344, ал.1, т.3 от КТ за посочване на размер на същата. Посочването на цената на иска е елемент от неговата редовност, а впоследствие същият може да бъде уточнен до приключване на съдебното дирене по чл.214 ГПК. Поради това и на основание чл.312, ал.1, т.2 от ГПК, съдът изготвя следния **ПИСМЕН ДОКЛАД НА ДЕЛОТО**:

Предявените искове са с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.3 КТ.

В исковата си молба ищецът А. Л. Г. твърди, че е сключила трудов договор с ответното дружество „СТАМАР 2013“ ЕООД на 01.07.2022 г. на длъжност „Техник, медицинска техника“. Работното му място било в офиса на дружеството, находящ се в АДРЕС. На 12.10.2023 г. му било връчено едномесечно предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение, като било посочено, че срокът започва да тече на 13.10.2023 г. Още същия ден от него било поискано да върне чипа и ключа за достъп до офиса. На 13.11.2023 г. на ищеца била връчена заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ. Оспорва законосъобразността на уволнението, като твърди че не е налице реално съкращаване на щата, тъй като още на 20.10.2023 г. „Ототон“ ЕООД публикувало обява, че търси служител със същите трудови дейности, фигуриращи в трудовата характеристика на ищеца. Едноличен собственик на „Ототон“ ЕООД и на „СТАМАР 2013“ ЕООД било едно и също лице С.Н.Б. и се цел заобикаляне на закона било възможно новият служител, изпълняващ същите дейности да е назначен в „Ототон“ ЕООД. Двете дружества извършвали сходна дейност, а именно търговия с медицински и ортопедични стоки. Възражава, че преди извършеното съкращаване на щата не бил извършен подбор, тъй като до неговото знание не били сведени какви критерии са взети предвид при вземане на решение за неговото уволнение. Твърди, че уволнение е незаконно и поради

неспазване на чл.333, ал.1, т.3 от КТ, тъй като докато бил служител на ответника, ищецът развил и лекувал онкологично заболяване, за което работодателят бил информиран от представените пред него болнични листове за провеждане на оперативно лечение и химиотерапия. На ищеца била поставена диагноза с код по МКБ С62.1 – дисцендирал тестис /злокачествено образуване на тестиса/, но работодателят извършил уволнението без предварително разрешение от инспекцията по труда. Претендира деловодни разноски.

С исковата молба ищецът е представил писмени документи /заверени за вярност копия/, които следва да бъдат приети, като писмени доказателства по делото, поради тяхната относимост към предмета на спора и допустимост по правилата на процеса. Направено е искане да бъде назначена съдебно – икономическа експертиза, по поставени в исковата молба въпроси. Моли да му бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, за установяване на всички факти, във връзка с водени разговори с г-жа П.Т. и характера на нейните твърдения.

В отговора на исковата молба ответната страна изцяло оспорва предявените искове като неоснователни. Не оспорва обстоятелството, че трудовото правоотношение между страните е възникнало по силата на трудов договор от 01.07.2022 г. Твърди, че по щатно разписание на длъжността „Техник, медицинска техника“ са ангажирани три човека. Със Заповед № 4/02.10.2023 г. управителят на дружеството работодател приел ново щатно разписание, като за заеманата от ищеца позиция са предвидени 2 бройки. Със заповед била определена комисия и били утвърдени критерии, по които да работи, за да се извърши подбор между четири лица, три от които заемали длъжността „Техник, медицинска техника“ и един на длъжност Ръководител техническа поддръжка, която е длъжност със сходни трудови функции. След проведено от комисията заседание и при спазване на въведените от работодателя критерии, било направено предложение за прекратяване на трудовия договор на А. Л. Г., тъй като той бил с най-ниска оценка спрямо критериите. Оспорва ищецът да се ползва със закрила по чл.333 от Кодекса на труда, тъй като при сключване на трудовия договор е представена карта за предварителен медицински преглед 3521/01.07.2022 г. , в която е посочено, че лицето е клинично здраво и отрича заболявания. Признава, че са му представени болнични листове за КОВИД-19, емболия и тромбоза на артерия, общо заболяване, десцендирал тестис с посочено без патологични отклонения, добро общо състояние и други. Ищецът не бил представял на работодателя на работодателя документи или други доказателства, които да обосноват, че е под закрилата на чл.333 от КТ. Не е представено решение на ТЕЛК/НЕЛК или друг акт на лекарска комисия, който да навежда на мисълта, че страда от заболяване, че е трудоустроен или с намалена работоспособност. За да бъде издадено предварително разрешение от инспекцията по труда, следвало работодателят да представи набор от документи, доказващи закрилата. Моли за отхвърляне на исковете и за присъждане на разноски.

По доказателствата и на основание чл.140, вр. с чл.312, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба в частта, относно предявения иск по чл.344, ал.1, т.3 от КТ, като **НЕРЕДОВНА**.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщаването, да отстрани нередовността, като

- **посочи размер на претенцията по чл.344, ал.1, т.3 от КТ;**

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неотстраняване на нередовността в срок, исковата молба в тази част ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на **09.04.2023 г. от 13:00 часа.**

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА един свидетели при режим на довеждане на ищеца.

ДА СЕ ИЗДАДАТ 2 броя съдебни удостоверения на ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК ответникът да представи трудовото досие на ищеца, както и копие от всички представени бонични листове от лицето.

УКАЗВА на ищеца най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи трудовата си книжка в оригинал за констатация.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи оставането си без работа поради уволнението, неговата продължителност, причинната връзка с уволнението и размера на последното месечно брутно трудово възнаграждение, което е получил преди уволнението /последно БТВ за цял, пълен отработен месец/. Оставането на ищеца без работа за процесния период следва да бъде установено в процеса на доказване от него. Ищецът не сочи доказателства в тази насока.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване законността на извършеното уволнение на ищеца, а именно, че е сформирал комисия за провеждане на процедура по подбор, установени са били критерии за оценяване и ищеца е получил най-ниска оценка съобразно тези критерии.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ обстоятелството, че е съществувало между страните трудово правоотношение, чийто правопораждащ юридически факт е трудов договор от 01.07.2022 г. на длъжност „Техник, медицинска техника“, както и че същото е прекратено на 13.11.2023 г. със заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото разпореждане, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложените към него писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от получаването на преписа може да оспори истинността на представените от ответника писмени доказателства, както и да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и възражения.

УКАЗВА на страните, на основание чл. 312, ал. 2 ГПК, че в едноседмичен срок от получаване на настоящото разпореждане следва да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия. В случай че страните не изпълнят в срок дадените с настоящото разпореждане указания, на основание чл. 313 ГПК те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропусъкът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Съдия при Софийски районен съд: _____