

ПРОТОКОЛ

№ 8

гр. Разград, 19.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Христов

при участието на секретаря Небенур Р. Хасан
Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Д. Христов Гражданско дело № 20213300100205 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За ищеца КПКОНПИ при редовност в призоваването, с призовка връчена на 14.09.2021г. чрез старши инспектор Искра С./л.197/ се явява ст. Инспектор в ТД - Варна И.С.В. редовно упълномощена с пълномощно изх. №РД22261/26.02.2020г. на Председателя на КПКОНПИ С.С.Ц./ л.33/

Ответникът СТ. Д. Д., редовно призован, с призовка връчена чрез баща му Данаил Д. на 08.09.2021г./л.194/, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът СТ. Н. СТ., редовно призован, с призовка връчена чрез пълномощника му адвокат Я.Д. П. от АК – Русе на 07.09.2021г., не се явява./л.192/ Явява се пълномощникът му адв. Я.Д. П. от АК- Русе, редовно упълномощен, с пълномощно от 28.07.2021г./л.176/

Вещото лице В. Ст. Д., редовно призован, явява се лично.

ИНСПЕКТОР С.: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ приканва страните към спогодба или друг способ за доброволно урегулиране на спора, като разяснява последиците от същите.

ИНСПЕКТОР С.: Не можем да уредим доброволно спора.

АДВ. П.: Не, не можем да уредим доброволно спора.

СЪДЪТ докладва делото съобразно проекта на доклад, обективизиран в Определение №321/31.08.2021г. по гр. дело №205/2021г. по описа на РОС/л.178-190/, препис от което определение е връчено на страните, ведно с призовките за днешното открито съдебно

заседание.

ИНСПЕКТОР С.: Запознати сме с проектодоклада. Нямаме възражение.

АДВ. П.: Запознат съм с определението. Предявили сме две основания защо искът се явява процесуално недопустим. Относно първото сте се произнесли, но относно второто основание не сте се произнесли. Аз продължавам да считам, че на второто основание също иска е недопустим. Това е на стр.3 от Отговора, абзац последен относно проекта за доклад считам, че в частта за определяне доказателствената тежест би трябвало според мен на основание чл.156, ал.4, т.4 да задължите ищеца да представи доказателства за обстоятелствата, че третото лице е знаело и е могло да предполага, че имуществото е незаконно придобито- Разпоредбата е от ЗПКОНПИ. Тя в случая е императивна. В останалата част от доклада нямам възражение.

ИНСПЕКТОР С.: Аз считам, че с исковата молба вече са представени доказателства, вкл. писмени такива, от които може да се направи извод, че към датата на сключване на договора за придобиване на автомобила 03.02.2020г., вторият ответник е знаел или е могъл да предположи, че имуществото, което придобива е придобито с незаконни средства, тъй като на 30.01.2020г. въпросният автомобил е иззет при специализирана акция на Специализирана прокуратура от автокъща „Фрешауто“ гр.Русе, чиито собственик е С. Д. и който лично е предал автомобила, като в протокола за изземване е посочил, че автомобилът е оставен в автокъщата за продажба. Не е направил възражение че е закупил автомобила предварително, че същият е заплатен или че възнамерява да го купи. Предал е автомобила доброволно. Четири дни след изземването на автомобила, който в продължение на година е съхраняван от Специализираната прокуратура на паркинг се подписва договор между С. С. и С.Д. чрез пълномощник, с който се продава този автомобил. Предвид, че С.Д. е бил задържан под стража от 30.01., със сигурност на 03.02 все още е бил с тази мярка за неотклонение. Не става ясно дали автомобилът действително е бил продаден, съответно платен или с тези действия се цели запазване на действителната собственост върху автомобила и възпрепятстване конфискуването му с една бъдеща осъдителна присъда. С. С. със сигурност към датата на изземването не е разбрал, че автомобила се изземва във вр. с повдигнати му обвинения за престъпления, но е могъл да предположи на същата дата и в следващите дни преди 03.02., тъй като въпросната специализирана акция е медийно отразена във всички централни новини на всички телевизии, с подробни репортажи, информацията относно лицата и извършените от тях престъпни деяния, вкл. автомобилът и изземването му е включено във видеоматериала. Отражена е също в много електронни сайтове и социални мрежи, т.е. тази информация е била публично разпространена, Била е достъпна. Ако не е знаел това би могъл да предположи малко по- късно от информацията. Считам, че са налице основанията на хипотезата на чл.143, т.2 от ЗПКОНПИ, поради което поддържа така предявената искова молба по отношение на автомобила за обявяване на недействителност на тази сделка. В случай, че не уважите така предявената претенция в условията на евентуалност претендираме от С.Д. да бъде отнета паричната равностойност на автомобила, определена към датата на прехвърлянето му. Още повече, че

този договор за покупко- продажба е отказан да бъде регистриран от органите на КАТ, тъй като са били уведомени, че същият е иззет по ДП. Пререгистрацията на автообила се случва на 05.01.2021г.

АДВ. П.: Аз считам, че изказването беше по същество. В момента сме в друга фаза на процеса.

ИНСПЕКТОР С.: Да се добави в доклада искането за допълване на процесуалния представител на втория ответник, във вр. с което направих предходното изявление.

СЪДЪТ намира за неоснователно възражението на ответната страна за недопустимост на исковата претенция, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение възражението за недопустимост на исковете.

Досежно искането на ответната страна да се задължи ищцовата страна да представи доказателства за подкрепа на твърдението си в исковата молба по см. на чл. 156, ал.4, т.4 ЗПКОНПИ, съдът намира, че представянето на доказателства в подкрепа на твърдения в исковата молба касае основателността на исковата претенция, поради което съдът намира за неоснователно искането да се задължи ищцовата страна да представи исканите доказателства. Ето защо, съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за задължаване на КПКОНПИ да представи доказателства за обстоятелствата, че третото лице е знаело и е могло да предполага, че имуществото е незаконно придобито, на осн. чл. 156, ал.4, т.4 ЗПКОНПИ.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде обявен за окончателен проекта за доклад, обективизиран в Определение за насрочване, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад, обективизиран в Определение №321/31.08.2021г. по гр. дело №205/2021г. по описа на РОС.

СЪДЪТ докладва приложените към исковата молба писмени материали /л.20-161/; молба вх.№2426/04.08.2021г. от Г. ТР. Г. в качеството му на пълномощник на ответника СТ. Н. СТ., ведно с приложените пълномощно/л.170-171/; приложените към отговора на исковата молба, депозиран от СТ. Н. СТ. чрез пълномощник Явор Д. П. от АК- Русе /л.175-176/; уведомление вх. №2915/24.09.2021г. от Стилиан Неделчев С. /л.200/; молба вх. №2922/27.09.2021г. от ищеца, ведно с приложенията /л.202-205/; молба вх. №2922/28.09.2021г. от ищеца, ведно с приложенията/л.210-214/.

ИНСПЕКТОР С.: Да се приемат докладваните писмени материали.

АДВ.П.: Да се приемат докладваните материали.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваните писмени материали.

ИНСПЕКТОР С.: Във връзка с установяване на материалноправните предпоставки за започване на проверката представям обв. акт за съда, с копие за двамата ответници, изпратен на КПКОНПИ от Специализирана прокуратура. Мерките за неотклонение са отменени, няколко заседания са проведени, към момента няма изход от наказателното дело. Обв. акт съдържа обвиненията към всички от организираната престъпна група.

АДВ. П.: Предоставям на съда да прецени.

СЪДЪТ след като намери, че представеният препис от обв. акт по ДП № 88/2019г. по описа на СО – СП, прокурорски преписка №658/2019г. по описа на Специализирана прокуратура, би способствал за разкриване на обективната истина

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото обв. акт.

ИНСПЕКТОР С.: Нямаме други искания.

АДВ. П.: Моля, да бъде допуснат като свидетел И.Р.Р., с ЕГН и адрес посочени в пълномощното, което е приложено по делото, както и договора, в който той фигурира като пълномощник на първия ответник, с адрес гр. Русе ул. И., №9, вх.3 ет.1, ап.6, при режим на довеждане, който ще даде подробен отговор и ще изясни фактическата обстановка около този автомобил, взаимоотношенията между двамата ответници. Ще доведем свидетеля в следващото открито съдебно заседание.

ИНСПЕКТОР С.: Допустимо е искането.

СЪДЪТ след като намери, че показанията на сочения свидетел биха способствали за разкриване на обективната истина

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА при режим на довеждане свидетеля И.Р.Р., ЕГН *****, с адрес гр. Русе ул. И., №9, вх.3 ет.1, ап.6 от страна на ответника СТ. Н. СТ..

Предупреждава, че свидетелят следва да бъде доведен в следващото заседание, като в противен случай същият ще бъде заличен.

ИНСПЕКТОР С.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В. Ст. Д.: 66г., неосъждан, с висше образование, без родство със страните по делото
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ПРОЧЕТЕ се заключение на съдебно-автотехническа-експертиза вх. №52 от 07.01.2022г./л.218-233/.

ИНСПЕКТОР С.: Запознати сме със заключението.

АДВ. П.: Запознати сме със заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното писмено заключение.

ИНСПЕКТОР С.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.П.: ЕдИ.С.В.но автомобиля, който касае моя доверител - лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Ц 220д 4 Матик“, с рег. № РР3573 ВМ. При определяне цената на автомобиля освен mobile.bg съобразени ли са реални сделки на такива автомобили „Мерцедес“, коли които са продадени? Не цената на която се предлагат, а цената на която са били реализирани.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оценката е правена върху офертни стойности, коригирани със съответните коефициенти, т.е. със занижаване на офертната стойност. Изготвянето на оценка по продажни цени практически е невъзможно, тъй като за да бъде представителна извадката, за да отговаря на всички параметри, както виждате в експертизата са посочени най- подробно параметрите и по всички тези параметри са търсени и аналозите. Когато се прави оценка по реализирани продажни цени практически е невъзможно да се осигурят от една и съща година, от точно същия модел, за да се направи обективна оценка. Не би била обективна оценката от единични случаи продажби. Правил съм оценката по обявени цени, както посочихте, тъй като броят на офертите е значително по- голям.

АДВ.П.: Вече са минали 2 години от датата на отчуждаване на автомобиля, според Вас каква би била към днешна дата пазарната стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога така да отговаря. Няма такъв универсален подход, за да мога да отговаря. За всеки автомобил, за всяка марка и модел се подхожда строго индивидуално. Това е въпрос на работа с каталози. Цената във всички случаи във времето намалява, толкова колкото повече са годините на експлоатация толкова цената е по- малка.

АДВ.П.: Аз нямам други въпроси.

ИНСПЕКТОР С.: Да се приеме заключението.

АДВ.П.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно- автотехническа експертиза с вх. №52/07.01.2022г.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер съгласно отразеното в приложената към заключението справка- декларация, а именно 600лв. **Изд. РКО**

ИНСПЕКТОР С.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

АДВ.П.: На този етап нямаме други доказателствени искания.

ДОКЛАД НА СЪДА: С оглед направеното едва в днешното открито съдебно заседание доказателствено искане от ответната страна за допускане на свидетел, който ще бъде доведен и бъде разпитан в следващото с.з., съдът намира, че делото следва да бъде

отложено за друга дата с цел предоставяне на ответната страна възможност да доведе поискания свидетел.

Тъй като съдебно-икономическата експертиза следва да бъде изготвена след приемане заключението на съдебно-автотехническата експертиза, то е налице основание за отлагане на делото и с цел предоставяне възможност на вещото лице по съдебно – икономическата експертиза да изготви заключението си като ползва и приетото в днешното съдебно заседание заключение на САТЕ.

Съдът предлага на страните дата на следващото съдебно заседание 09.02. 2022г.

АДВ.П.: Поради служебен ангажимент не мога да се явя на 09.02.2022г. Моля за друга дата.

Съдът предложи следващото о.с.з. да се проведе на 02.03.2022г-11,30ч.

Съдът констатира, че представителите и на двете страни изразиха съгласие с предложената дата и час.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.03.2022г-11,30ч., за когато страните са редовно призовани на основание чл.142, ал.3 и чл.56, ал.2 ГПК.

Да се призове вещото лице В. Г. Н..

Протоколът изготвен в с.з., което приключи в 12,26ч.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____

Секретар: _____