

# ПРОТОКОЛ

№ 13

гр. Бургас, 10.02.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова  
Христина З. Марева

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова  
Сложи за разглеждане докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело № 20222001000001 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

За въззивника „ПО ИНВЕСТ“ АД, редовно призован, се явява адв. М. П..

За въззиваемия „ПОЛИМЕРИ ИНВЕСТ“ АД адв. Ем. Д..

Третото лице помагач Д.И., редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба днес в 8.55 ч., в която третото лице помагач заявява, че няма да може да се яви в съдебното заседание, но иска да се даде ход на делото и то да се гледа в негово отсъствие.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва, съгласно свое Определение № 5/10.01.2022 г., с което е приета за разглеждане въззивната жалба на „ПО ИНВЕСТ“ АД срещу Решение № 306/30.09.2021 г., постановено по т.д. № 446/2020 г. на Окръжен съд - Бургас.

Съдът докладва молбата на въззивника „ПО ИНВЕСТ“ АД от 04.02.2022 г., с която са направени доказателствени искания, а именно да бъде назначена съдебно-графическа експертиза, със задача вещото лице да отговори на въпроса: изпълнени ли са подписите от лицата, посочени в протокола и други съпътстващи документи от заседанието на Съвета на директорите на 26.08.2011 г.; да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпроса: извършено ли е счетоводно отразяване на апортната вноска в двете дружества, как, налице ли е отписване и записване в счетоводството на активите и по какъв начин става това отразяване, както и да бъдат допуснати до разпит трима свидетели, в режим на довеждане, за установяване провеждано ли е заседание на Съвета на директорите, кога, къде и какви решения са взети.

АДВ. П.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Апелативни съдии, поддържае жалбата. Поддържам молбата от 04.02.2022 г. В първоинстанционното производство съдът не допусна тези доказателствени искания, които бяха направени в първо съдебно заседание след разпределението на тежестта на доказване, а то беше и единственото по това дело, бяха направени отново тези искания към съда, съдът не уважи тези искания. По тая причина считам, че нашата теза не е изследвана, не е доказана в пълния обем, както твърдим в исковата молба.

АДВ. Д.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Апелативни съдии, оспорваме въззивната жалба, поддържае подадения отговор. Относно направените доказателствени искания от страна на въззивника, считам на първо място, че исканията в молбата са недопустими, най-малкото, защото не се съдържат във въззивната жалба. На второ място, исканията са направени голословно и не се твърди, нито доказва да са налице предпоставките на чл. 266 ГПК за допускането ѝ, а именно първоинстанционният съд да е допуснал нарушение на процесуалните правила по произнасянето на тези искания на въззивника. На следващо място, исканията са и неотносими, а едно от тях е и недопустимо. Недопустимо е искането за допускане на трима свидетели за опровергаване съдържанието на писмен документ, изходящ от ищеца, сега въззивник, а именно протокола от Съвета на директорите. Искането за

допускане на съдебно-графическа експертиза е неотнормо, тъй като, съгласно чл. 236 от ТЗ дали има решение на Съвета на директорите или друг корпоративен орган на ищеца е ирелевантно относно законосъобразността на процесния апорт, най-малкото защото същият е извършен в предвидената от закона форма и по процедурата, предвидена в чл. 73 и следващите, а именно има извършена оценка от вещи лица, дадено е съгласие с нотариална заверка на подписа на представляващия ищеца, сега въззивник, автентичността на който подпис не се оспорва от „ПО ИНВЕСТ“ АД и в тази връзка дори и да бъде установено, че лицата, които се сочат за автори на подписите по протокола, дори да се установи, че това не са лицата, това няма да доведе до недействителност на процесния апорт.

Относно счетоводното отразяване на апорта и съответно какво отражение намира в счетоводството на двете страни, също считаме, че е неотнорм въпроса, защото апорт за съответно вещноправният и транслативен ефект настъпва с вписването на апорта в Търговския регистър, а това дали са отразени или не в счетоводството на двете дружества е без значение.

По тези аргументи, които сме изложили пред първата инстанция, молим да не уважавате доказателственото искане. И ако въззивникът няма други доказателствени искания, моля да дадете ход по същество на делото.

Съдът се оттегля на кратко съвещание за произнасяне по доказателственото искане.

След проведено съвещание, съдът по доказателственото искане приема, че не са налице предпоставките по чл. 266, ал. 3 ГПК за допускане на доказателствата във въззивното производство.

По тези съображения, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания на въззивника „ПО ИНВЕСТ“ АД, съдържащи се в молбата от 04.02.2022 г.

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателства по делото.

**ДАВА думата по същество.**

АДВ. П.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Апелативни съдии, моля да постановите Вашия съдебен акт, с който да уважите така подадената въззивна жалба.

Ще представя подробно писмено становище в посочен от Вас срок.

АДВ. Д.: Уважаеми Апелативни съдии, моля по съображенията ни изложени в отговора на въззивната жалба да постановите решение, с което да отхвърлите същата изцяло като неоснователна и необоснована и да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и съобразено със събраните по делото доказателства.

Молим да ни бъдат присъдени сторените в настоящото производство разноси, за което представяме списък.

Моля в случай, че дадете на въззивника възможност да представи писмена защита, да ни бъде дадена възможност и ние да изложим допълнителни правни аргументи в подкрепа на тезата ни, че въззивната жалба е неоснователна и необоснована и следва да се отхвърли.

АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на въззиваемата страна.

АДВ. Д.: Моля да не уважавате възражението за прекомерност, същото е неоснователно и необосновано. Претендираните разноси за адвокатско възнаграждение са минимални такива, съобразно цената на иска и размера определен в Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет.

Съдът дава едноседмичен срок на страните за представяне на писмени защиты.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.20 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_