

# ПРОТОКОЛ

№ 423

гр. Разград, 05.07.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

Наказателно дело частен характер № 20223330200280 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ТЪЖИТЕЛЯТ И.И., лично и с адв. П. З..

ПОДСЪДИМИЯТ М.М., лично и с адв. Н. Ц. от АК София.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА самоличността на подсъдимия.

М. ХР. М., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Р, женен, неосъждан.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм препис от тъжбата и приложенията.

АДВ. З.: Нямам искания за отводи. По доказателствата, както сме заявили в тъжбата водим трима свидетели, тъй като нямаме заплатена такса за този, който поискаме при призоваване, това ни искане е формулирано по този начин, тъй като Д.Т. е на работа и призовката му беше необходима за пред работодател. Водим трима свидетели Д.В.Т., Н. И.а и И. И.. Други доказателствени искания нямаме.

АДВ. Ц.: Нямам искания за отводи. По отношение на доказателственото искане за препис от досъдебното производство нямаме възражения, по отношение на другите поддържам изложеното в становището. Не следва да се допускат свидетелите без да са посочени какви обстоятелства и факти ще доказват и ще свидетелстват. По отношение на искането ни за допускане на двамата свидетели, не водим същите, първо беше кратък срок и не можах да се освободя от работа и не знаехме дали са допуснати или не. Посочили сме какви обстоятелства и факти ще доказваме с тях и държим да бъдат разпитани, тъй като са преки очевидци на случилото се.

СЪДЪТ докладва становището явяващо се отговор на тъжбата от защитата на подсъдимия. Конкретно доводите за недопустимост на тъжбата, другите доводи са по доказателствата.

АДВ. Ц.: Поддържам становището за просроченост на тъжбата.

АДВ. З.: По отговора на подсъдимия, може би преди съдебно заседание е депозиран този отговор, дори и без да го видя категорично казвам, че е не е основателно твърдението за недопустимост на тѣжбата. Събитието се е случило на 19.11.2021 г., тѣжбата е депозирана на 18.05.2022 г. казвам, че не е основателно. По отношение на доказателствата считам, че имаше разпореждане на съда и той даде указания и допусна страните да водят свидетели, така че считам за безотговорно и шиканиращо от страна на подсъдимия неводенето на свидетели и позовавайки се на това, че нямало разпореждане на съда.

ПО изложените в отговора на тѣжбата от страна на подсъдимия и защитника му доводи относно тези касаещи допустимостта на тѣжбата съдът намира, че тѣжбата е допустима. Колкото до въпроса дали е спазен 6-месечния срок за предявяване на тѣжбата, съдът намира, че с оглед датата в самата тѣжба, на която се твърди, че е извършено твърдяното деяние, а именно на 19.11.2021 г., а тѣжбата е депозирана в съда на 18.05.2022 г., то съдът намира, че е спазен 6-месечния законов срок. Колкото до факта за начина на отразяване на обстоятелства в тѣжбата съдът намира, че обстоятелствата, на които тѣжителят се позовава са достатъчно ясно очертани, така, както тѣжителят ги твърди, т.е. става ясно какво тѣжителят твърди от фактическа страна, дали тези обстоятелства биха се доказали е друг въпрос. В този смисъл, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията депозирани в отговора на тѣжбата за прекратяване на делото или евентуално оставяне на тѣжбата без движение.

**СЪДЪТ** разяснява правата на страните в наказателния процес.

АДВ. З.: Водим свидетелите Д.В.Т. - очевидец, Н. И.а И.а - очевидец; третия И. И. И. е син на пострадалия, който има навършени 16 години, той е бил с кучето пред дома. Н. И.а е дъщеря на тѣжителя, има навършени 18 години.

АДВ. Ц.: Изразих си мнението за свидетелите.

**СЪДЪТ** намира, че исканите свидетели от страна на тѣжителя следва да бъдат допуснати за изясняване на делото, доколкото се твърди, че са очевидци, поради което,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** същите като свидетели.

**СВИДЕТЕЛИТЕ** се въведоха в съдебната зала.

Д.В.Т. – 48 г., женен, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Н. И.А И.А – 18 г., неомъжена, неосъждана, дъщеря на тѣжителя, без родство с подсъдимия.

И. И. И. - 16 г., неженен, неосъждан, син на тѣжителя, без родство с подсъдимия.

**СЪДЪТ** предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, и същите обещаха да говорят истината, след което бяха изведени от съдебната зала.

ПО доказателствените искания на защитата на подсъдимия съдът ще се произнесе в хода на процеса.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** предявения с тѣжбата граждански иск от тѣжителя, като се иска подсъдимия да бъде осъден да му заплати сумата

600,00 лв. за имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 19.11.2021 г., както и 1000,00 лв. неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 19.11.2021 г.

АДВ. З.: Поддържам тъжбата и претенцията за заплащане на имуществени вреди и неимуществени такива, формулирано подробно в изложението на тъжбата.

АДВ. Ц.: Считам, че доколкото и кумулативно част от самото производство по чл. 216 и от престъплението, ако се установява такова, но като вид престъпление и наличието на имуществена вреда, нямаме възражения да се разгледа гражданския иск по отношение на имуществените вреди. По отношение на неимуществените вреди възразявам за недопустимост на иска както сме изложили становище в отговора.

СЪДЪТ намира, че гражданския иск за неимуществени вреди е недопустим в настоящия процес, доколкото става дума за обвинение за престъпление, което се явява имуществено такова, т.е. при тези обвинения са допустими само искове за имуществени вреди, поради тази причина иска за неимуществени вреди е недопустим и не следва да бъде допускан. Ето защо, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА за съвместно разглеждане предявения от тъжителя И.И. срещу подсъдимия М.М. граждански иск за неимуществени вреди от твърдяното деяние в размер на 1000,00 лв., ведно със законната лихва, считано от 19.11.2021 г., до окончателното изплащане на сумата.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

КОЛКОТО до иска за имуществени вреди същият е допустим, доколкото се визират имуществени вреди и се твърди наличие на имуществено престъпление, в този смисъл съдът намира, че този иск следва да бъде допуснат. Ето защо, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА за съвместно разглеждане в процеса гражданския иск предявен от тъжителя И.И. срещу подсъдимия М.М. за заплащане на сумата от 600,00 лв. като имуществени вреди от твърдяното престъпление, ведно със законната лихва, считано от 19.11.2021 г. до окончателното изплащане на сумата.

#### СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА предявената тъжба от тъжителя И.И. против подсъдимия М.М. като се твърди, че подсъдимият е извършил престъпление по чл. 216, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, която тъжба се явява основание за образуването на наказателното производство.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и допуснатия граждански иск.

ДАВА възможност на повереника на тъжителя да изложи обстоятелствата по обвинението и по гражданския иск.

АДВ. З.: На 19.11.2021 г., в петък, след 13:00 часа двете деца на тъжителя са били вкъщи, кучето е било тях. Кучето женско, порода „Чао Чао“ на име Изаура, красиво и любвеобилно животно, привързано към децата и семейството. Синът на Колев е прибирал колелото си. Кучето е било в

краката му. В един момент около 13:30 ч., 13:40 ч., чувайки с газ и явно несъобразена скорост внезапно от долната страна на ул. „Сан Стефано“ от към града се появява автомобил „Алфа Ромео“, тъмно сив на цвят, с рег. № \*\*\*\*. Момчето успява да се качи на тротоара и да се предпази от колата, но кучето се подплашва и слиза на улицата и автомобила блъска кучето фронтално и животното почива за минути. Дъщерята, която е била на отворен прозорец, всичко става пред очите ѝ и слиза до колата. Шофьорът на автомобила, който е бил неизвестен към него момент, след подадена жалба в ОДМВР Разград и образувана проверка е установен - М.М.. Образувана е прокурорска преписка № 260/2022 г. на РП Разград, извършени са действия по събиране на доказателства - разпити на свидетели. Като в крайна сметка се установява и съобразно становището на Районна прокуратура Разград, което е изразено в издаденото постановление за отказ да се образува досъдебно производство с указания по смисъла на чл. 218в, т. 1 от НК се установява, че М.М. е осъществил деянието по чл. 216, ал. 6, вр. ал. 1 от НК, за което деяние следва инициативата да бъде от страна на пострадалото лице престъпление от частен характер, което е инициирало изготвянето и входирането на тъжбата пред РС Разград. Това е в което обвиняваме М. като твърдим и сме съгласни с постановеното от прокуратурата, че деянието е извършено по непредпазливост, така че да е причинил смъртта на домашното животно, за което преди 5 години И.К. е заплатил 600 лв. за покупката, същото е с паспорт, регистрирано е, и което да е основание за претенцията ни по отношение на причинената имуществена вреда. Пет години са правени множество ваксини, кучето е хранено, обгрижвано. Идеята ми в депозираната тъжбата е лицето да си понесе отговорността, не сме били водени от голям материален интерес, ако и страданията на децата бяха много големи и затова не сме преизчислявали и доказвали допълнителни разходи, всеки който има домашен любимец знае какво коства отглеждането в продължение на 5 години на такава животно – обезпаразитяване, ваксинации, храна.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Разбирам обвинението. Не се признавам за виновен. Желая да дам обяснения. Същия ден като се случи инцидента, както си карам по улицата и внимавам, защото ми се е случвало деца да излизат на пътя и внимавам повече отколкото трябва. И виждам от лявата ми страна момче с моторче и в същото време кучето излиза и тръгва надолу по улицата. Карам изключително бавно. Притесняваше ме моторчето да не падне на пътя и да не мога да спра. В същото време кучето ме настига отзад в дясната страна на колата и как се случило никаква идея. Вниманието ми беше в ляво насочено към къщата на И. и неговия син. Момчето беше и без каска. Видимо, че не може да кара моторче. Искях да предпазя и детето. Не очаквах кучето да ме настигне в гръб. Съгласен съм да отговарям на въпроси. Не бях сам в автомобила. Трима бяхме в автомобила аз, КР. К.. и Д.. Улицата е в завой. Момчето с мотора беше в движение влизаше в тях с моторчето. Кучето дори нямаше каишка. Скоростта на автомобила ми беше около 10 км, 15 км, там и да искам не мога да развия по-висока.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетелите.

**ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетеля Д.Т..

**СВИДЕТЕЛЯТ Д.Т.:** Подсъдимият не го познавам. Познавам тъжителя И.. Инцидентът с кучето беше станал като отидох. Прибирах се от работа около 13:30 ч. и кучето лежеше на тротоара. Имаше разправия между двете

страни висок тон. Като казвам двете страни имам предвид И. и подсъдимия и се разправяха, и децата на И. бяха. Кучето беше на тротоара. Беше мъртво вече. Колата на подсъдимия знам, че беше по средата на пътя, но за марка нямам спомен. И. викаше и плачеше „как не си го видял”. Подсъдимият каза, че не е видял кучето. Нямаше кавги. Кучето разбрах, че е било преместено. Като отидох на място бяха двама. С подсъдимия, имаше само един човек и И. беше там и децата му. Аз се прибрах малко по-късно, после отидох до магазина и видях, че нямаше никой на улицата. Децата след това много плачеха, бяха тъжни, нормално е, да си загубят любимеца. Разбрах, че И. си има нов любимец. Инцидентът беше преди 13:30 ч., защото бях излязъл от работа. Аз работя в „Балканфарма“ гр. Разград, главен специалист производство. На смени съм 8 часа. Заради пандемията ни намалиха с един час работното време. По принцип смените са от 6:00 ч. до 14:30 ч. и от 14:00 ч. до 22:30 ч. Автомобилът от моя гледна точка беше по нагоре. Не мога да кажа какъв цвят беше автомобила. Не е малка колата. Не съм видял с очите си подсъдимият да е ударил кучето. Това го разбрах на място. С И. сме съседи, съседни къщи сме. Аз се прибирах от работа откъм ул. „Врх Св. Никола” срещуположна на къщата, колата на подсъдимия беше срещу нас посока към центъра.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Н. И.а.

СВИДЕТЕЛКАТА Н. И.А: Дъщеря съм на тъжителя. За инцидента с кучето, през това време бях в моята стая, която се намира, има изглед към пътя и чух писъци на брат ми, че кучето е починало, минала кола през него. Показах се на прозореца и видях кучето на земята, лежи неподвижно и брат ми говори по телефона. След това излязох и видях, че кучето е починало. Колата беше минала през него, явно беше минала през ребрата на кучето и беше се задушило и починало. После дойде баща ми и това е. Подсъдимият лично не го познавам. Тогава го видях. Той беше до колата. Колата му беше по средата на улицата. Като излязох навън подсъдимият каза, че не е видял кучето като е минал през него. Първоначално преди да слеза подсъдимия беше отвън. После се появи още един човек. С подсъдимия имаше един човек. Д. го познавам, той е съсед. Той дойде докато чакахме баща ми, малко след като излязох. Колата на подсъдимия беше насочена към града. От завоя колата беше на 20 м, 30 метра. Не съм видяла с очите си какво се е случило.

Моторът го беше закупил баща ми и беше повреден и тогава са се разбрали до го измести от гаража в площадката до вкъщи. Гаражът се намира до входната врата. Автомобилът на подсъдимия беше тъмен, тъмно сив.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля И. И..

СВИДЕТЕЛЯТ И. И.: Син съм на тъжителя И.И.. Подсъдимият не го познавам, от злополуката го знам. Аз прибирах мотора, татко ми каза да го преместя вътре вкъщи и кучето беше с мен навън, на разходка, беше до мен. В същия момент се чу кола отдолу, кучето се изплаши, колата идваше от долната улица. Колата бутна кучето с бронята и кучето влезе под гумата и гумата мина през кучето. Колата спря след това. С предната гума мина колата и спря. Можеше и да спре, ако накове спирачките. Шофьорът мисля, че не опита да спре преди да блъсне кучето, не мога да кажа категорично. Шофьорът спря, след като блъсна кучето. Шофьорът като удари кучето слезе от колата и почна да си оглежда колата за щети. Погледна после кучето, след като огледа колата си. Шофьорът беше с още един човек в колата. Кучето

беше прегазено на уличното платно. След това го преместихме като дойде баща ми, той го премести. Шофьорът каза „не го видях”. Около половин час седя шофьора там, той изказа съжаление. Аз бях пред входната врата на къщата като стана инцидента, на тротоара и вкарвах един мотор вътре в къщата. Нямаше опасност колата да ме блъсне и мен тогава. Кучето беше първо зад мен и отиде на другия тротоар от дясната страна, пресече и после се опита да дойде при мен и тогава беше ударено. Този мотор не съм го карал. Той е блокиран. Аз го вадя от гаража и го вкарвам въкъщи. Гаража ни е от едната страна, гаража и следващо ни е врата. Вадя мотора от гаража, няма как да го засилия по инерция, има три стъпала там. Не е слизал на уличното платно мотора.

АДВ. З.: Нямам други искания по доказателствата. Считам, че производството следва да върви по-обичайния си ход по същество, защото подсъдимият не е извършил своевременно действия да се осигури наличието на тези свидетели, които желае, ако и да бяха предприети указания от съда по съвсем неоснователни и недоказани причини.

АДВ. Ц.: Предвид краткото време за организиране на защитата и служебните ангажименти на двамата свидетели, както и в начало заявихме. Моля да ни дадете възможност, тъй като видно и от показанията на днес разпитаните свидетели се указа, че са налице двамата очевидци, за които твърдим и искаме като свидетели, да ни дадете възможност за следващо съдебно заседание да ги доведем. Нямам възражения да се насрочи по-скоро делото, ако прецените. Свидетелите, които ще водим са Д. Д. и К.. К...

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото следва да се изиска в пълнота прокурорската преписка, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДА СЕ изиска копие от Районна прокуратура Разград прокурорска преписка № 260/2022 г. по описа на Районна прокуратура Разград.

СЪДЪТ намира, че двамата искани свидетели от защитата на подсъдимия следва да бъдат допуснати, доколкото и наказателния процес изисква да се съберат всички доказателства, които са относими независимо кога са поискани.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото следва да се назначи автотехническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото, вкл. прокурорската преписка, която е изискана, показанията на свидетелите, включително, и след като изслуша показанията на допуснатите за следващо съдебно заседание свидетели, и оглед на мястото, където се е случило произшествието да даде отговор на въпроса, ако е възможно: Каква е причина за произшествието със загиналото куче?; Възможно ли е да се отговори на въпроса с каква скорост се е движил автомобилът управляван от подсъдимия?; Съобразена ли е била скоростта му с пътната обстановка?; Могъл ли е да възприеме своевременно кучето и да предотврати инцидента, чрез аварийно спиране?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 130,00 лв. вносими от тъжителя в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице В.Д., като същия бъде призован да присъства за следващо съдебно заседание с оглед изслушването на свидетелите в следващото заседание, след което следва да изготви заключението, като окончателната задача на експертизата ще бъде уточнена

тогава като се даде възможност на страните да формулират съответни въпроси.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го насрочва за 21.07.2022 година от 14:00 часа, за която дата тъжителя и неговия повереник, подсъдимия и неговия защитник уведомени от днес в съдебно заседание.

**ДА СЕ** призове вещото лице с указанията, че на посоченото заседание следва да се явя с оглед да присъства на разпита на свидетелите, като задачата на експертизата ще бъде уточнена допълнително.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 15:40 часа.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен днес в съдебно заседание.

**Съдия при Районен съд – Разград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_