

# РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. Сливен, 06.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.  
като разгледа докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20222200100420 по описа за 2022 година

Предявена е искова молба от С. В. И., чрез неговата майка и законен представител В. И. С., в която се твърди, че майката се е запознала с ответника В. В. Й. на \*\*\* г. по време на сватбено празненство в гр. Е., където двамата са били непрекъснато заедно. На следващия ден – \*\*\* г. ответникът отправил предложение за женитба към майката на ищеца, която приела предложението и двамата се установили да живеят заедно. Твърди се, че майката на ответника не приела снахата и принудила сина си да се откаже от нея. Така вечерта майката В. И. С. е била изпратена до автогарата, за да се прибере в гр. Е.. След тази раздяла между майката В. С. и В. Й. връзката е продължила, като двамата са имали системни интимни контакти за известен период. През м. \*\*\* г. майката В. С. е констатирала, че е бременна и уведомила незабавно ответника за това. Последният заявил, че не проявява интерес и не желае да имат контакт повече. На \*\*\* г. се родил ищецът С. В. И.. От раждането му до този момент ответникът не е проявявал интерес както по отношение на детето така и по отношение на неговата майка и не е участвал в отглеждането и издръжката. Предвид горното от съда се иска да постанови решение, с което признае за установено, че биологичен баща на детето С. И. е ответникът В. Й., като предостави упражняването на родителските права на майката, определи местоживеенето на детето по адрес на майката, определи режим на лични контакти на бащата и детето, както и да присъди месечна издръжка в размер на 300 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до настъпване на правоизменящи или правопогасяващи обстоятелства. Исковата молба е връчена редовно на В. И. С.. В законоустановения срок е депозиран писмен отговор, в който се

заявява, че изложеното в исковата молба отговаря на истината, обстоятелствата изложени в исковата молба не се оспорват, поради което от съда се иска да постанови решение, с което уважи предявените искове. Исковата молба е връчена редовно на ответника В. В. Й., чрез неговата майка Д.Д.Й., като в законоустановения срок не е представен писмен отговор.

В с.з. ищецът чрез процесуалния си представител поддържа исковата молба изцяло и моли съда да постанови решение, с което изцяло уважи предявените искове. Представя подробни писмени бележки.

В с.з. ответницата В. С., редовно призована се явява и поддържа изложеното в отговора на исковата молба.

В с.з. ответникът В. Й., редовно призован, не се явява и не се представлява.

От фактическа страна се установява следното :

От представеното удостоверение за раждане е видно, че ищецът по делото С. В. И. е роден на \*\*\* год. от майка В. И. С., като произход от бащата не е установен и не е посочен в акта за раждане.

Майката В. И. С. се е запознала с ответника В. Й. на \*\*\* год. по време на сватбено тържество гр.Е., като на същото той заявил своите сериозни намерения към нея. На следващия ден направил предложение за женитба, което В. приела. Същата вечер, двамата събрали личните й вещи и отишли в дома му в с.Хаджидимитрово, където имали сексуален контакт. Майката на ответника В. не приела „снахата“ и принудила сина си да се откаже от нея. В. се съобразил с желанието на майка си и заедно със своя баща завел В. до автогарата за да може тя да се прибере в гр.Е..

В. продължавал да посещава В., като имали системни сексуални контакти. През м.юли 2008 год. В. констатира, че е бременна и своевременно уведомила В., който от своя страна заявил, че не проявява интерес.

От представения по делото социален доклад се установява, че до настоящия момент детето и майката живеят в гр.Е., \*\*\* в жилище, което е собственост на родителите на В.. В жилището има добри условия за отглеждане на дете. Майката не работи, единственият и доход е помощи в размер на 350 лева, които получава за детето С., поради увреждане на очите, признато с решение на ТЕЛК. Майката полага добри грижи за детето, същото е записано в 7 клас в ОУ \*\*\*\*“.

По делото е назначена съдебномедицинска експертиза с вещо лице акушер - гинеколог, извършена от вещо лице д-р И. Д.. След запознаване с необходимата медицинска документация и анализ на данните, вещото лице е посочило, че вероятния период на зачеване в тесни граници на детето С. В. И. е от \*\*\* г. до \*\*\* год., а в широки граници е от \*\*\* год. до 05.\*\*\* год. В проведеното на \*\*\* год. е изложил, че не е възможно детето да е заченото в посочените тесни граници, както и в посочените широки граници. Вещото лице излага, че зачеване е възможно ако е имало контакти след този период.

В същото съдебно заседание по делото е назначена, поисканата от ищцовата страна съдебна ДНК експертиза, с указание последици на чл.161 от ГПК към ответника. Видно от приложеното по делото писмо с вх.№ СД-02-05-3209/05.06.2023 г., подадено от вещото лице за изземване на образци за сравнително изследване, се установява, че в изпълнение на назначената съдебна ДНК експертиза, ответникът В. Й. не се е явил в определения от съда период, нито е отговорил на телефонните обаждания на вещото лице.

В рамките на производството са ангажирани гласни доказателства от страна на ищцовата страна, посредством разпита на свидетелите - К. С. – баба на ищеца по майчина линия, и А. С. - съпруг на сестрата на майката В..

От показанията на свидетелят К. С. се установява, че В. и В. са се запознали на \*\*\* год. Описва, че на следващата вечер дъщеря ѝ официално отишла да стане снаха в село \*\*\*. Споделя, че В. и се обадил по телефона, че ще донесе сладка ракия, а тя от своя страна събрала гости. Описва, че към 5-6 ч. са ѝ се обадили за да ѝ кажат, че ще върнат дъщеря ѝ. Споделя, че като попитала каква е причината, дъщеря ѝ отговорила, че ...“ майка му не ме харесва, изгони ме“... Описва, че месец след това, дъщеря ѝ споделила, че има съмнения, че е бременна и поради тази причина пак ще отиде до село \*\*\* за да говори с В.. След пристигането ѝ там, установила, че В. го няма. Посрещнала я майка му, която като разбрала новината за бременност изгонила В.. След раждането на С., В. се обадил да попита какво е детето, но не е отишъл да го види. Свидетелката сочи, че след като се разделила с В., дъщеря ѝ не е имала връзка с други мъже. Споделя, че В. изобщо не е търсил детето С.. Описва, че детето има здравословни проблеми с очите. Същият е с \*\*\* и е признато решение на ТЕЛК, че има \*\*\*. Поради тази причина на всеки \*\*\* трябвало да му се сменят очилата, поради което ходили на прегледи в различни градове. Описва, че С. живее с мака си при нея. Твърди, че е добър ученик и възпитано дете, а дъщеря ѝ се грижи добре за него. Поради недостиг на парите, споделя, че дъщеря ѝ ходи да работи в чужбина, тъй като лечението на С. не се заплаща от здравната каса.

От показанията на свидетелят С. се установява, че В. и В. са се запознали на една сватба, а ден след това В. предложил брак. Описва, че В. заминала в неговото село, а на следващия ден му се обадил В., че ще донесе ракия, но до вечерта В. се прибрала тъй като майката на В. не я харесала. Описва, че след това двамата са продължили връзката си. Споделя, че когато В. забременяла били заедно около 4 месеца, а след като родила праскала снимки на В. тъй като той искал да види детето. Описва, че в един момент В. просто се отказал изведнъж и спрял да проявява интерес. Грижи за детето С. полагали В. и нейните родители. Описва С. като добро и възпитано дете. Споделя за проблема на С. със зрението, като излага, че лично той ги е карал с неговия автомобил няколко пъти до Варна за да сменят очилата му.

Съдът кредитира свидетелските показания на свидетелката К. С. и А. С., защото те са логични, последователни и кореспондират с останалите

доказателства по делото и не са опровергани по никакъв начин от други доказателства. Свидетелите, които са от кръга на хората подробно запознати със случилото се между В. и В., излагат факти основани на лични и преки впечатления за отношенията между двамата.

Горните фактически констатации съдът прие за доказани въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, които са убедителни и непротиворечиви.

**Установеното от фактическа страна мотивира следните изводи от правно естество, а именно :**

Предявен е иск с правно основание чл. 69 СК вр. чл. 70 СК.

Разпоредбата на чл. 69 от СК дава възможност произходът на бащата да бъде установен с иск от детето до три години от навършване на пълнолетие, като искът може да бъде предявен и преди навършване на пълнолетие. Съгласно т.2 от Постановление № 5/78 г. от 21.02.1979 год., Пленум на ВС / постановлението е прието при действието на отменения Семейен кодекс от 1968 г., но приетите в него положения не са изгубили сила/, предпоставки за допустимост на иск за търсене на бащата са наличието на произход от майката и неустановен произход от бащата. В случая детето е непълнолетно, с неустановен произход от бащата, поради което искът е допустим.

Трайно установената съдебна практика - решение № 226/12.07.2011 по гр.д. № 921/2010 на ВКС, ГК, IV-то отд., решение № 198/10.08.2014 год. по гр.д. № 5252/2014 на ВКС, IV-то ГО, решение № 223/16.11.2016 г. по гр.д. № 1626/2016 г. на ВКС, I-во ГО, както и решение № 84/12.10.2021г. по в.гр.д. № 356/2021г. на Апелативен съд - Бургас, последователно приема за правилно решението, в което съдът приема за доказан относим факт и само според събраните косвени доказателства, стига съвкупната тяхна преценка да обосновава еднозначно извода, че фактът от значение за изхода на делото е бил осъществен.

При предявен иск по чл.69 СК произходът може да бъде установен с всякакви доказателствени средства. ДНК експертизата в това производство има особено значение, предвид нейната обективност, поради което в проведеното на \*\*\* год. съдебно заседание по делото е била назначена. Видно от приложеното по делото писмо с вх.№ СД-02-05-3209/05.06.2023 г., подадено от вещото лице за изземване на образци за сравнително изследване, се установява, че в изпълнение на назначената съдебна ДНК експертиза, ответникът В. Й. не се е явил в определения от съда период, нито е отговорил на телефонните обаждания на вещото лице.

В смисъла на изложеното съдът съобрази разпоредбата на чл. 161 от ГПК, която предвижда процесуална възможност за съда с оглед на обстоятелствата по делото да приеме за доказани определени факти, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснатите доказателства. Прилагането на неблагоприятните последици по чл. 161 от ГПК, предпоставя процесуални действия или бездействия на страната, в резултат на които делото не може да бъде попълнено с относими доказателства, необходими за установяване на релевантни за правния спор факти. В конкретния случай, ответникът чрез бездействието си - не представяне на клетъчен материал, е създал пречка за изготвяне на назначената по делото съдебна ДНК експертиза, поради което делото не е могло да бъде попълнено с доказателства за вероятността той да е биологичен баща на детето. В този смисъл, съдът като установи, че ответникът е бездействал въпреки обстоятелството, че е бил предупреден за евентуалното настъпване на неблагоприятните за него последици, намери, че следва да се ползва от законовата възможност да приеме за установен неизгодния за страната извод, а именно, че вероятността ответникът да е биологичен баща на малолетното дете С. И. е пълна степен. Тази вероятност се потвърждава и от анализа на събраните гласни доказателства, установяващи продължаваща сексуална връзка между майката и ответника в период от 4 месеца.

Изложеното до тук налага извода за основателност на предявената от ищеца искова претенция с правно основание чл. 69 от СК, като съдът приема за установено, че биологичен баща на С. В. И. е ответникът В. В. Й..

С оглед установения произход на детето от бащата - ответник, на основание чл. 16, ал.2 от ЗГР, следва да бъде допусната исканата промяна в бащиното и фамилно име на детето, които следва да се определят съгласно ЗГР, а именно да бъдат: С. В.ов Й..

С оглед приетата основателност на иска по чл. 69 от СК, следва съобразно разпоредбата на чл. 70 от СК, съдът служебно да се произнесе и по следните въпроси: при кого от родителите да живее детето, на кого от тях следва да се предостави упражняването на родителските права, режим на лични отношения между детето и родителите, както и досежно дължимата месечна издръжката на детето. Съдът в този аспект, като взе предвид приетия по делото Социален доклад, изготвен от Д"СП", Отдел "Закрила на детето" -

гр.Е., установяващ обстоятелството, че майката притежава необходимите родителски качества, както и че от раждането до настоящият момент детето С. се отглежда от нея, и между тях има изградена емоционална връзка на привързаност, доверие и обич, имайки предвид, че майката В. задоволява всички физически, здравни, емоционални и образователни потребности на детето С., следва родителските права да се предоставят за упражняване от майката В.. Местоживеенето на детето следва да бъде определено при родителя упражняващ родителските права, а именно майката В. С..

На бащата, с който липсва контакт и във времето не е изградена емоционална връзка, следва да се определи режим на лични отношения с детето, а именно : всяка последна събота от съответния календарен месец от 10.00 до 18.00 часа, като вземането и връщането на детето става от дома на майката. Съдът счита, че на настоящия етап от развитието на отношенията между детето и бащата, и при констатираното продължително отсъствие на последния, не се налага с оглед интереса на детето да бъде определян по-разширен режим на лични отношения.

За да определи размера на дължимата на непълнолетното дете издръжка, съдът съобрази, че детето е с навършени четиринадесет години, ученик е и има експертно решение за признато увреждане издадено от ТЕЛК № \*\*\*\* г. на МБАЛ \*\*\*.

Получаваният от майката доход е в размер на 350 лева – социални помощи. Същата няма други деца и задължение за издръжка към други лица.

В производството остана неустановен размерът на получаваното трудово възнаграждение от ответника, но съдът като взе предвид, че същият е мъж в трудоспособна възраст, физически здрав, работи във В., намира, че същият може без затруднение да реализира трудови месечни доходи най-малко в размер на 1200лева. Законът вменява императивно задължението на родителите да издържат своите ненавършили пълнолетие деца, независимо дали са трудово ангажирани и дали могат да се издържат от имуществото си.

Съобразно нуждите на детето от храна и облекло, с оглед данните, че то има намалена зрителна острота, което изисква допълнителни разходи за прегледи и медицинско наблюдение от специалисти и като съобрази възможностите на двамата родители, съдът приема, че необходимата обща месечна издръжка за детето С. И. е в размер на 500 лв. От тази сума

ответникът следва да заплаща ежемесечна издръжка в размер на 300 лв., а останалата част, ведно с непосредствените грижи по отглеждане и възпитание на детето, следва да се поеме от майката. Така определената издръжка се дължи от влизане в сила на решението до настъпване на причина, обуславяща изменянето или прекратяването ѝ. Същата се дължи, считано от влизане на решението в сила, а не от завеждане на исковата молба, тъй като едва с влизане в сила на решението, с което е уважен иска по чл. 69 СК за установяване произхода на детето от неговия баща, ответникът придобива качеството на родител, респ. от този момент дължи издръжка на своето дете. В частта, в която се претендира присъждане на издръжката, считано от датата на завеждане на исковата молба - 30.09.2022г. искът следва да се отхвърли като неоснователен.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати на длъжностното лице по гражданското състояние при Община Е. за вписване в акта за раждане на детето, на промените относно бащиния произход и имената на детето.

С оглед изхода от делото, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца със съгласието на неговата майка направените по делото разноски в размер от 1710,00 лв., включващи заплащане на държавна такса; възнаграждение на вещото лице, изготвило приетата съдебно - гинекологична експертиза, назначаване на особен представител и неговото възнаграждение. Ответникът следва да бъде осъден и да заплати по сметка на Окръжен съд - Сливен, държавна такса върху присъдената издръжка в размер на 432,00 лв.

Ръководен от изложените съображения, настоящия съдебен състав на СлОС

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, че В. В. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, е биологичен баща на детето С. В. И., с ЕГН \*\*\*\*\*, роденото на \*\*\* год. в гр.Е. от майка В. И. С. с ЕГН \*\*\*\*\* и двамата с адрес гр.Е., ул.\*\*\*\*.

**ПРОМЕНЯ** бащиното и фамилното име на детето от С. В. И. съответно на **С. В. Й..**

**ПРЕДОСТАВЯ** упражняването на родителските права спрямо

непълнолетното дете С. В. И. с ЕГН \*\*\*\*\*, на майката В. И. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, като **ОПРЕДЕЛЯ** на бащата В. В. Й., с ЕГН \*\*\*\*\*, режим на лични отношения с детето - всяка последна събота от съответния календарен месец от 10.00 до 18.00 часа, като вземането и връщането на детето става от дома на майката.

**ОПРЕДЕЛЯ** местоживеенето на детето С. В. И. с ЕГН \*\*\*\*\* при майката В. И. С., с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес гр.Е., ул.\*\*\*

**ОСЪЖДА** В. В. Й. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*, \*\*\* **ДА ЗАПЛАЩА** на непълнолетното си дете С. В. И. ЕГН \*\*\*\*\*, род.на \*\*\*г. със съгласието на неговата майка В. И. С. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Е., ежемесечна издръжка в размер на 300 лв., считано от влизане на настоящото решение в сила, до настъпване на причини и условия за нейното изменяване или прекратяване, ведно със законна лихва върху всяка просрочена вноска, като в частта относно претенцията за присъждане на издръжката,считано от датата на завеждане на исковата молба 30.09.2022 г. **ОТХВЪРЛЯ** предявения иск **КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**ОСЪЖДА** В. В. Й. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*, \*\*\* да заплати на С. В. И. ЕГН \*\*\*\*\*, род. на \*\*\*г. със съгласието на неговата майка В. И. С. сумата в размер на 1710,00 лв., съставляваща разноски в настоящето производство.

**ОСЪЖДА** В. В. Й. ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес \*\*\*, \*\*\* да заплати по сметка на Окръжен съд Сливен сумата в размер на 432,00 лв., представляваща държавна такса върху размера на присъдената издръжка.

Препис от решението след влизането му в сила да бъде изпратено на длъжностното лице по гражданското състояние при община Е. за отразяване на промените в акта за раждане на детето и в регистрите на населението.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд - Бургас.



Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_



