

РЕШЕНИЕ

№ 291

гр. Враца, 13.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослав Д. Досов

Членове: Надя Г. Пеловска-Дилкова
Росица Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Мирослав Д. Досов Въззивно гражданско
дело № 20211400500439 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435, ал.2, т.7 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на "Спект"ЕООД, ЕИК***, седалище и адрес на
управление гр.***, представлявано от управителя Д. Л. Г., против Разпореждане за
разноски по изпълнително дело №20211***0400431 на ЧСИ М. Н., с рег.№*** и район
на действие този на ОС-Враца.

В жалбата се твърди, че на 30.07.2021 год. дружеството чрез управителя Г. е
получило съобщение с изх. №5599/28.07.2021 год. от ЧСИ Н., с което е уведомено, че
задължението му по изпълнителното дело възлиза на: 125.00 лева неолихвяема сума;
107.45 лева главница; 3.52 лева лихви; 2.50 лева разноски; 78 лева разноски по
изпълнителното дело; такса по т.26 от ТТРЗЧСИ с включен ДДС в размер на 52.62
лева в полза на ЧСИ М. Н.; други суми, дължими до момента, в общ размер на 200 лева
/ в това число адвокатско възнаграждение, възнаграждение за вещо лице, за пазач и
др./, като общото задължение възлизало на 569.09 лева.

Управителят сочи, че със Заповед №260657 от 02.04.2021 год., издадена по ч. гр.
дело №1375/2021 год. на ВРС, представляваното от него дружество е осъдено да
заплати на "СЕЛЕКТ НЮТРИШЪН" ЕООД парично вземане: сумата от 107.45 лева,
както и сумата от 25.00 лева държавна такса и 100 лева адвокатско възнаграждение.
Заповедта не му е връчена лично, но тъй като не оспорва вземането веднага след като
узнал за нея направил опит да заплати посочените в заповедта суми по посочената в
заповедта банкова сметка **BICRZBBSGF IBAN BG!)RZBB*****, но след няколкократно
опити установил, че форматът е невалиден и плащането по посочения начин е
обективно невъзможно. Заявява, че и към момента на получаване на заповедта за
изпълнение на паричното задължение, и към настоящия момент /на подаване на

жалбата/ има желание да заплати доброволно задължението си в размер, посочен в заповедта, но не е в състояние да го направи поради причина, която е свързана с поведението на кредитора, който е посочил невалидна банкова сметка или поне такава /невалидна/ му е посочена в заповедта, издадена от районния съд. Отделно от изложеното, намира за незаконосъобразно посочване на суми, формулирани като такива в общ размер на 200 лева, в това число адвокатско възнаграждение, възнаграждение за вещо лице, за pazач и т.н. Твърди, че в изпълнителното производство не са назначавани вещо лице, pazач и т.н., за да му бъдат възлагани подобни суми.

При всичко изложено, управителят счита, че следва да бъде освободен от отговорността за разноси по изпълнението, които са му възложени не по негова вина, а по вина на вискателя или грешно посочена сметка в заповедта, издадена от съда, които разноси са и некоректно посочени от съдебния изпълнител по начин, който го лишава от възможност да разбере основанието, на което са му присъдени за плащане. Твърди, че забавеното изпълнение, довело до образуване на изпълнително дело, се дължи не на негово неправомерно поведение, а на поведението на вискателя или на некоректно посочена сметка в заповедта, издадена от съда. Твърди, че е налице неосказване на необходимото съдействие с оглед изпълнението, което поставя изпълнението/ осъществяването на дължимия резултат от длъжника в зависимост и невъзможност. Твърди, че за него са налице и сериозни неблагоприятни последици, което не следва да понася, а именно наложения заповор на банковата сметка на дружеството.

Моли съда да приеме жалбата му за основателна, като приеме, че не следва да му бъдат възлагани разноси по изпълнението и отмени обжалваното разпореждане за разноси.

В срока по чл.436,ал.3, изр.1-во от ГПК е постъпило възражение от вискателя "СЕЛЕКТ НЮТРИШЪН"ЕООД - гр.София, ЕИК *** чрез адв. Ц. М. - К. / подадено по ел. поща/, в което се изразява становище за неоснователност на жалбата. Адв.М. - К. твърди, че в заявлението по чл.410 от ГПК, по което е образувано заповедното производство, коректно е посочена сметката на вискателя и ако длъжникът наистина е искал да плати своето задължение, е могъл да провери делото в съда и да свери сметката. В заявлението е посочен и телефон на пълномощника, на който длъжникът е могъл да получи необходимата му информация, а и той би следвало да разполага с телефонен номер и/ или имейл на вискателя, на който да се свърже с него за уточнение. Адв.М. - К. заявява, че заповедта за изпълнение не е при нея, за да провери дали са допуснати сочените от длъжника грешки, но изпълнителният лист, въз основа на който е образувано изпълнителното производство е коректен, при което не намира законови основания за уважаване на жалбата. За да не остане съмнение коя е сметката на вискателя, я сочи "още веднъж": "Селект Нютришън"ЕООД; Банка Райфайзенбанк България АД - гр.София; **BIC: RZBBBGSF IBAN: BG10RZBB*****.

На основание чл.436,ал.3 от ГПК съдебният изпълнител е изложил мотиви, в които изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата. Във връзка с оплакването на длъжника, че в получената заповед за изпълнение не фигурирала актуална банкова сметка за заплащане на задължението, сочи, че ЧСИ няма правомощия относно процедурите за издаване на изпълнителните титули. Във връзка с оплакването, че от ЧСИ е приета сума в размер на 200.00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение, сочи, че такова е дължимо на основание чл.10,т.1 Наредба №1 от 09.07. 2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Във

връзка с твърдението на длъжника, че вина за образуването на изпълнителното производство има вискателя, който не е представил актуална банкова сметка, сочи, че вискателят е имал правен интерес за образуване и водене на изпълнителното производство и е заплатил дължимите такси съгласно ТТРЗЧСИ, а длъжникът не е представил разписка или квитанция за изплащане на сумата по изпълнителния лист преди образуване на изпълнителното дело, за да има предпоставки за освобождаване от дължими такси и съответно прекратяване на изпълнителното дело. Счита, че незнанието на жалбоподателя относно банкова сметка на вискателя не е извинение за неизпълнение на задължението, фигуриращо в заповедта по чл.410 от ГПК. При тези си доводи счита, че жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Като взе предвид данните по приложеното копие от изпълнително дело №20211***0400431 на ЧСИ М. Н. и като обсъди наведените от страните доводи, както и изложените от съдебния изпълнител съображения, настоящият съдебен състав приема следното:

Изпълнителното производство е образувано по молба на адв. Ц. К. М. - К., като пълномощник на "СЕЛЕКТ НЮТРИШЪН"ЕООД , ЕИК ***, седалище и адрес на управление гр.*** и приложен към нея изпълнителен лист от 01.06.2021 год., издаден по разпореждане №263585/ 01.06.2021 год. по ч.гр.дело №1375/2021 год. по описа на РС-Враца въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение на парично задължение, по който изпълнителен лист "Спект"ЕООД - гр.Враца, ЕИК*** е осъдено да заплати на "СЕЛЕКТ НЮТРИШЪН"ЕООД - гр.София, ЕИК *** сумата от 107.45 лева главница, представляваща неплатени задължения за продажба и доставка на стоки по фактура № 010003411 от 18.09.2017 год., ведно със законна лихва върху главницата от 01.04.2021 год., както и сумата от 25.00 лева държавна такса и 100.00 лева адвокатско възнаграждение.

С молбата е направено искане за предварително проучване на цялото имущество на длъжника, заповор на вземанията на длъжника от банките, в които има сметки и възбрана върху останалото имущество на длъжника. Вискателят е поискал ЧСИ да го уведоми за дължимите такси за горните действия. Поискал е също постъпилите суми да бъдат превеждани по следната банкова сметка на "Селект Нютришън"ЕООД: Банка Райфайзенбанк България АД - гр.София; **BIC: RZBBBGSF IBAN: BG10RZBB*****.

Към молбата са приложени пълномощно на адв. М. - К. , както и договор за правна защита и съдействие, от който е видно, че е договорено и изплатено адвокатско възнаграждение в размер на 200.00 лева.

С разпореждане от 20.07.2021 год. ЧСИ М. Н. е разпоредил образуването на изпълнително дело, приел е като разноси по делото предявения адвокатски хонорар от 200.00 лева, приел е като разноси по делото авансови такси по ТТРЗЧСИ с издадена сметка по чл.79 и чл.80 от ЗЧСИ и е разпоредил да се извършат исканите допустими по ГПК действия.

ЧСИ Н. е извършил справка в съответния регистър на БНБ и е установил, че длъжникът има три банкови сметки в две банки. След получаване на тази информация със съобщение от 28.07.2021 год. е уведомил вискателя, че следва да заплати такси в общ размер 78.00 лева с ДДС - 24.00 лева с ДДС по т.1 от ТТРЗЧСИ за образуване на изпълнително дело; 18.00 лева с ДДС за извършване на справки за длъжника и неговото имущество по т.3 от ТТРЗЧСИ; 12.00 лева с ДДС за изпращане по пощата на призовка, препис от жалба, уведомление и книжа по т.4 от ТТРЗЧСИ; 18.00 лева с ДДС за налагане на заповор върху една банкова сметка по т.9 от ТТРЗЧСИ; 6.00 лева с ДДС за

допълнителни разноси по т.31 от ТТРЗЧСИ, както и административна такса от 2.50 лева, платена на БНБ. Таксите са внесени от вискателя.

На 28.07.2021 год. до една от банките - "УниКредит Булбанк" АД, е изпратено запорно съобщение, с което е наложен запор на банковите сметки на длъжника "Спект" ЕООД - гр.Враца до общ размер от 569.09 лева. С писмо от 11.08.2021 год. Банката е уведомила, че запорът е наложен, а дължимата сума е преведена изцяло.

На 28.07.2021 год. до длъжника "Спект"ЕООД - гр.Враца е изпратено съобщение по чл.428, ал.1, изр.3 от ГПК, в която е посочен общ размер на задълженията от 569.09 лева, като същите са описани по пера по изложения в жалбата начин: 125.00 лева неолыхвяема сума; 107.45 лева главница; 3.52 лева лихви; 2.50 лева присъдени разноси; 78.00 лева разноси по изпълнителното дело; такса по т.26 от ТТРЗЧСИ с включен ДДС в размер на 52.62 лева в полза на ЧСИ М. Н.; други суми, дължими до момента, в общ размер на 200.00 лева /в това число адвокатско възнаграждение, възнаграждение за вещо лице, за пазач и пр./. Съобщението е връчено на длъжника на 30.07.2021 год., а жалбата, въз основа на която е образувано настоящето дело, е постъпила пред ЧСИ на 13.08.2021 год.

При така изложената фактическа обстановка настоящият състав приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока по чл.436,ал.1 от ГПК от лице с правен интерес против подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител.

Съгласно чл.435,ал.2,т.7 от ГПК, длъжникът може да обжалва постановлението за разностите, а съгласно задължителните тълкувателни разрешения, дадени в т.2 на Тълкувателно решение №3 от 10.07.2017 год. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 год., ОСГТК, на обжалване по реда на чл.435, ал.2 от ГПК подлежи всеки акт на съдебния изпълнител, в който се определя размера на задължението на длъжника за разностите по изпълнението.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. Съображения:

На първо място, жалбоподателят твърди, без да представя никакви доказателства, че е бил лишен от възможност да изпълни доброволно преди образуване на изпълнителното производство по изпълнително дело №20211***0400431 на ЧСИ М. Н., вследствие на погрешно посочена във връчената му заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК банкова сметка.

В тази хипотеза заповедта се връчва от съда - 411,ал.3 от ГПК, а не от съдебния изпълнител, поради което заповедта за изпълнение, издадена по ч.гр.дело №1375/2021 год. по описа на РС-Враца не е представена от вискателя с молбата за образуване на изпълнително дело - в съответствие с изискването на чл.428, изр.3 от ГПК вискателят е представил само издадения в негова полза на 01.06.2021 год. изпълнителен лист, съответно тази заповед не се намира в кориците на изпълнителното дело.

Длъжникът е страна както по изпълнителното дело, така и по заповедното производство, и е могъл да се снабди с преписи както от заповедта за изпълнение, издадена по ч.гр.дело №1375/2021 год. по описа на РС-Враца, /ако не разполага с връчения му такъв/, така и от заявлението, по което е издадена тази заповед, и да ги представи с жалбата, чиято основателност е предмет на преценка по настоящето дело. От тази възможност той не се е възползвал, при което и единственият възможен извод е, че твърдението му, че е имал желание, но е бил лишен от възможност да изпълни доброволно преди образуване на изпълнителното дело, е недоказано, съответно няма

основание той да бъде освободен от задължението за заплащане нито на внесените авансово от взыскателя такси и разноски, нито от заплащане на таксата по чл.26 от ТТРЗЧСИ, т.е от всички разноски по изпълнителното дело.

Недоказано е и твърдението му, че той / длъжникът "Спект"ЕООД, представлявано от управителя Д. Г./ е имал желание да изпълни доброволно не само към момента на узнаване на заповедта за изпълнение, но и към момента на подаване на жалбата против действията на ЧСИ, тъй като след 30.07.2021 год., на която дата му е връчено съобщението по чл.428, ал.1, изр.3 от ГПК, той е следвало да изпълни задължението си, внасяйки дължимите по изпълнителния лист суми по специалната сметка на съдебния изпълнител – чл.455,ал.1 от ГПК, а не по сметка на взыскателя "СЕЛЕКТ НЮТРИШЪН" ЕООД. Сумите не са заплатени от длъжника, а са събрани на 11.08.2021 год. чрез превод от "УниКредит Булбанк" АД в изпълнение на наложения от ЧСИ заповест за изплащане на банкова сметка.

Но дори длъжникът да беше изпълнил след 30.07.2021 год. и преди 11.08.2021 год., това не би рефлектирало върху задължението му за разноски, тъй като при изпълнение въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК длъжникът не разполага със срок за доброволно изпълнение - чл.428,ал.1,изр.2,пр.2 от ГПК, и дължи заплащане както на авансово внесените от взыскателя такси, така и на такса по чл.26 от ТТРЗЧСИ за изпълнение на паричното вземане.

Последният въпрос, на който дължи отговор съда в конкретния казус, е дължи ли длъжникът сумата от 200.00 лева, посочената в съобщението по чл.428,ал.1,изр.3 от ГПК като "други суми, дължими до момента, в общ размер на 200 лева / в това число адвокатско възнаграждение, възнаграждение за вещо лице, за пазач и пр./.

Видно е от данните по изпълнителното дело - договор за правна защита и съдействие и разпореждане на ЧСИ Н. от 20.07.2021 год., че сумата от 200.00 лева е приета като разноски на взыскателя за адвокатско възнаграждение, а не за назначаване на пазач или вещо лице. Сумата е заплатена на адв.М. - К. и е дължима на основание чл.10,т.1 от Наредба №1/2004 год. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

В заключение съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение. Задължението по заповедта за изпълнение не е изпълнено преди образуване на изпълнителното дело, при което на основание чл.79,ал.1 от ГПК длъжникът дължи на взыскателя направените по изпълнението разноски за авансови такси и адвокатска защита, както и такса по чл.26 от ТТРЗЧСИ на съдебния изпълнител.

Предвид горното, Окръжен съд - Враца

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователна жалбата на "Спект"ЕООД, ЕИК***, седалище и адрес на управление гр.***, представлявано от управителя Д. Л. Г., против разпореждане за разноски по изпълнително дело №20211***0400431 на ЧСИ М. Н., с рег.№*** и район на действие този на ОС-Враца, обективизирано в съобщение по чл.428,ал.1,изр.3 от ГПК с изх.№5599/28.07.2021 год., връчено на длъжника "Спект"ЕООД, ЕИК*** на 30.07.2021 год.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____