

# РЕШЕНИЕ

№ 131

гр. Благоевград, 29.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

при участието на секретаря Катерина Пелтекова  
като разгледа докладваното от Петър Узунов Търговско дело №  
20221200900158 по описа за 2022 година

Производството е образувано по молба на „Е.И.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*,  
седалище и адрес на управление в ГР.Б., ул.“С.С.“\*\*, с пр. осн.чл.629, ал.1 ТЗ.

Твърди се от молителя, че е задължиял на изброените кредитори на  
сочените основания за описаните суми.Поддържа, че понастоящем  
дружеството е затруднено да погасява задълженията си и не разполага с  
парични средства за погасяване на задълженията си, които към 10.08.22г  
възлизали на 328 011,30лв. Поради това настоява за откриване производство  
по несъстоятелност със всички произтичащи от това последици.

Съда след като съобрази материалите по делото и становищата на  
страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Уважаването на молбата за откриване производство по несъстоятелност  
се обуславя от наличието на посочените в чл.608, ал.1 ТЗ предпоставки, а  
именно: ответника да е търговец, да е налице изискуемо задължение на  
длъжника по търговска сделка или публичноправно задължение към  
държавата или общините, свързано с търговската му дейност или задължение  
по частно държавно вземане, да е налице неплатежоспособност по см. на  
чл.608, ал.1 ТД – затрудненията му да не са временни, а това състояние да е  
обективно и трайно.

Събрания доказателствен материал сочи по категоричен начин качеството на търговец на „Е.И.“ЕООД, с което първата предпоставка се явява безспорен факт.

Представените с молбата писмени доказателства индицират наличието и на втората предпоставка.Видно от представените по арг. на чл.628, ал.1 ТЗ приложения, към момента на сезиране на съда с молбата по чл.625 ТЗ длъжника има задължения по търговска сделка.

В случая обаче, не се доказва третата предпоставка – неплатежоспособността на длъжника, която да е трайно установена. Приложените в тази връзка писмени доказателства не са в състояние да разкрият показателите за ликвидност, за финансова автономност, коефициента на задлъжнялост, за нетни активи и нетен оборотен капитал.Въпреки осигурената възможност молителя не прояви процесуална активност и не попълни делото със съдебно-икономическа експертиза, която да извърши пълен финансово-икономически анализ на търговското дружеството.Впредвид изложеното и отсъствието на специални знания у съда, е препятствана преценката за твърдяното трайно влошено икономическо състояние на дружеството, водещо от своя страна до обективна и трайна неплатежоспособност. Презумпциите в нормата на чл.608 ГПК не променят горните изводи, заради отсъствието на убедителни доказателства за възникване фактическите състави, обуславящи приложението им.

Липсват доказателства и за началната дата на неплатежоспособността.Доколко са налице данни в тази насока, то те не установяват по категоричен начин изискуемата се от доктрината и константната съдебна практика обективна невъзможност за длъжника да изпълни изискуемите парични задължения по търговската сделка,т.е. деня в който длъжника е спрял плащанията, поради това че не е бил в състояние да посреща изискуемите парични задължения.

По аналогични причини не се установи и наличието на свръхзадлъжнялост.

В контекста на изложеното молбата за откриване производството по несъстоятелност не намира опора в закона и данните по делото, което налага отхвърлянето ѝ като неоснователна.

Водим от горното Благоевградския окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНА молбата за откриване производство по несъстоятелност със всички произтичащи от това последици на „Е.И.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление в ГР.Б., ул.“С.С.“\*\*.

ОСЪЖДА „Е.И.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление в ГР.Б., ул.“С.С.“\*\*, да заплати по сметка на ОС-Благоевград сумата от 250лв, представляваща държавна такса по чл.24, ал.1, т.2 ТДТССГПК, както и 5лв за служебно издаване на изпълнителен лист.

Решението да се впише в книгата по чл.634в ТЗ и в ТР.

Решението по арг. на чл.633, ал.2 ГПК може да се обжалва в САС в едноседмичен срок от съобщаването на молителя.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_