

# ПРОТОКОЛ

№ 194

гр. Разград, 28.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН ТРОЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и  
осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев

Членове: Валентина П. Димитрова  
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева  
и прокурора М. Вл. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен М. Драганов Частно  
наказателно дело № 20223300200254 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД се явява ПРОКУРОР М. Т..

ЗАСЕГНАТОТО ЛИЦЕ Ф. И. П., не се явява, нередовно призован. Видно от справка  
от МВР има регистрирано влизане на 10.08. в страната и няма регистрирани излизания  
извън страната. Според извършената проверка на известния адрес в с. Синя вода е  
установено лице, което е заявило, че съпругата на Пайдедев или членове на семейството  
никога не са пребивавали на адреса, от години не са я виждали и не е намерен от  
проведеното издирване.

В залата се явява И.И.П., който заявява, че е баща на Ф. П..

ИСУФ П.: Ф. е в Австрия, децата му учат там и жена му е там. Август месец идваха в  
България, вадиха паспорт, виждахме се, но заминаха пак за Австрия. Имам телефонния му  
номер, дадох на полицаите телефонния номер на Ф.. Там си работи Ф.. Знам къщата, но  
адреса не мога да ви кажа. Регистрация си има. На 25 км от Виена е, имат си регистрация,  
всичко. От около 4 години е в Австрия със семейството си.

ЯВЯВА СЕ адвокат И., определена за служебен защитник на засегнатото лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдия-докладчика, съдия ДРАГАНОВ:

Производството е по чл. 16 от Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения и решения за пробация с оглед упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативните санкции (ЗПИИСРРПОУНВПМАС) и е образувано въз основа на Удостоверение по чл. 6 от Рамково решение № 2008/947/ПВР на СЕ от 27 ноември 2008 г. за прилагане на принципа на взаимното признаване към съдебни решения и решения за пробация с оглед на надзора върху пробационните мерки и алтернативните санкции, издадено въз основа на Наказателна присъда № 1641 от 23.09.2020 г., влязла в сила на 09.10.2020 г., постановена по дело № 8313/55/2020 от Районен съд Арад, Република Румъния, по отношение на лицето Ф. Пайдедев, роден на 08.05.1992 г., ЕГН \*\*\*\*\*, с последен известен адрес в България гр. Цар Калоян, ул. „Ропотамо“ № 7.

Удостоверението е издадено за признаване и изпълнение на посочената присъда, с която на българския гражданин Ф. Пайдедев е наложено общо наказание Лишаване от свобода за срок от една година и два месеца, изпълнението на което е отложено с изпитателен срок от две години, по време на които осъдения трябва да спазва 5 пробационни мерки, които са:

1. Да се яви в пробационната служба на Арад на датите, определение от нея;
2. Да приема посещения на пробационния служител, определен за надзора му;
3. Да уведомява предварително за смяната на адреса и всяко пътуване, което надвишава 5 дни, както и за връщането си;
4. Да уведомява за промяната на работното място;
5. Да предоставя информация и документи, които позволяват контрола върху средствата за издръжка.

С оглед посоченото местоживее на лицето делото, съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗПИИСРРПОУНВПМАС, е подсъдно на Окръжен съд - Разград.

Налице са предпоставки за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на чл. 16, ал. 1 - 8 същия закон, поради което делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства.

Адв.И.: Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че по делото са налични последователни данни, че осъденото лице Пайдедев не се намира на територията на Република България. Същият

има и настоящ адрес в Австрия, там се намират съпругата и децата му. От справките от НАП-Разград също няма трайна връзка на лицето в трудова ангажираност в страната. Тази липса на трайна връзка на лицето с Република България се указва пречка да бъдат изпълнени пробационните мерки наложени от румънския съд от Пробационната служба по местоживеене на лицето в област Разград, поради което считам, че е налице хипотезата на чл. 15, ал. 1, т. 2 от Закона, която обуславя отказа от признаване изпълнение на решението на румънските съдебни власти. Поради това предлагам да постановите отказ за изпълнение и признаване на наказателното решение на румънския съд. Моля за решение в тази насока.

Адв.И.: Безспорно се установява, че е налице наказателна присъда от 23.09.2020 г. за престъпления по чл. 335, ал. 1 и чл. 323 от НК от Районен съд Арат, с която е определено общо наказание 2 месеца с изпитателен срок от 2 години, като са определени пет пробационни мерки. Видно от приложената справка за местопребиваването на заинтересованото лице и от разпита на бащата, който безспорно установява, че от 4 години същият живее в Австрия със семейството си, децата учат, там работи би следвало да бъде прекратено относно изпълнението на тези мерки в България и да бъде изпратено в Австрия, където има постоянен адрес.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 11:24 часа в присъствието на прокурора и назначения служебен защитник.

След тайно съвещание, съдът се произнесе с решение, което обяви в съдебно заседание и разясни срока за неговото обжалване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което продължи до 11:27 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_