

РЕШЕНИЕ

№ 1385

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно наказателно дело № 20231110216291 по описа за 2023 година

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание, проведено на двадесет и пет януари две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при секретаря К.Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 16291 по описа на съда за 2023 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С решение № 7126/12.11.2023 год. на АССГ е отменено решение № 3883 от 16.08.2023, СРС, НО, 18-ти състав, с което е потвърдено посоченото по-долу НП и делото е върнато за ново разглеждане с указания да се обсъдят всички представени доказателства, както и доводите представени от жалбоподателя.

Обжалвано е Наказателно постановление № Р- 10 - 103/09. 05. 2022 г., издадено от Заместник- председателя на Комисията по финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на УД „ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ“ АД ЕИК 175256096, със седалище и адрес на управление ***** представлявано заедно от ****, за извършено нарушение на чл. 153, ал.1 от Наредба № 44 от 20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове /Наредба № 44/ във вр. с чл. 90, ал. 10 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/, е наложена на основание чл. 273, ал. 5, т. 1, пр. 1 от ЗДКИСДПКИ "имуществена санкция" в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лв.

В жалбата се излагат доводи за допуснати съществени нарушения на материалния и процесуален закон и необоснованост на обжалваното НП. Считат, че деянието е несъставомерно тъй като не била спазена процедурата на чл. 92, ал.3 от ЗДКИСДПКИ, несъответствията, за които е издадено НП са отстранени и КФН е констатирала, че дейността на дружеството е приведена в съответствие със закона. Навеждат се доводи, че

НП е издадено при неправилно приложение на чл. 28 от ЗАНН. Иска се изцяло отмяна на НП.

В съдебно заседание представителите на жалбоподателя- адв.****, поддържа аргументите и исканията в жалбата.

Представителят на въззиваемата страна- гл. юрисконсулт *** моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно. Представят се писмени бележки, които подробно развиват тезата на ответника по жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

При извършена от КФН на основание Заповед № 3-228 от 09.09.2021 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" проверка било установено следното:

УД "ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ" АД е получило лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и е вписано под № РГ-08-25 във водения от КФН Регистър по чл. 30, ал. 1, т. 5 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и като такова е задължено да изпълнява нормите на ЗДКИСДПКИ и на неговите подзаконови актове по прилагането му.

В отговор на Искане №3, отправено в хода на проверката, с писмо от УД "ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ" АД с вх. № РГ-08-25-42 от 11.10.2021 г., постъпило в КФН ведно с ОКАЛ и счетоводен баланс към 20.01.2020 г., е установено, че в отчета за финансовото състояние към 20.01.2020 г. дружеството разполага с парични средства по безсрочни влогове в банка в размер на 10 034 лв. и отчита задължения с падеж до 3 месеца в размер на 115 105 лв., в които се включват: задължения към доставчици- 54 066 лв.; задължения за възнаграждения- 49 691 лв.; задължения към осигурителни предприятия- 8665 лв. и данъчни задължения – 2 683 лв.

Съобразно чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44, минималните ликвидни средства могат да включват парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, държавни ценни книжа, ипотечни и общински облигации. Установено е, че всички парични средства на дружеството са по безсрочни влогове в банка. При анализ на отчета за финансовото състояние към 20.01.2020г. е констатирано, че дружеството разполага с парични средства по безсрочни влогове в банка в размер на 10 034лв., като не е инвестирало в държавни ценни книжа, ипотечни и общински облигации и не притежава парични средства на каса, което се потвърждава и от декларираното от УД в писмо, вх. № РГ-08-25-42 от 11.10.2021 г.

Констатира се, че към 20.01.2020г. съотношението между минималните ликвидни средства и текущите задължения с падеж до 3 месеца е 8,72%, с което се установява, че УД "ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ" АД не отговаря на изискванията за ликвидност тъй като минималните ликвидни средства на дружеството са в размер по-малък от законово установения минимум от 100 %. Поради което проверяващия орган установил, че към 20.01.2020 г. УД не отговаря на законоустановеното изискване по всяко време да поддържа минимални ликвидни средства, чийто размер да не е по-малък от размера на текущите му задължения с падеж до 3 месеца. Поради което, доколкото съотношението между минималните ликвидни средства и текущите задължения с падеж до 3 месеца е 8,72 % при нормативно установен минимум от 100 %, е установено нарушение на изискването на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44.

Въз основа на установеното в хода на проверката св. *** гл. експерт в отдел "Надзор на предприятия за колективно инвестиране" дирекция "Надзор на инвестиционната дейност" на КФН, съставила АУАН № Р-06-924/22.11.2021 г., с който е установено извършването от УД "ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ" АД на нарушение по чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44, вр. чл. 90, ал. 10 ЗДКИСДПКИ. АУАН бил предявен на изрично упълномощено лице на същата дата.

От заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", въз основа на така издадения АУАН, е съставено атакуваното НП, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1 500 лв. на основание чл. 273, ал. 5, т. 1 ЗДКИСДПКИ за нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44, вр. чл. 90, ал. 10 ЗДКИСДПКИ.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на свидетеля В. А. — главен експерт в отдел „Надзор на предприятия за колективно инвестиране“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ в КФН; АУАН; НП; доказателства за материална компетентност- Заповед №3-181/12.07.2021г. и Заповед №3-228/09.09.2021г.; Искане №3 на КФН до УД; писмо Изх. №4496/08.10.2021г. на УД ведно с приложения в отговор на Искане №3 на КФН; извлечение от Електронен регистър и картотека на КФН (за юридическото лице; за обстоятелства за УД; решение на надзорен орган за издаване на лиценз на УД), НП с номера Р-10-72, 73, 75, 76, 77, 78 ведно с Решения към тях; Писмо Изх. № РГ-08-25-42/ 01.03.2022г. на КФН, с което уведомява за НЕотнемане на лиценза на УД "ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ " АД, надлежно приобщени по делото.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна- санкционираното дружество, в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав, съобразявайки разпоредбата на чл. 274, ал. 1 ЗДКИСДПКИ и заповед № 3-181/12.07.2021 г. на заместник-председателя на КФН, намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание — чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същите и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Както в АУАН, така и в НП подробно е описана фактическата обстановка, при която е извършено административното нарушение, като фактическите констатации са подведени под съответната правна норма, която многократно е посочена както в АУАН, така и в НП както в словесно, така и в цифрово изражение. Описаният състав на административното нарушение изцяло кореспондира с описаната фактическа обстановка. Отразяването на обстоятелствата по нарушението и дадената от компетентните органи правна квалификация в акта и наказателното постановление е съобразена с изискванията на чл. 42, т. 5 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН, поради което и няма формални основания за отмяна на издаденото НП. Не са нарушени и разпоредбите на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, тъй като АУАН е съставен в тримесечния срок от разкриване на нарушителя и в двугодишен срок от извършване на нарушението, а НП е издадено в шестмесечния срок от съставянето на АУАН.

При повторното разглеждане на делото в хода на съдебното следствие е разпитан актосъставителя, която непосредствено е възприела фактите, има повече от добре запазен спомен за извършената проверка и подробно и последователно препредава фактите при разпита си пред съда. Не на последно място, изложеното от нея съответства хронологично и по съдържание на събраните и приобщени по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства — част от административнонаказателната преписка, поради което следва да ѝ бъде дадено доверие. С оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът прие, че по делото е безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Атакуваното пред настоящия съдебен състав наказателно постановление е

законосъобразно и от материалноправна гледна точка. Видно от разпоредбата на чл. 90, ал. 10 ЗДКИСДПКИ УД е длъжно да отговаря на капиталови изисквания и да поддържа минимални ликвидни средства, определени с наредба. На основание § 7 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗДКИСДПКИ е приета Наредба № 44, в която в чл. 153, ал. 1 е вменено задължението на управляващото дружество да поддържа по всяко време минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца. Съгласно чл. 154 от същата Наредба на УД е възложено да изготвя тримесечен отчет за капиталовата си адекватност и ликвидност по образец, одобрен от заместник-председателя.

От доказателствената съвкупност по делото се установява по категоричен начин, че минималните ликвидни средства на управляващото дружество, включващи парични средства по безсрочни влогове в банка са в размер, който е по-малък от размера на текущите му задължения с падеж до 3 месеца. С горното се установява *действителен дефицит* в минималните ликвидни средства, изисквани от закона, а не е допусната непълнота или други несъответствия в отчета относно тях или в други счетоводни документи, поради което процедурата по чл. 92, ал. 3 ЗДКИСДПКИ, посочена в жалбата, е неприложима.

Съдът счита, че посоченото в жалбата като основание за отмяна на процесното постановление отстраняване на несъответствия в законовоустановените минимални ликвидни средства е ирелевантно относно предмета на настоящото дело. Също така констатацията на КФН относно последващото привеждане на дейността на УД в съответствие с изискванията на закона не е основание за отмяната на НП. Неотносими, също така, са и обстоятелствата посочени от жалбоподателя за липсата на вреди и установената от КФН след извършване на нарушението финансова стабилност на дружеството. Нарушението по чл. 153, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ е формално по своя характер (на просто извършване) и не е необходимо настъпването на допълнителен вредоносен резултат. Същото е довършено с установяването на несъответствие в минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца

Административно-наказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна, поради което субективната страна не подлежи на обсъждане.

Съдът намира, че неизпълненото задължение на жалбоподателя не може да се приеме за маловажен случай, по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, каквито доводи са посочени в жалбата — случай, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи отговорността обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Разбира се, приложението на чл. 28 от ЗАНН (а това се отнася и за чл. 9, ал. 2 НК вр. чл. 11 ЗАНН) не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай неизпълненото задължение на дружеството-жалбоподател е застрашило обществените отношения, свързани с високорискова дейност касаеща финансовата стабилност, като така се засягат правата и интересите на потенциално неограничен кръг лица, поради което следва да се приеме, че обществената опасност на деянието се отличава с достатъчен интензитет, за да се приеме, че същият следва да се санкционира по административен ред, а не представлява маловажен случай.

При определяне на административното наказание АНО е отчел изискването на чл. 3 от ЗАНН и е обсъдил и приложил по-благоприятната разпоредба за нарушителя. Приложена е правилно санкционна норма на чл. 273, ал. 5, т. 1 ЗДКИСДПКИ, като на жалбоподателят е

наложена санкция в размер близък до минималния от 1000 лева, който съответства на характера и тежестта на нарушението, тъй като несъответствието е значително – съотношението е 8,72% вместо изискуемите се 100%. От наказващия орган е отчетен и фактът, че това не е първо нарушение на Наредба №44 на жалбоподателят, поради което съдът намира, че и в тази му част НП се явява законосъобразно и правилно.

С оглед изхода на производството пред настоящата съдебна инстанция и с оглед искането на проц. представител на въззиваемата страна, жалбоподателят следва да поеме разноски за насрещната страна. В конкретния случай, настоящият съдебен състав следва да съобрази разпоредбата на чл.63д от ЗАНН, според която съдът присъжда на страните разноски по реда на АПК, поради което като на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да понесе разноските за юрисконсулт в размер на 100.00 лева за всяка инстанция, определена от съда в пределите от 80.00 до 150.00 лева по негова преценка и с оглед обема на осъществените процесуални действия от юрисконсулта на въззиваемата страна.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 вр. ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-103/09.05.2022 г., издадено от зам. председател на КФН, ръководещ управление “Надзор на инвестиционна дейност” с което, на основание на основание чл. 273, ал. 5, т. 1, пр. 1 от ЗДКИСДПКИ на УД „ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ“ АД ЕИК 175256096, със седалище и адрес на управление ***** представлявано заедно от ****, за извършено нарушение на чл. 153, ал.1 от Наредба № 44 от 20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове във вр. с чл. 90, ал. 10 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, е наложена "имуществена санкция" в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лв. като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА, на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН, УД „ИНВЕСТ ФОНД МЕНИДЖМЪНТ“ АД ЕИК 175256096 да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 200 (двеста) лева - юрисконсултско възнаграждение за представителство пред въззивната и касационната инстанция по НАХД № 16291/2023г. по описа на СРС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба, по реда на АПК пред Административен съд – София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, на касационните основания предвидени в НПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____