

# РЕШЕНИЕ

№ 75

гр. София, 13.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен И.

Членове: Владимир Астарджиев  
Величка Цанова

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева  
в присъствието на прокурора С. Г. Т.

като разгледа докладваното от Владимир Астарджиев Наказателно дело за възобновяване № 20241000600186 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.422, ал.1, т.5 НПК.

Постъпило е искане от и.ф. Главен прокурор на Република България по реда на чл.422, ал.1, т.5 НПК за възобновяване на НОХД №8188/2023г. на Софийски районен съд, НО, 109 състав.

В искането се излагат доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения при одобряване на споразумението за решаване на делото. Сочи се, че е наложено наказание при условията на чл.55, ал.1, т.2, б.,б“ НК - „пробация“, докато за престъплението по чл.195, ал.1, т.4 пр.2 НК вр. чл.194, ал.1 НК, за което е бил предаден на съд осъденият С. С. Р., е предвиден законов минимум от една година „лишаване от свобода“ и прилагането на чл.55 НК може да стане при условията на чл.55, ал.1, т.1 НК, като се определи наказание „лишаване от свобода“ под минималния размер, но в рамките на законоустановените предели. Искане за възобновяване на делото и връщане за ново разглеждане от друг състав на съда.

В съдебното заседание на Апелативния съд представителят на прокуратурата поддържа искането, като сочи, че са налице основанията за възобновяване на наказателното производство.

Служебният защитник на осъдения С. С. Р. - адв.В. Б. сочи, че са налице основания за възобновяване, поради нарушения на материалния закон, като сочи и други нарушения, които не са засегнати в искането за възобновяване.

Осъденият С. С. Р. иска да бъде потвърдено наказанието „пробация“, като твърди, че го изпълнява.

**Софийски апелативен съд**, след като обсъди доводите в искането за възобновяване, както и тези, изложени в съдебно заседание и в пределите на своята компетентност, намери следното:

Искането за възобновяване е допустимо по силата на чл.422, ал.1, т.5 НПК, тъй като е подадено от процесуално легитимираната страна, в законоустановения срок по чл.421, ал.1 НПК, като се иска възобновяване на акт от кръга на посочените в чл.419, ал.1 НПК. В искането се излагат доводи в подкрепа на основания по чл.422, ал.1, т.5 НПК вр. чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК.

Разгледано по същество искането на и.ф. Главния прокурор на Република България е основателно.

С протоколно определение от 29.11.2023г. по НОХД №8188/2023г. по описа на СРС, НО, 109 състав е одобрено споразумение за решаване на делото, водено срещу С. С. Р. за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.4, пр.2 НК вр. чл.194, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 НК. Със същото определение наказателното производство е прекратено.

Със споразумението на осъдения С. С. Р. за извършеното престъпление по чл.195, ал.1, т.4, пр.2 НК вр. чл.194, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 НК, за което той се е признал за виновен, при условията на чл.55, ал.1, т.1 НК е наложено наказание „пробация“ чрез „задължителна регистрация по

настоящ адрес” за срок от шест месеца с периодичност два пъти седмично и „задължителни срещи с пробационен служител” за срок от шест месеца. С. С. Р. е осъден да заплати направени по делото разноски.

Определението на съда за одобряване на споразумението и за прекратяване на наказателното производство по делото е влязло в сила на същата дата - 29.11.2023г.

Според настоящия съдебен състав Софийският районен съд не е приложил правилно материалния закон, като е определил на осъдения С. С. Р. на основание чл.55, ал.1, т.1 НК наказание „пробация” за извършено от последния престъпление по чл.195, ал.1, т.4, пр.2 НК вр. чл.194, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 НК. За това престъпление законодателят е предвидил наказание „лишаване от свобода” от една до десет години. Наличието на специален минимум от една година на определеното в закона наказание „лишаване от свобода” представлява пречка за прилагане на разпоредбата на чл.55, ал.1, т.2, б.,б” НК и за замяна на наказанието „лишаване от свобода” с по-лекото наказание „пробация”.

В случая няма пречка за прилагане на чл.55, ал.1, т.1 НК съобразно разпоредбата на чл.381, ал.4 НПК, като може да бъде определено наказание „лишаване от свобода” под най-ниския предел от една година, като ограничението в този случай е разпоредбата на чл.39, ал.1 НК, която установява минимален възможен предел на наказанието „лишаване от свобода” от три месеца.

Невъзможно е обаче да бъде заменено наказанието „лишаване от свобода” с предвиден специален минимум от една година с наказание „пробация”. Следователно районният съд не е могъл да одобри споразумението, по което страните са се съгласили на осъдения С. С. Р. да бъде определено наказание „пробация” като замяна на наказанието „лишаване от свобода”, а ако е счел, че трябва да намери приложение чл.55, ал.1, т.1 НК, е следвало да се наложи наказание „лишаване от свобода” в рамките от три месеца до една година.

Изложеното води до извод, че при индивидуализиране на наложеното по споразумението наказание на осъдения С. С. Р. е нарушен материалният закон, което представлява основание за възобновяване на

наказателното производство по смисъла на чл.422, ал.1, т.5 НК вр. чл.348, ал.2 вр. ал.1, т.1 НПК.

Сочените от защитата други нарушения на материалния закон, свързани с квалификацията на деянието, излизат извън предмета на настоящето производство, образувано по изрично и искане - чл.422, ал.1, т.5 НПК вр. чл.347, ал.1 НПК, но доколкото касаят правилното приложение на закона, следва да намерят отговор при новото разглеждане на делото, като се съобрази какво означава „техническо средство“ по смисъла на чл.195, ал.1, т.4, пр.2 НК и се прецени дали естествено съществуващи предмети (камъни, дървета и пр.) могат да представляват такова средство.

Основателно е и оплакването за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото СРС не се е възползвал ефективно от правомощието си да предлага промени в постигнатото споразумение между прокурора при СРП и защитника на осъдения С. С. Р. по реда на чл.382, ал.5 НПК при хипотезата на неправилно приложение на материалния закон. На осъдения е определено наказание в нарушение на разпоредбите на чл.54 НК и чл.55 НК, което е задължавало съда да предложи промени в постигнатото споразумение в тази му част. Като не е сторил това, СРС е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, доколкото при така определеното наказание „пробация“ на С. С. Р. споразумението противоречи на материалния закон и нарушава правата както на осъденото лице, така и на прокуратурата. Поради това САС счита, че искането на и.ф. Главен прокурор за възобновяване на наказателното производство е основателно и в тази му част съгласно чл.422, ал.1, т.5 НПК вр. чл.348, ал.3, т.1 вр. ал.1, т.2 НПК.

Доколкото са налице две от основанията по чл.348, ал.1 НПК - това по т.1 и това по т.2, определението на СРС за одобряване на споразумението следва да бъде отменено по реда на възобновяването и наказателното производство по делото трябва да се възобнови.

Предвид изложеното и на основание чл.425, ал.1, т.1 НПК вр. чл.422, ал.1, т.5 НПК вр. чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК, **Софийски апелативен съд,**

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по реда на възобновяването определението от 29.11.2023г., с което е одобрено споразумение за решаване на делото по НОХД №8188/2023г. по описа на СРС, НО, 109 състав и е прекратено наказателното производство, водено срещу С. С. Р. за извършено престъпление по чл.195, ал.1, т.4, пр.2 НК вр. чл.194, ал.1 НК вр. чл.26, ал.1 НК и **ВЪЗОБНОВЯВА** производството по делото.

**ВРЪЩА** делото на СРС за разглеждането му от друг състав на съда от стадия на разпоредителното заседание.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_