

РЕШЕНИЕ

№ 256

гр. София , 16.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на шестнадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Стефан Илиев
Членове: Иванка Шкодрова
Калинка Ст. Георгиева

при участието на секретаря Павлина Ив. Христова
в присъствието на прокурора Павел Емилов Панов (АП-София)
като разгледа докладваното от Стефан Илиев Въззивно частно наказателно дело № 20211000600759 по описа за 2021 година

Производството е по чл.48 от ЗЕЕЗА.

Образувано е жалба на А. И. от АК - защитник на поисканото лице С.П. – гражданка на Република Северна Македония, против Решение № 9 от 30. 06.2021г. на Кюстендилски окръжен съд ПРЕДАВАНЕ на С.П. (S. P., с променена фамилия Т.) на компетентните органи на Република Гърция за изпълнение на наложеното ѝ наказание 10 години, 4 месеца и 28 дни лишаване от свобода с Решение № 2432/11.12.2017 г. на тричленен състав на Апелативен съд - Тесалоники по тежки престъпления за извършени на 08.12.2015 г. в гр. Солун - Република Гърция престъпления „фалшифициране на пари“ и „опит за измама“.

Жалбата има следното основно съдържание:

Решението на Кюстендилски окръжен съд е незаконосъобразно, поради отказа на първоинстанционния съд да бъде изискана присъдата , въз основа на който е издадена заповедта, като по този начин е нарушено правото на защита на исканото лице налице основание за отказ по чл.40а, от ЗЕЕЗА. Направено е искане за отмяна на решението на Кюстендилския окръжен съд.

В съдебно заседание пред апелативния съд страните излагат доводи със следното кратко съдържание:

Адвокат И. поддържа писмената жалба и твърди, че Кюстендилския окръжен съд се е отнесъл формално към задължението си дали са налице основанията за предаване на исканото лице.

В своя защита поисканото лице твърди, че след като е била задържана от органите на полицията в Гърция, на нея и още две други лица не им е била осигурена адвокатска защита и преводач, като са били откарани с полицейски кордон до границата с Република Северна Македония и пуснати на свобода да се върнат в страната си, а след това изобщо не е получавала призовка или съобщение за воденото срещу нея наказателно производство, нито е разбрала за постановената присъда и влязло в сила решение на Солунския апелативен съд.

Прокурорът от Апелативна прокуратура – София пледира, че решението на Кюстендилския окръжен съд е законосъобразно, като липсват основания да не бъде предадено на компетентните органи на Република Гърция поисканото за изтърпяване на присъда лице.

След като се запозна с материалите по делото апелативният съд намери следното.

Атакуваното решение е било постановено в открито съдебно заседание на 30.06.2021г. с участието на прокурор от окръжната прокуратура в Кюстендил, поисканото лице и служебно назначения му защитник адв. И. от КАК.

С това решение е постановено предаването на на компетентните органи на Република Гърция на С.П. (S. P., с променена фамилия Т.) за изпълнение на наложеното ѝ наказание 10 години, 4 месеца и 28 дни лишаване от свобода с Решение № 2432/11.12.2017 г. на тричленен състав на Апелативен съд-Тесалоники по тежки престъпления за извършени на 08.12.2015 г. в гр. Тесалоники престъпления „фалшифициране на пари“ и „опит за измама“.

Решението не е влязло в сила, тъй като преди да изтекат пет дни от датата на обявяването му на 02.07.2021г. в Кюстендилския окръжен съд е постъпила жалба от служебно назначения защитник, с която се сезира Апелативен съд – София, като се иска отмяна на предаването на поисканото лице.

ПО СЪЩЕСТВО НА НАПРАВЕНОТО ИСКАНЕ

Видно от материалите по делото е, че на 01.06.2021 г., в 08.30 часа, на ГКПП I ст. Гюешево исканото за предаване лице С. Т. (сменила фамилното си име от П. на Т.), с паспорт № *****, изд. на ***** г., вал. до 16.07.2020 г. е пристигнал в България, като пътник в лек автомобил, марка „VW“, с бълг. рег. № *****. При извършената гранична проверка било установено, че за нея е въведен сигнал в ШИС, с шенгенски идентиф. № GR 0000001050767000001, в съответствие с чл.26 от Регламент 1987/2006-мярка „лице за арест, с цел предаване или екстрадиране“, след което било уведомено бюро „Сирене“. Последвало е снемане на дактилоскопни отпечатъци на македонската гражданка П. (Т.) и задържането ѝ със Заповед №44853-85/01.06.21 г. по описа на ГПУ-Гюешево.

Изготвена била експертна справка за идентичност на лицето, като е установено, че притежаваният от същото лице македонски паспорт №*****, издаден на *****г. е истински и валиден до 16.07.2027г.

За задържането на исканото лице от бюро „Сирене“ към Д„МОС“ били уведомени Гръцките власти. Чрез ШИС гръцките власти изпратили на Д „МОС“-България горещитираната ЕЗА-на гръцки и превод на български език, както и писмо с гаранция, че след предаването ѝ на гръцките власти, ще ѝ бъде връчено наново посоченото в ЕЗА решение, като новото връчване ще съставлява начало за изчисляване срока за обжалване на решението, като по време на новото дело, случаят ще се разгледа на ново по същество и издирваният ще може да присъства лично или чрез защитник.

Европейската заповед за арест е издадена за общо две престъпления - фалшифициране на пари и измама, извършени на 08.12.2015 г. в гр. Тесалоникис, за които на исканото лице е наложено общото наказание 10 години, 4 месеца и 28 дни лишаване от свобода. В ЕЗА са описани извършените престъпления, за които е наложено общо наказание.

В ЕЗА е отбелязано, че решението е издадено в отсъствие на заинтересованото лице и че то е призовано лично за мястото на процедурата за изслушване, завършила с решение с нейно отсъствие.

Исканото лице е задържано под стража , от 01.06.2021 г.

Според Удостоверение от Кюстендилската окръжна прокуратура, изд. на 29.06.21 г., срещу исканото лице в България няма образувани и неприключени наказателни производства и повдигнати обвинения за престъпления от общ характер.

Като е преценил тези обстоятелства Окръжният съд в Кюстендил правилно е приел, че следва да допусне изпълнение на ЕЗА и предаване на исканото с нея лице на молещата държава, понеже са налице условията за предаване по чл.36 и чл.41 от ЗЕЕЗА и не са налице основания за отказ по чл.39 и чл.40 от ЗЕЕЗА, и основания за отлагане на изпълнението или за условно изпълнение на заповедта по чл.52.

Европейската заповед за арест съдържа предвидените в чл.37 от ЗЕЕЗА реквизити и предпоставки по чл. 36 от ЗЕЕЗА.

Предпоставките по чл.36, ал.1 до 3 от ЗЕЕЗА са налице, а именно: 1 /Европейската заповед за арест е издадена за лице, извършило деяние, което се наказва съгласно правото на издаващата ЕЗА държава с лишаване от свобода ;2/ Европейската заповед за арест е издадена за деяния, съставляващи престъпления и по НК на Република България (чл.209 и чл.243, ал.1 от НК), като по законите и на двете държави за тези деяния се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ не по-малко от три години и 3/ Не се изисква двойна наказуемост.

Дадена е необходимата гаранция по чл.41, ал.2 от ЗЕЕЗА за преразглеждане на делото в случай, че предаденото лице направи искане за това, тъй като делото е било разгледано в отсъствието на С. Т..

Не е налице предпоставката по чл. 41, ал. 3 от ЗЕЕЗА, тъй като ЕЗА не е издадена с цел провеждане на наказателно преследване срещу български гражданин или лице, постоянно пребиваващо в Република България.

Не са налице и абсолютните предпоставки за отказ от допускане на предаване, посочени в чл. 39 от ЗЕЕЗА, а именно: Престъпленията, за които е издадена заповедта, да са амнистирани в България и същевременно да попада в нейната юрисдикция; да е нарушен принципът *non bis in idem* - да е постановена окончателна присъда за същото деяние или тя да е изтърпяна, или да не може да се приведе в изпълнение в друга държава - членка или в България; лицето да е малолетно.

Не са налице и факултативните основания по чл.40, ал.1 и 2 от ЗЕЕЗА, при които може да се откаже изпълнение на ЕЗА, тъй като исканото лице не е привлечен като обвиняем и не е подсъдим в РБ, както и не е прекратено в РБ наказателно производство за описаното в ЕЗА престъпление; давностният срок за наказателно преследване за описаните в ЕЗА престъпления не е изтекъл съгласно българското законодателство и престъплението не е подсъдно на български съд; настоящия съд не е уведомен за постановена присъда за описаното в ЕЗА престъпление, исканото лице да е изтърпяло или изтърпява наказание по влязла в сила присъда за същото престъпление в държава, която не е членка на ЕС, или че присъдата не може да бъде изпълнена според законодателството на държавата, в която е осъдено; исканото лице не е български гражданин, не живее и не е постоянно пребиваващ в България; престъплението не е извършено в Република България или извън територията на молещата държава и за него българското законодателство не допуска наказателно преследване

Не са налице основанията по чл.40, ал.2 от ЗЕЕЗА, в който случай съдът може да откаже изпълнение на ЕЗА. Възраженията в тази насока са неоснователни. При изпълнение на ЕЗА българският съд се доверява на съдържанието на заповедта за арест издадена от съдебен орган в друга държава член на Европейския съюз. В своя защита поисканото лице заявява, че през 2015 година е била задържана , заедно с още две лица граждани на Република Северна Македония в град Солун, като след извършване на първоначалните действия от полицейските органи в този град е била отконвоирана до границата с Македония заедно с останалите две лица, където е освободено за да се върне в дома си в град Велес.

Следователно поисканото лице е била наясно, че срещу нея тече производство в Република Гърция образувано в резултат на извършено деяние, като Т. не твърди, че изобщо не е наясно за какво е осъдена задочно в Гърция. Тези й думи потвърждават твърдението в ЕЗА, че решението е издадено в отсъствие на заинтересованото лице, след като то е призова лично за мястото на процедурата за изслушване.

С оглед изпълнението на ЕЗА и липсата на данни за адресна регистрация в България ни наисканото лице, окръжният съд правилно е взел мярка за неотклонение „Задържане по стража“ до предаването на поисканото лице на съответните компетентни власти на издалата ЕЗА държава.

Поради изложените съображения, апелативният съд намира за неоснователно възражението на защитата за наличие на основание за отказ за изпълнение на ЕЗА и потвърди решението на окръжния съд изцяло.

РЕШИ:

в публично заседание при открити врати, при секретар Павлина Христова и с участието на прокурор П.П. от Софийската апелативна прокуратура, разгледа докладваното от съдия Илиев ВЧНД № 759/2021 год. по описа на САС.

След като се запозна със събраните материали по частното наказателно дело материали, жалбата на поисканото за екстрадиране лице и атакуваното решение на Софийски градски съд и като взе предвид доводите на страните по делото изложени в производството пред настоящата инстанция, на основание чл. 48 от ЗЕЕЗА, Софийският апелативен съд

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решение № 9 от 30. 06.2021г. на Кюстендилски окръжен съд за предаване на С.П. (S. P., с променена фамилия Т.) на компетентните органи на Република Гърция за изпълнение на наложеното ѝ наказание 10 години, 4 месеца и 28 дни лишаване от свобода с Решение № 2432/11.12.2017 г. на тричленен състав на Апелативен съд-Тесалоники по тежки престъпления за извършени на 08.12.2015 г. в гр. Тесалоники, Република Гърция престъпления „фалшифициране на пари“ и „опит за измама“.

ПОТВЪРЖДАВА взетата от Окръжен съд – Кюстендил на основание чл. 44, ал.7 от ЗЕЕЗА мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ спрямо С.П. (S. P., с променена фамилия Т.) до фактическото му предаване на властите на Република Гърция.

Решението е окончателно и не подлежи на протест и жалба.

Препис от решението да се изпрати незабавно на Върховна касационна прокуратура и Министерство на правосъдието за сведение и изпълнение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____