

# РЕШЕНИЕ

№ 1621

гр. София, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**

при участието на секретаря **ЛЮДМИЛА Р. ЧАНДЪРОВА**  
като разгледа докладваното от **СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ**  
Административно наказателно дело № 20241110200100 по описа за 2024 година

## РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 04.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ**, 13 състав, в открито заседание на шести март две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

**СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ**

при секретар **Л.Чандърова** като разгледа докладваното от съдията а.н.д. № 100 по описа за 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **Р. Я. Г.** срещу Наказателно постановление /НП/ № КПК-НП-28 от 12.12.2023 г., издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията (КПК), с което на жалбоподателя на основание чл. 115, ал.1 от ЗПК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1, т.2, вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ (отм.).

Жалбоподателят излага доводи за пречки, възпрепятствали го да подаде декларация, алтернативно счита, че се касае за маловажен случай, поради което иска НП да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание редовно призован редовно призован жалбоподателят не се явява лично и не изпраща представител.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

През 2022 г. Р. Я. Г. заемала длъжността главен архитект в община Созопол.

Срокът за подаване на годишна декларация по чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ за 2022 г. изтичал на 15.05.2023 г.

На 25.05.2023 г., Р.Г. подала декларация за имущество и интереси.

На 05.07.2023 г. в КПКОНПИ била извършена проверка на подадените декларации и въз основа на направените констатации на 20.07.2023 г. Д.Л. –инспектор в дирекция „Публичен регистър“ в КПКОНПИ, съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено нарушение по чл. 38, ал. 1, т.2 вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в присъствие на нарушителя и двама свидетели, като нарушителят посочил, че ще подаде възражение в предоставения му срок.

Въз основа на АУАН на 12.12.2023 г. А.с. - за председателя на КПКОНПИ, издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. Д.Л. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, включително представени от жалбоподателя заповед за командироване и медицинско направление, които съдът кредитира като еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното им обсъждане.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

При проверка на АУАН и НП съдът служебно констатира, че те са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – съобразно чл. 177 от ЗПКОНПИ (отм.) и представените заповеди. Спазени са предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им съобразно чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието на АУАН обаче не съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като липсва пълно описание на фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението. Задължението за подаване на декларация, вменено на нарушителя, съгласно дадената правна квалификация, произтича от заемането на определена висша публична длъжност през определен времеви период, като от този времеви период на свой ред произтича задължението за подаване на конкретна декларация в конкретен срок. В настоящия случай в НП лаконично е спомената заеманата от жалбоподателя длъжност, без обаче да се посочи периода през който я е

заемала и дали той включва 2022 г., поради което описаните в НП обстоятелства са недостатъчни да обусловят нарушение на посочената разпоредба на ЗПКОНПИ. Липсата на пълно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, възпрепятства нарушителя да разбере фактическите рамки на административното обвинение и да организира защитата си спрямо тях, поради което и представлява съществено процесуално нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

За пълнота на изложението и с оглед инстанционна проверка на настоящото решение съдът ще изложи доводи и по отношение на правилното приложение на материалния закон.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателката формално би нарушила разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т.2, вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ (отм.).

Съгласно чл. 35, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ (отм.) лицата, заемащи висши публични длъжности подават декларация за имущество и интереси.

Съгласно чл. 6, ал.1, т. 32 от ЗПКОНПИ (отм.) главните архитекти на общините са лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на закона.

Съгласно чл. 38, ал. 1, т.2 от ЗПКОНПИ (отм.) декларация за имущество и интереси се подава ежегодно до 15 май - за предходната календарна година.

По делото се установи от обективна страна, че жалбоподателката не е подала декларация в предвидения срок, като е осъзнавала това. С оглед на това тя е нарушила посочената разпоредба.

За така констатираното нарушение обаче се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото се отличава с незначителна степен на обществена опасност. Съгласно чл. 28 от ЗАНН при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. "Маловажен случай", съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Подаването на декларация по ЗПКОНПИ от лицата, заемащи висши публични длъжности има за цел да съдейства за ефективно противодействие на корупцията, да гарантира, че тези лица изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите и да предотврати възможностите за незаконно придобиване на имущество и разпореждането с него. В случая не се твърди, а и по никакъв начин не се установява, че жалбоподателката е имала за цел да осуети постигането на прогласените цели на закона и че е укривал подлежащи на деклариране обстоятелства, напротив - тя е декларирала изискуемите данни за имуществото и интересите си преди образуване на административнонаказателно производство, поради което противно на твърденията в НП по никакъв начин не са възпрепятствани контролните функции за КПК, като забавата за подаване на декларацията (10 дни) е далеч по-кратка от забавата на АНО да инициира проверка на подадените декларации (2 месеца). Жалбоподателката е посочила и причини за забавата, имащи отношения към извършваната от нея служебна дейност, но същите според актосъставителя не са изследвани или отчетени при съставяне на АУАН. Предвид характера на нарушението, своевременното коригиране на пропуската и липсата на укриване на подлежащи на

деклариране обстоятелства, степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на типичните случаи на нарушения от този вид. Обстоятелството, че жалбоподателката е получавала предупреждение за предходно такова нарушение не изключва приложимостта на чл. 28 от ЗАНН, съгласно която разпоредба, повторно приложение на хипотезата на маловажен случай е изключено в едногодишен срок от влизане в сила на първоначалното предупреждение на нарушителя, а в настоящия казус, съгласно посоченото в НП и представените доказателства, предходното предупреждение е влязло в сила в срок, надхвърлящ с една година посочената дата на процесното нарушение. При отчитане на гореизложените обстоятелства настоящият състав достига до извод, че налагането на административно наказание - "глоба", дори и в минималния размер не отговаря на заложените в чл. 12 ЗАНН цели, поради което и следва да намери приложение чл. 28 от ЗАНН и на жалбоподателя да не се налага наказание, а да бъде предупреден. Съгласно чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28, б. "а" ЗАНН са налице, но административнонаказващият орган не ги е приложил, това е самостоятелно основание за отмяна на НП. В този случай съдът с решението предупреждава нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

По изложените съображения от фактическа и правна страна, настоящият състав приема, че жалбата се явява основателна и процесното наказателно постановление следва да бъде отменено.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № КПК-НП-28 от 12.12.2023 г., издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията (КПК), с което на Р. Я. Г. на основание чл. 115, ал.1 от ЗПК е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 38, ал. 1, т.2, вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ (отм.).

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**СЪДИЯ:**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_