

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 898

гр. Благоевград, 15.09.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети септември  
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров  
Членове: Владимир Ковачев  
Атанас Иванов

като разгледа докладваното от Владимир Ковачев Въззивно частно  
гражданско дело № 20221200500623 по описа за 2022 година  
взе предвид следното:

Производството е по чл. 278 вр. чл. 419 и 420 от ГПК.

Е. П. М., чрез адвокат Е.А. П., обжалва разпореждането за незабавно изпълнение на заповед № 359 от 20.07.2021 г., издадена по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в полза на „\*\*\*\*“ ЕАД, за главница от 1211,90 лв., дължима по договор за потребителски кредит № 7053000689 от 17.06.2020 г., договорна лихва от 339,90 лв., обезщетение за забава от 308,87 лв., законна лихва и разноски.

Банката обжалва определение № 152, постановено на 01.02.2022 г. по същото частно гражданско дело, с което, на основание чл. 420, ал. 2, т. 2 от ГПК, е спряно незабавното изпълнение на издадената заповед.

Подадени са отговори на жалбите.

Двете частни жалби са редовни и допустими, поради което подлежат на разглеждане по същество.

Възраженията на длъжника, касаещи наличието на предпоставките по чл. 418, ал. 2, изр. 1 от ГПК, не следва да бъдат споделени. Приложеното към заявлението извлечение от счетоводните книги на банката, отнасящо се за задълженията по процесния договор, е документ от посочените в чл. 417, т. 2 от ГПК. То съдържа достатъчно данни за индивидуализация на длъжника и вземанията. Редовно е от външна страна. В него фигурира цялата необходима информация за договора за кредит - размер на отпуснатата сума, начална и крайна дата на договора, падеж на дълга, дата на изискуемостта, брой на дължимите вноски, брой на платените вноски, брой на непогасените вноски и конкретизация на отделните вземания. То носи печата на банката и е подписано от надлежно упълномощен за това банков служител. Представено е и копие на самия договор за потребителски кредит.

Всички условия, при които е предоставен кредитът, са инкорпорирани в договора, който съдържа и таблица с погасителния план. Тези документи, придружаващи заявлението, удостоверяват, че описаните в същото вземания подлежат на изпълнение. Налага се недвусмислен извод в такава насока. Няма нужда от тълкуване на тяхното съдържание.

Възраженията за наличие на неравноправни клаузи са основателни само досежно договорната лихва. Уговореният годишен лихвен процент е 57,21. Същият надхвърля трикратния размер на законната лихва. Това положение безспорно накърнява добрите нрави, понеже със сделката неравноправно се третира икономически слабия участник в оборота и неправомерно се използва недостига на материални средства при него за облагодетелстване на отпусналата кредита банка. В такава насока е и константната практика на ВКС, обективирана в Определение № 901 от 10.07.2015 г. на ВКС по гр. д. № 6295/2014 г., IV г. о., ГК, докладчик съдията Албена Бонева, Решение № 1270 от 9.01.2009 г. на ВКС по гр. д. № 5093/2007 г., II г. о., ГК, докладчик съдията Веска Райчева, Решение № 378 от 18.05.2006 г. на ВКС по гр. д. № 315/2005 г., II г. о., докладчик съдията Борислав Белазелков, и Решение № 906 от 30.12.2004 г. на ВКС по гр. д. № 1106/2003 г., II г. о., докладчик съдията Веска Райчева. Резултатът се изразява в нищожност на съответните клаузи от договора.

Останалите оплаквания в частната жалба на длъжника, отнасящи се до усвояването на кредита, получаването на отпуснатата сума, размера на шрифта на договора, правилността на математическите изчисления на размерите на отделните вземания и т. н., не могат да бъдат обсъждани в рамките на настоящото частно въззивно производство и следва да намерят своите отговори в пределите на паралелно протичащия исков процес по чл. 422 вр. чл. 415 от ГПК.

Жалбата на банката също се явява частично основателна. Въпреки правилните разсъждения на районния съд за неравноправността на договорните клаузи за лихвата, е спряно незабавното изпълнение на заповедта и за останалите вземания, за които, засега, неравноправност не се констатира. Това противоречи на нормата на чл. 421 от ГПК, която позволява частичното спиране на изпълнението спрямо отделни длъжници и/или за отделни вземания, и налага частична отмяна на определение № 152.

Тъй като и двете жалби се оказаха частично основателни, разноси по тях няма да се присъждат и следва да останат така, както са направени от страните.

Съгласно т. 5г от Тълкувателно решение № 4 от 18.06.2014 г. на ВКС по тълк. д. № 4/2013 г., ОСГТК, докладвано от съдиите Красимир Влахов и Тотка Калчева, настоящото определение няма да подлежи на касационен контрол.

Воден от изложеното, Окръжен съд Благоевград

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** разпореждането за незабавно изпълнение на заповед № 359 от 20.07.2021 г., издадена по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в частта, отнасяща се за сумата от 339,90 лв., представляваща договорна лихва, дължима за периода 25.09.2020 г. - 25.06.2021 г., въз основа на

договор за потребителски кредит № 7053000689 от 17.06.2020 г.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на „\*\*\*“ ЕАД за постановяване на незабавно изпълнение на заповед № 359 от 20.07.2021 г., издадена по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в частта, отнасяща се за сумата от 339,90 лв., представляваща договорна лихва, дължима за периода 25.09.2020 г. - 25.06.2021 г., въз основа на договор за потребителски кредит № 7053000689 от 17.06.2020 г.

**ОБЕЗСИЛВА** изпълнителния лист, издаден на 20.07.2021 г. по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в частта му за сумата от 339,90 лв., представляваща договорна лихва, дължима за периода 25.09.2020 г. - 25.06.2021 г., въз основа на договор за потребителски кредит № 7053000689 от 17.06.2020 г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частната жалба на Е. П. М., чрез адвокат Е.А. П., подадена срещу разпореждането за незабавно изпълнение на заповед № 359 от 20.07.2021 г., издадена по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в останалата ѝ част.

**ОТМЕНЯ** определение № 152, постановено на 01.02.2022 г. по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в частта, с която е спряно незабавното изпълнение на заповед № 359 от 20.07.2021 г., издадена по същото частно гражданско дело, досежно следните вземания - главница от 1211,90 лв., обезщетение за забава от 308,87 лв., законна лихва върху главницата от подаване на заявлението, държавна такса от 37,21 лв. и юрисконсултско възнаграждение от 50 лева.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на Е. П. М., чрез адвокат Е.А. П., за спиране на незабавното изпълнение на заповед № 359 от 20.07.2021 г., издадена по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, досежно следните вземания - главница от 1211,90 лв., обезщетение за забава от 308,87 лв., законна лихва върху главницата от подаване на заявлението, държавна такса от 37,21 лв. и юрисконсултско възнаграждение от 50 лева.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частната жалба на „\*\*\*“ ЕАД, подадена срещу определение № 152, постановено на 01.02.2022 г. по частно гражданско дело № 1854 от 2021 г. на Районен съд Благоевград, в останалата ѝ част.

Настоящият въззивен съдебен акт не подлежи на касационно обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_