

РЕШЕНИЕ

№ 1191

гр. Варна, 29.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 5 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Георги Митев

при участието на секретаря Калина Ив. Караджова
като разгледа докладваното от Георги Митев Административно наказателно дело № 20213110204014 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/. Образувано е по жалба на ИЛК. П. П. ЕГН ***** срещу електронен фиш за налагане на глоба серия Г № 0033874 на ОД на МВР Варна, съставен за това, че на 09.06.2021 г. в 10:14 часа в гр.Варна по ул.Преслав, на място с координати GPS 43.19989,27.91581, е установено управление на МПС, което е регистрирано в Република България и не е спряно от движение, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ - МПС лек автомобил Фолксваген Туран с рег.№ В 5920 РХ със собственик ИЛК. П. П., заснето с автоматизирано техническо средство/система № SD2D0014. За извършено нарушение на чл.483 ал.1 т.1 във връзка с чл.638 ал.4 вр.ал.1 вр.чл.261 т.1 от Кодекса на застраховането/КЗ/ е наложена глоба в размер на 250 лева

Жалбоподателят не е съгласен с отразената фактическа обстановка, твърди, че от началото на 2021 година автомобилът имал неотстраним дефект в двигателя, не е бил в движение, поради което той не платил задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ и е било обективно невъзможно на посоченат дата 09.06.2021 г. автомобилът да се движел в град Варна или най-малкото той не е управлявал този автомобил, тъй като той бил паркиран на обичайното си място. Моли настоящата въззивна инстанция за отмяна на същия.

Въззивникът, редовно призован, в съдебно заседание се явява лично и се представлява от адв.В.К., редовно упълномощен. По същество адв.К., тъй като не е

категорично доказано движението именно на автомобила, собственост на П., моли съда да отмени електронния фиш.

Въззиваемата страна, редовно призована, в съдебно заседание не се представлява от процесуален представител. Преди съдебното заседание са депозиран писмени бележки от Д.С.П. – директор на ОД на МВР Варна чрез старши юрисконсулт К.Л.-А., в които се изразява становище по същество, моли се съда да отхвърли въззивната жалба като неоснователна и да се потвърди електронния фиш като правилен и законосъобразен и да им бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, а в случай, че уважи жалбата моли за присъждане на адвокатско възнаграждение в минимален размер.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, намира за установена следната фактическа обстановка:

Електронен фиш серия Г № 0033874 е издаден от ОД на МВР Варна за това, че на на 09.06.2021 г. в 10:14 часа в гр.Варна по ул.Преслав на място с координати GPS 43.19989,27.91581 е установено управление на МПС, което е регистрирано в Република България и не е спряно от движение, за което няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка Гражданска отговорност - лек автомобил Фолксваген Туран с рег.№ В 5920 РХ със собственик ИЛК. П. П., заснето с автоматизирано техническо средство/система № SD2D0014. За извършено нарушение на чл.483 ал.1 т.1 във връзка с чл.638 ал.4 вр.ал.1 вр.чл.261 т.1 от Кодекса на застраховането е наложена глоба в размер на 250 лева.

Към административно-наказателната преписка са приложени заверени копия от:

- електронен фиш серия Г № 0033874, издаден от ОД на МВР Варна;
- разпечатка от системата на Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, че фишът е съставен на 19.06.2021 г. и е връчен на 17.09.2021 г.;
- разпечатка от централната база на Пътна полиция МВР справка за МПС с рег.№ В 5920 РХ, от която е видно, че се касае за лек автомобил Фолксваген Туран с рег.№ В 5920 РХ със собственик ИЛК. П. П.;
- разпечатка от системата mOffice за МПС с рег.№ В 5920 РХ, от която е видно, че на 09.06.2021 г. в 10:14 часа МПС е засечено да се движи на място с координати GPS 43.19989,27.91581 със снимки на регистрационния номер на автомобила и на движението му;
- разпечатка от системата на Гаранционен фонд, че към дата 09.06.2021 г. МПС с рег.№ В 5920 РХ няма активна застраховка „Гражданска отговорност“;
- докладна записка рег.№ 819р-17223/15.06.2021 г. от полицейски инспектор ИЛ.

К. в Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, че при извършен преглед на нарушения, установени с АИС „Трафик“, монтирана на лек автомобил КИА с рег. № СВ 7654 KB през периода от 00:00 часа на 14.05.2021 г. до 29:59 часа на 09.06.2021 г., при извършен преглед на 10.06.2021 г. установил, че системата с идентификационен № SD2D0014 е генерирала 7 записа на МПС без застраховка „Гражданска отговорност“;

- пощенски плик от 29.09.2021 г.

При тези констатации и след извършена справка за собственост на МПС било установено, че лекият автомобил е собственост на ИЛК. П. П.. Посочено е, че е нарушена нормата на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ и наказващият орган наложил административно наказание глоба на ИЛК. П. П. в размер на 250 лева на основание чл.638 ал.4 вр.ал.1 т.1 от КЗ.

От съда бяха изискани и представени от Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна следните писмени доказателствени средства - заверени копия от:

- удостоверение от Български институт по метрология за одобрен тип средство за измерване № 18.02.5133 за пътна радарна система тип m*Speedet2D с приложения и допълнение;
- снимка на нарушението;
- справка относно наложените наказания на лицето ИЛК. П. П. ЕГН ***** за извършени нарушения на Закона за движение по пътищата и Кодекса за застраховането, от която е видно, че е водач на МПС от 1972 г. и до момента на това деяния има издадени 11 наказателни постановления 5 фиша за извършени нарушения.

В придружителното писмо УРИ 819000-40497/04.10.2021 г. на началника на Сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна до съда е посочено, че:

- нарушението е извършено на 09.06.2021 г. в 10:14 часа в гр.Варна по ул.Преслав с посока на движението към жп гара Варна до Щабът на Военноморските сили – гр. Варна;

- нарушението е заснето от „Система за автоматично разпознаване/идентификация/ на регистрационни номера“ – АИС „Трафик“ № SD2D0014, монтирана на лек автомобил КИА с рег.№ СВ 7654 KB;

- системата се включва автоматично след стартиране на двигателя, не се въвежда от служител допълнително в експлоатация;

- изготвянето на протокол за използване на АТСС по чл.10 от Наредба № 8121з532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата не е изискуем за нарушението, заснето от „Система за автоматично

разпознаване/идентификация/ на регистрационни номера“.

Съдебно заседание бе разпитан в качеството на свидетел служителят на ОД на МВР Варна И.С. К.. К. свидетелства, че в служебните му задължения е включено да сваля информацията от записите на камерите на служебните полицейски автомобили относно критерия „застраховка“, извършва след това проверка на данните в сайта на Гаранционен фонд и при потвърждение за липса на застраховка „Гражданска отговорност“ подава информацията за изготвяне на електронен фиш. Системата е автоматична и не се контролира от служителите, а се включва и работи автоматично. При прегледа на данните се изключват автомобилите, които са били заснети, а са били паркирани и за тях не се издава електронен фиш.

По искане на въззивника в съдебно заседание като свидетел бе разпитан В.Г.Р.. Според неговите показания той често използвал лек автомобил Фолксваген Туран с рег.№ В 5920 РХ за негови лични нужди, тъй като бил приятел със собственика му ИЛК. П. П.. В края на май - началото на юни 2021 година разбрал, че автомобилът е развален и оставен на автосервиз на техен общ познат за ремонт, до към 20-ти август бил автомобилът на ремонт. През този период той виждал автомобила на паркинг пред автосервиза.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните и изроени по-горе в хода на съдебното следствие устни и писмени доказателствени средства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Съдът кредитира свидетелските показания на И.С. К. като обективни, безпристрастни и подкрепени от писмените доказателствени средства.

Съдът кредитира показанията на свидетеля В.Г.Р., че за известен период от 2021 година автомобил Фолксваген Туран с рег.№ В 5920 РХ със собственик ИЛК. П. П. е бил на ремонт. Съдът не кредитира показанията на св.Р., че през цялото това време автомобилът се е намирал на паркинг до автосервиза, тъй като това противоречи на твърдението на въззивника, че автомобилът е бил паркиран на обичайното си място и няма представени доказателства за това къде и кога е бил на ремонт автомобила и къде е престоявал през това време.

Съдът кредитира изброените по-горе и приети по делото на основание чл.283 от НПК писмени доказателствени средства.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната

съвкупност и поотделно като непротиворечиви/с направени по-горе уточнения/ и относими към предмета на делото, съдът направи следните правни изводи:

Електронният фиш е връчен 17.09.2021 г., видно от известието за доставяне, жалбата срещу него е подадена по пощата на 29.09.2021 г., видно от печата върху приложения пощенски плик. Жалбата е процесуално допустима - подадена в законоустановения срок от лице, имащо правен интерес от обжалването.

При връчване на електронния фиш не са налице процесуални нарушения, които да са от естеството на такива, водещи до отмяната му, а съдът счита, че в конкретния казус не е налице допуснато нарушение при квалифициране на нарушението, извършено от страна на жалбоподателя.

Задължителната застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ е въведена с нормата на чл.483 ал.1 от КЗ. От своя страна съгласно даденото в § 1 т.33 от Допълнителните разпоредби на КЗ легално определение за понятието „автомобилист“ – това е собственикът, ползвателят, държателят или водачът на моторно превозно средство, който във връзка с притежаването или използването му може да причини вреди на трети лица. Съгласно чл.483 ал.1 от КЗ, договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение. По делото не се оспорва, че към момента на извършване на проверката жалбоподателят не е имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“ за посочения автомобил, както и че лекият автомобил е негова собственост. Доказателства за сключена задължителна застраховка „гражданска отговорност“ не са представени нито пред административно-наказващия орган, нито пред съда, а и не се твърди да е била сключена към датата на проверката.

ПО ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

Според разпоредбата на чл.638, ал.1 т.1 от КЗ на лице по чл.483 ал. 1 т. 1/автомобилист/, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка "гражданска отговорност" на автомобилистите, се налага:

1. глоба от 250 лв. – за физическо лице;
2. имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице или едноличен търговец.

Правилно е определен вида на наказанието – глоба, тъй като се санкционира физическо лице.

Размерът на глобата е фиксиран, поради което не следва да се обсъжда възможността за неговото намаляване.

ПО ВЪЗРАЖЕНИЯТА НА ВЪЗЗИВНИКА:

Съдът не приема възражението на въззивника, посочено във въззивната жалба, че автомобилът не е бил технически изправен и не е бил в движение, тъй като това твърдение беше подкрепено единствено в известна степен от свидетелските показания на св. В.Г.Р., но дори тези твърдени обстоятелства не изключват възможността лекия автомобил Фолксваген Туран с рег.№ В 5920 РХ да се е движел по улиците на гр.Варна и не бяха представени обективни доказателства за съществуващ дефект на двигателя и извършван ремонт в сервиз.

Съдът не приема възражението на въззивника, направено от процесуалния му представител в съдебно заседание, че единствено при заснет автомобил в движение с контролен номер не е доказателство, че именно автомобилът на въззивника е бил засечен, тъй като не е бил установен идентификационния номер на движещия се автомобил. Съдът счита, че от направените снимки на движещия се автомобил и справките се установява категорично, че се касае за движение на автомобил Фолксваген Туран с рег.№ В 5920 РХ със собственик ИЛК. П. П., за който е нямало сключен и действащ договор за задължително застраховка „Гражданска отговорност“.

Съдът приема възраженията на въззивника, посочени във въззивната жалба, че не е доказано извършването на нарушение, но в друг аспект. В електронния фиш е отразено, че е установено управление на МПС, за което няма договор за Гражданска отговорност и именно това е нарушението – управление, а не несклучване на задължителна застраховка Гражданска отговорност. Но в същия момент като нарушена е посочена материално-правната норма на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ, която въвежда задължение на всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение да сключи договор за застраховка „Гражданска отговорност“. В случая е налице противоречие между словесното описание на нарушението и посочената като нарушена материално-правна норма, което е съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване на правото на нарушителя да разбере в извършването на какво точно нарушение е обвинен и това нарушение е основание за отмяна на електронния фиш.

Така събраните в хода на съдебното следствие доказателства налагат извода, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващо правото на защита на наказаното лице, и обуславящи отмяната му изцяло.

ПО РАЗНОСКИТЕ:

Съгласно разпоредбата на чл.63 ал.3 от ЗАНН страните имат право на разноски по реда на Административно-процесуалния кодекс. От процесуалният представител на

ОД на МВР Варна е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение не е било направено с въззивната жалба и в съдебно заседание от процесуалния представител на въззивното дружество. На основание чл.63 ал.3 от ЗАНН, в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административно-процесуалния кодекс. В настоящото производство с оглед резултата – отмяна на електронния фиш искането на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде оставено без уважение.

С оглед на изложеното и на основание чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

Отменя Електронен фиш серия Г № 0033874, издаден от ОД на МВР Варна, с което на ИЛК. П. П. ЕГН ***** е наложено административно наказание глоба в размер на 250 лева за извършено нарушение на чл.483 ал.1 т.1 вр.чл.638 ал.4 вр.ал.1 т.1 вр.чл.461 т.1 от Кодекса за застраховането.

Оставя без уважение искането на ОД на МВР Варна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Да се изпратят съобщения на ИЛК. П. П. чрез адв.В.К. и ОД на МВР Варна, че решението е изготвено.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд Варна в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщенията, че решението е изготвено, по реда на глава XII от Административно-процесуалния кодекс.

След влизане в сила на решението, административно-наказателната преписка да се върне на ОД на МВР Варна.

Съдия при Районен съд – Варна: _____