

# РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. Бургас, 23.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, ЛШ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИНА ИВ. МАВРОДИЕВА

при участието на секретаря Ж.З. МАРИНОВА  
като разгледа докладваното от МАРИНА ИВ. МАВРОДИЕВА  
Административно наказателно дело № 20232120203023 по описа за 2023  
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по депозирана жалба от „\*\*\*, ЕИК \*\*\*“, представлявано от управителя К.Г.Н. чрез адв. В. М. против електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП № 8504563736, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с който на „\*\*\* на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

В жалбата се моли за отмяна на ЕФ като незаконосъобразен и неправилен. Сочи, че неправилно е ангажирана отговорността на дружеството.

В съдебно заседание дружеството се представлява от адвокат Р., която поддържа жалбата като в последното по делото съдебно заседание дружеството, редовно призовано, не изпраща представител.

Наказващият орган, редовно призован, се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата, моли за потвърждаване на ЕФ и присъждане на разноски като депозира подробно писмено становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира и приема за установено следното:

Жалбата се явява процесуално допустима, подадена е в предвидения срок, от легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на обжалване, поради което следва да бъде

разгледана по същество.

От фактическа страна съдът установи следното:

На дружеството жалбоподател е издаден ЕФ за това, че на 10.05.2021г. в 10:14 ч. на път А-1 км.357+949, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа било установено движение на ППС – \*\*\* с рег. № \*\*\*, с технически допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 4, в състав с ремарке общ брой оси 5 с обща технически допустима маса на състава 44000, в община Бургас изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата /ЗП/, като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Нарушението било установено с устройство № 10031, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП, намиращо се на път А-1 км. 357+949.

Установено било, че собственикът, на когото е регистрирано ППС, е жалбоподателят „\*\*\*“.

С оглед на горното бил съставен процесният ЕФ, с който на дружеството на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

Описаната и възприета фактическа обстановка се установява от писмените доказателства по делото.

От правна страна съдът намира следното:

Наказващият орган е ангажирал отговорността на „\*\*\*“ за нарушение с правна квалификация по чл.102, ал.2 от ЗДвП. Посочената норма гласи, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.

Електронен фиш е издаден от компетентен орган, тъй като разпоредбата на чл.10, ал.10 от ЗП, посочва, че Агенция „Пътна инфраструктура“ осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси и функциите на лице, събиращо пътни такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, както и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси.

ЕФ е издаден въз основа на чл.189ж от ЗДвП, който предвижда възможност при нарушение по чл.179, ал.3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл.167а, ал.3 ЗДвП да се издаде електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение.

Определените в закона изисквания към ЕФ е да съдържа данни за мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл.10, ал.2 от ЗП, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Атакуваният ЕФ е издаден по образец, утвърден от Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Съдебният състав, като взе предвид актуалната практика на Административен съд Бургас, обективизирана в Решение № 827/03.08.2023г. по кнахд № 20237040600773 / 2023 г. на БАС; Решение № 906/12.10.2023г. по кнахд № 1491/2023г. на БАС; Решение № 1165/23.11.2023г. кнахд № 20237040601490 / 2023 г.; Решение № 1248/08.12.2023г. по кнахд № 20237040601837 / 2023 г. и др., намира, че следва да приеме, че липсва изрична законова разпоредба предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП. В съответствие с трайната практика на касационната инстанция приема, че съгласно чл.102, ал.2 от ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП според категорията на пътното превозно средство. В нормата на чл.179, ал.3б от ЗДвП е предвидена санкция за собственик на пътното превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Тази разпоредба се допълва от текста на чл.187а, според който при установяване на нарушения по чл.179, ал.3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му. В ал.2 е посочено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т.3 от същата алинея в размер на 2500 лв., каквато санкция е наложена и в случая.

Съгласно чл.39, ал.4 от ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал.2, за което се издава електронен фиш.

Видно от цитираната норма, за да бъде издаден електронен фиш за процесното нарушение на нормата на чл.179, ал.3б от ЗДвП, това трябва да е предвидено в закон.

В нормата на чл.189ж, ал.1, изр.първо от ЗДвП, е предвидено, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. В тази норма не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш за процесното нарушение, като липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в следствие да

бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

До извод, различен от изложения, не би могло да се достигне и въз основа на нормата на чл.189ж, ал.7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, тъй като това би означавало по тълкувателен път да се изведе възможност за съставяне на електронен фиш, което е недопустимо при ангажиране на административнонаказателната отговорност на едно лице.

Така изложеното се отнася и до нормата на чл.167а, ал.4 от ЗДвП, в която също не е изрично предвидена възможността да се издаде електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП, а се урежда изграждането и поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал.3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в, като в информационната система могат да се съхраняват и съставени, но невръчени покани за съставяне на актове за установяване на административни нарушения, актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в, ако същите отговарят на изискванията за електронен документ и са подписани с квалифициран електронен подпис.

На следващо място, тази възможност не се извежда и от нормата на чл.187а, ал.4 от ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал.1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или електронния фиш представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на моторно превозно средство. Тази норма, освен че не предвижда изрично издаването на електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП, но тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, за които са издадени електронни фишове или са съставени АУАН, без да се конкретизира електронния фиш и АУАН за кое от нарушенията се отнасят. Ето защо, тази норма би могла да е приложима както в случаите на издаване на електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3 от ЗДвП, така и при съставен АУАН за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП.

Така изложеното се отнася и до нормите на чл.167а, ал.2, т.8 от ЗДвП и чл.167а, ал.4 от ЗДвП. В първата норма е предвидено, че при изпълнение на функциите си по този закон определените от председателя на управителния съвет на АПИ длъжностни лица съставят и връчват АУАН и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Съответно във втората норма е предвидено, че АПИ създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в, като в информационната система могат да се съхраняват и съставени, но невръчени покани за съставяне на актове за установяване на административни нарушения, актове за установяване на административни нарушения и наказателни постановления за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в, ако същите отговарят на изискванията за

електронен документ и са подписани с квалифициран електронен подпис. В тези две норми отново не е изрично предвидено издаването на електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП и не се конкретизира електронния фиш и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

В заключение се приема, че в случая липсва изрична законова разпоредба предвиждаща възможност да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП.

С оглед на изложеното е налице допуснато процесуално нарушение при ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради което издадения електронен фиш следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Съдът дължи произнасяне по разноските и с оглед отмяна на ЕФ право на разноси има само жалбоподателят, който няма искане за присъждане на разноси, поради което и съдът не се произнася.

Така мотивиран, Бургаският районен съд

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП № 8504563736, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура” към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с който на „\*\*\*, ЕИК \*\*\* на основание чл.187а, ал.2, т.3 вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП .

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните, пред Административен съд Бургас.

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_