

ПРОТОКОЛ

№ 305

гр. Плевен, 27.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-ЙОТКОВА**

при участието на секретаря **И. П. Ц.**
и прокурора **Д. Люб. И.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ЦЕЗАРИНКА ХР. ЙОСИФОВА-ЙОТКОВА** Частно наказателно дело № 20244400200208 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Б. Г. И., редовно призован, доведен от затвора – Плевен, се явява лично.

За **ЗАТВОРА – ПЛЕВЕН** се явява главен инспектор **В.И.Т.** – началник сектор **ЗОЗТ „Вит“**, при затвора – Плевен, упълномощена от началника на затвора Плевен.

За **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – Плевен** се явява прокурор **Д. И.А.**

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ГЛ.ИНСПЕКТОР Т.: Да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Б. Г. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:

Б. Г. И. – *** година в град П., община Плевен, с постоянен и настоящ адрес: село Буковлък, община Плевен, улица “Х.” ***, ром, български гражданин, с начално образование, осъждан, неженен, във фактическо съжителство, ЕГН *****

Съдът разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от

НПК.

ГЛ.ИНСПЕКТОР Т.: Нямам искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Имам искане за разпит на свидетеля Д.З.Н., когото водим и моля, да бъде допуснат до разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод на председателя на състава и съдебния секретар. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Б. Г. И.: Няма да правя отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля Д.З.Н..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Д.З.Н. – ***, неосъждан, без родство.

Съдът разясни на свидетеля наказателната отговорност по чл.290 ал.1 от НК и същия обеща да говори истината пред съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА МОЛБАТА на лишения от свобода Б. Г. И. за УПО.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д.З.Н.: На този етап не се отчитат градивни положителни промени в мисленото и нагласите на лишения от свобода. Поведението му в рестриктивна среда е неустойчиво и непостоянно в поведенчески план, при постигането на целите и задачите заложиени в плана на присъдата. Към монета все още не се проявява критичност към извършените деяние, не ги осъзнава като неправомерни. Не е изградил умения за адекватен анализ и преоценка на минал негативен опит. Включен е в труден и образователен процес, но е непостоянен и лесно се отказва. Включен е в образователен процес в училище към затвора – Ловеч през учебната 2020-2021 година, но след известен период от време подава декларация за отказ и се отказва от обучението. През 2023 година отново е включен в образователен процес, но отново се отказва без основателна причина. Няколкократно му е предлага възможност за включване и в трудови дейности в цех „Шлайф“ към затвора, която отказва на по-късен етап с декларация. Пасивен е към предлаганите мероприятия на територията на затвора – Плевен. Не съдейства при изпълнение на плана на присъда, липсва ясна визия за промяна на начина му на живот. През периода на изтърпяване на наказанието е допускат дисциплинарно наказание, но към момента се води ненаказван. Оценката от риск от рецидив остава в средни стойности – 74

точки. Рискът от сериозни вреди е със средни стойности, като за обществото остава висок. Към момента липсва желание за преоценка на миналия негативен опит, няма индикация за корекция на рисковото поведение спрямо обществото, поради което считам че лишеният от свобода не е дал доказателства за своето поправяне и не са налице предпоставките за прилагане на чл.70 от ЗИНЗС.

ГЛ.ИНСПЕКТОР Т.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЛИШЕНИЙ ОТ СВОБОДА Б. Г. И.: Колко време сте работили с мен?

СВИДЕТЕЛЯ Д.З.Н.: Познавам Ви от доста време. Бил съм на други групи, но Ви познавам като лишен от свобода.

ГЛ.ИНСПЕКТОР Т.: Социалният работник на групата в момента отсъства, но колегите инспектор-социална дейност не работят с лишен от свобода от началото на наказанието. Те са взаимно заменяеми и се заместват както по време на излизане в отпуск, така и по други причини. Те работят не само лице в лице с лишените от свобода, ами с документация, с това което е работено до един момент, работата с тях продължава в периода който е отсъствал титулярът. Колегите са взаимно заменяеми и не е проблем това. По време на отсъствието на инспектор социална дейност, колегата който се разпитва в качеството на сидетел е работил с този лишен от свобода.

СВИДЕТЕЛЯ Д.З.Н.: Работил съм с този лишен от свобода и съм в течени на всички негови дела.

СВИДЕТЕЛЯ Д.З.Н.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС на СЪДА: Има ли констатирано положително поведение и поощрения?

СВИДЕТЕЛЯ Д.З.Н.: Не, няма. Наказван е, но към момента наказанието е изтекло и се води ненаказван. Във времето е допускал да бъде наказван. Няма награди и поощрения за поведението му.

СЪДЪТ намира, че като писмени доказателства следва да се приемат доказателствата, съдържащи се в личното досие на лишения от свобода Б. Г. И., справка за изтърпяно наказание, изготвена от затвора –Плевен, становище от администрацията на затвора –Плевен относно молбата му за УПО, първоначален доклад и експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода Б. Г. И..

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото доказателствата, съдържащи се в личното досие на лишения от свобода Б. Г. И., справка за изтърпяно наказание изготвена от затвора – град Плевен, становище от администрацията на затвора – Плевен, първоначален доклад и експертна оценка на актуалното психично и емоционално състояние на лишения от свобода Б. Г. И..

Председателят **ПРОЧЕТЕ** писмените доказателства.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за приключване на съдебното следствие, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ГЛ.ИНСПЕКТОР Т.: Уважаема госпожо председател, становището на затвора – Плевен е отрицателно за УПО на лишения от свобода. Мотивите затова са неговото непостоянство по време на изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“. Имал е възможност да завърши образование, но не се е възползвал от нея и сам се е отказал. Имал е многократно възможности да работи, прави го известно време, но също сам се отказва. Поведението което показва е основание да се определят точки на рисковете от рецидив макар средни, те са 74 точки, което е повишение от началото на изпълнение на наказанието към момента. Това впечатление което е оставил в администрацията на затвора – Плевен е едно съмнение как би се справил с живот на свободата заради това непостоянното и това нежелание да работи и да осигури сам себе и да вземе съдбата си в свои ръце. Да, налице е формалната предпоставка, изтърпял е половината от наложено наказание, но не е налице втората предпоставка, с оглед на което считам, че молбата не следва да бъде уважена.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, в настоящото производство се събраха доказателства затова, че лишеният от свобода е изтърпял фактически срока, който му дава право да подава молба за УПО, но доказателствата сочат, че не е налице втората кумулативно дадена предпоставка визира в чл.70, ал.1 от НК, а именно липсват доказателства за поправяне на лишения от свобода, като затова сочи становището на началника на затвора – Плевен, свидетелските показания които бяха събрани в днешното съдебно заседание, от които стана ясно, че липсват каквито и да е било положителни промени в мисленото и нагласите на лишения от свобода. Същият не проявява критичност към извършените деяния, за които търпи в момента наложеното наказание „Лишаване от свобода“ и въобще не съдейства за изпълняване плана на присъдата, т.е. може да се приеме, че не са постигнати целите на наказанието, което е основание молбата на лишения от свобода за УПО да бъде оставена без уважение.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА Б. Г. И.: Работил съм 1 година и 7 месеца в цех „Шлайф“. Моля да ми бъде уважена молбата за УПО.

СЪДЪТ като се запозна с материалите по делото, изслуша страните в съдебно заседание и съобрази закона, прие следното:

Осъденият изтърпява наказание по ЧНД №330/2020 година, по описа на Районен съд – Плевен, по НОХД №1117/2019 година по описа на Районен съд – Плевен и НОХД №468/2019 година, по описа на Окръжен съд – Плевен в размер на **ОСЕМ** години лишаване от свобода.

Начало на наказанието – 23.04.2019 година

Към **27.03.2024** година лишеният от свобода е изтърпял фактически **ЧЕТИРИ** години, **ЕДИНАДЕСЕТ** месеца и **ЧЕТИРИ** дни.

Неизтърпян остатък към 04.04.2024 година – ДВЕ години, ЧЕТИРИ месеца и ДВАДЕСЕТ и СЕДЕМ дни.

СЪДЪТ намира, че от събраните в хода на производството доказателства, не се установява кумулативното наличие на предпоставките на чл.70, ал.1 от НК. Освен фактическото изтърпяване на повече от половината от наложеното наказание „Лишаване от свобода“, законът изисква осъденото лице да е дало доказателства с поведението си за своето поправяне. В разпоредбата на чл.439а от НПК, законодателят е посочил като доказателства за поправяне всички обстоятелства, които сочат за положителна промяна у лишения от свобода по време на изтърпяване на наказанието, а именно добро поведение, участието в трудови, образователни, обучителни, квалификационни или спортни дейности, в специализирани програми за въздействие, общественнополезни прояви. Съгласно ЗИНЗС, наличието или липсата на горните обстоятелства, следва да се отчитат от пенитенциарната администрация и ще послужат за цялостно изследване на поведението на осъденото лице по време на изтърпяване на наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

От приобщените доказателства, в горната връзка е невъзможно да се направи извод, че изтърпяното до момента наказание е довело до поправяне на осъденото лице, поради което настоящият състав, не може да формира извод за наличие на втората предпоставка, изискуема в разпоредбата на чл.70, ал.1 от НК. От материалите по делото е видно, че рискът от рецидив е 72 точки, рискът от сериозни вреди е със средни стойности, а рискът към обществото е с високи стойности. Част от тези показатели са израз на липсата у лишения от свобода на образователен ценз и основни трудови навици, които обуславят невъзможност за интеграция в обществото и финансова независимост. Липсата на желание у осъденото лице за включване в предлаганата му работа и образователен процес в пенитенциарното заведение води до извод, че е крайно дезинтересиран да придобие основни умения и ценности необходими му за живот в нерестриктивна среда.

Разпитаният в днешното съдебно заседание свидетел, допълнително потвърди пасивното поведение на лишения от свобода към предлаганите мероприятия на територията на затвора – Плевен и не наведе данни за съдействие при изпълнение на плана на присъдата, както и за включването му в квалификационни или спортни дейности, в специализирани програми за въздействие и общественнополезни прояви.

В изготвената и приобщена експертната оценка за психично и емоционално състояние на лишения от свобода са посочени данни за наличие на лекомислие, невъзможност за рационално планиране и ръководене на действията си и прогнозиране на последиците от тях. Посочено е още, че осъденото лице е със занижено чувство за самокритичност, безотговорен е спрямо отрицателните последици от действията си и е импулсивен. Тези отрицателни социални и личностови характеристични данни, освен че не сочат че лишеният от свобода е ресоциализиран и подготвен за законосъобразен живот извън пенитенциарните заведения, навеждат до извод

че липсва достатъчна мотивация за корекция на поведение и градация във възходяща посока от негова страна.

Отчетената липса на зависимост към наркотични вещества и алкохол, обстоятелствата, че лишеният от свобода не наказван и временно се е включвал в трудова и образователна дейност, след което се е отказвал без да посочи основателна причина, не са достатъчни, за да мотивират извод у съда за наличие на предпоставките по чл. 70 от НК, за допускане на условно предсрочно освобождаване на осъдения от неизтърпяната част на наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

С оглед на изложените съображения, съдът намира, че следва да остави без уважение искането на осъденото лице за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ молбата на осъдения **Б. Г. И., с ЕГН ******* за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „Лишаване от свобода“ **БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

На основание чл. 441 от НПК ново предложение или нова молба по чл.437 от НПК за условно предсрочно освобождаване на Б. Г. И., могат да се направят не по-рано от шест месеца от деня на влизане в сила на настоящото определение.

Определението може да се обжалва и протестира в седемдневен срок от днес пред Апелативен съд – Велико Търново.

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____

Секретар: _____