

# ПРОТОКОЛ

№ 1129

гр. София, 09.02.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

при участието на секретаря МАРИАНА ИВ. СОКОЛОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА  
Гражданско дело № 20211110138653 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЗДР. В. СЛ. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Гургана Иванова преупълномощена от адв. Личев, с пълномощно по делото и днес представено пълномощно за адв. Иванова.

ОТВЕТНИКЪТ „..... – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба-уточнение на ищеца от 03.02.2022 г., с която в изпълнение указанията на съда уточнява исковите си претенции, като сочи, че искът за главницата е за сумата от 12 600 лв. за периода 01.07.2018 г. – 01.07.2021 г., а искът за обезщетение за забава в размер на законната лихва – за сумата от 3 816 лв. за периода 01.07.2018 г. – 01.07.2021 г.

СЪДЪТ връчи препис от уточнението на процесуалния представител на ответната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че с така направеното уточнение са отстранени констатираните нередовности на исковата молба, поради което и с оглед

отпадане процесуалните пречки за даване ход на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила в срок частна жалба на ищеца срещу протоколно определение на съда от 27.01.2021 г., с което производството по предявените от ищеца установителни искове е прекратено.

СЪДЪТ връчи препис от частната жалба на процесуалния представител на ответника.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.276, ал.1 ГПК, може да подаде отговор в едноседмичен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се допусне уточнение на исковата молба.

Съдът, като взе предвид уточняващата молба на ищеца от 03.02.2022 г. и становището на процесуалния представител на ответника,

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА уточнение на исковата молба съобразно молба-уточнение на ищеца от 03.02.2022 г.

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл.79, ал.1, предл.2 ЗЗД, вр. чл.82 ЗЗД, вр. чл.357 КТ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Претендира се обезщетение за имуществени вреди – пропуснати ползи от неизпълнение на договорно задължение на ответника по сключен с ищеца

трудов договор. Ищецът твърди, че ответникът не е изпълнил задължението по § 6 от ПЗР на ЗРАСРБ да му осигури условия за зачисляване за придобиване на образователна и научна степен "доктор" в самостоятелна подготовка, поради което ищецът търпи вреди, изразяващи се в разликата между трудовото възнаграждение, което би получавал при придобитата образователна и научна степен „доктор“, и трудовото възнаграждение, което е получавал на заеманата от него длъжност.

С оглед твърденията на ищеца съдът намира, че се касае за труд ов спор по смисъла на чл.357 КТ, тъй като същият е относно изпълнението на трудово правоотношение между страните. По изложените съображения държавна такса за производството не се дължи, поради което и на основание чл.253 ГПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 04.11.2021 г., с което на ищеца са дадени указания за заплащане на държавна такса.

СЪДЪТ, на основание чл.146, ал.1 ГПК,

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест по иска за главницата е да докаже:

1. че между него и ответника валидно е възникнало трудово правоотношение със соченото от ищеца съдържание;
2. че за ответника е съществувало задължение да му осигури условия за зачисляване за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ в самостоятелна подготовка;
3. че в причинна връзка с твърдяното неизпълнение на посоченото задължение е претърпял вреда – пропуснал е да реализира сигурно увеличаване на имуществото си, изразяваща се в разликата между трудовото възнаграждение, което би получавал при придобитата образователна и научна степен „доктор“, и трудовото възнаграждение, което е получавал на заеманата от него длъжност.
4. размера на иска.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест по иска за мораторна лихва е да докаже:

1. съществуването на главен дълг;

2. забава на длъжника;
3. че дължимото обезщетение е в размер на исковата сума.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже:

1. че е изпълнил задължението си да осигури на ищеца условия за зачисляване за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ в самостоятелна подготовка;
2. че е изплатил дължимите суми.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ между страните обстоятелствата, че:

- по силата на трудов договор № 486 от 12.10.2001 г. ищецът е заемал при ответника длъжността „асистент“ до 08.04.2021 г.;
- при ответника няма акредитирана докторска програма „Финансово право“;
- акредитирани да провеждат обучение за придобиване на образователна и научна степен доктор по ФП са само СУ „Св. Климент Охридски“ и ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“;
- ищецът не се е зачислил в докторска програма към друг университет;
- разликата между възнаграждението, което ищецът е получавал на заеманата от него длъжност през исковия период, и това, което би получавал при придобита на образователна и научна степен „доктор“, е 350 лв. месечно.

Съдът, на основание чл.146, ал.3 ГПК, предоставя възможност на страните да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по доклада.

С оглед становището на страните, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО.

ПРИЕМА допуснатите писмени доказателства.

Съдът констатира, че с определение от 29.09.2021 г. на страните е

допуснат по един свидетел във връзка с обстоятелства, посочени в т.VI от определението.

С оглед допуснатото уточнение на исковата молба и конкретизирания от ищеца исков период, намира, че посочените обстоятелства са неотносими към предмета на спора, с оглед на което

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ, на основание чл.253 ГПК, определение от 29.09.2021 г. в частта му, с която на страните е допуснат по един свидетел във връзка с обстоятелства, посочени в т.VI от определението.

ДОКЛАДВА искане за издаване на съдебни удостоверения на ищеца от 20.01.2022 г., които да му послужат пред СУ „Св. Климент Охридски“ и ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“ за снабдяване с документи относно наличието на успешно приключила процедура по съвместно партньорско обучение с ответника.

ДОКЛАДВА молба-уточнение на ищеца от 03.02.2022 г. в частта, с която прави искане ответникът да бъде задължен да представи пълен комплект с документи по трудовото правоотношение на няколко лица, които сочи, че по настоящем заемат академичната длъжност „асистент“, но имат научна и образователна степен „доктор“, като се сочи примерно асистент-доктор Силвия Цонева, както и да му бъдат издадени съдебни удостоверения, които да послужат пред НОИ и Инспекция по труда във връзка с месечните плащания на длъжност „асистент“ и „доктор“

АДВ. Н.: По искането за издаване на съдебни удостоверения предоставям на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид, че ответникът носи тежестта да докаже изпълнение на задължението да осигури на ищеца условия за зачисляване за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ в самостоятелна подготовка, намира, че искането за издаване на съдебни удостоверения, които да му послужат пред СУ „Св. Климент Охридски“ и ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, касае именно обстоятелства, тежестта за установяване на които се носи от ответника, а не от ищеца, с оглед на което следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на искането за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат пред НОИ и Инспекция по труда, доколкото искането касае безспорно между страните обстоятелство, а именно – че разликата между

възнаграждението, което ищецът е получавал на заеманата от него длъжност през исковия период, и това, което би получавал при придобита на образователна и научна степен „доктор“, е 350 лв. месечно, искането следва да бъде оставено без уважение. По изложените съображения съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за издаване на съдебни удостоверения, които да му послужат пред СУ „Св. Климент Охридски“ и ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“, както и пред НОИ и Инспекция по труда.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **16.03.2022 г. от 10:00** часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9:55 ч.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_