

ПРОТОКОЛ

№ 189

гр. Благоевград, 16.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

при участието на секретаря Илияна Стоименова
и прокурора А. Ст. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Частно наказателно
дело № 20241200200171 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 16:10 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура Благоевград, редовно призовани се явява
прокурор А..

Обвиняемият Д. А. М., доведен от органите на ОЗ „Охрана“ се явява
лично и с адв. П., редовно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам внесеното искане за вземане на най-
тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия
Д. М..

АДВ. П.: Възразявам срещу искането за налагане на най-тежката мярка
за неотклонение по отношение на подзащитния ми и моля същата да бъде
оставена без уважение. Налице са основания да приемем, че липсва реална
опасност от укриване и извършване на престъпление от страна на
подзащитния ми, както и че са налице обстоятелства, относно здравословното

му състояние и надяваме се, че ще бъдат взети от съда при вземане на решението.

Представям и моля да бъдат приети писмени доказателства по делото Епикриза, издадена на 13.12.2023 г. от МБАЛ „С.И.Р.“ ЕАД гр. С., от която е видно, че подзащитият ми е бил подложен на оперативна интервенция, бил е опериран от херния, съответно към настоящи момент има издаден болничен лист, който изтича на 18.02.2024 г.; етапна епикриза, издадена от личния му лекар във връзка със същата оперативна интервенция и необходимостта от извършване на рехабилитация, насочване на рехабилитация, т.е. направление за приемане в МБАЛ И.С. гр. Г.Д., а отделно от това във връзка с неговите лични данни представям характеристика, издадена от кметство с. М..

По отношение на трудовото му състояние представям трудов договор от 22.01.2024 г., т.е. след изписването му от МБАЛ С.И.Р., но в момента реално той е в болничен по болест. Представям същите и моля да ги приемете като доказателство по делото.

Отделно от това във връзка с тези обстоятелства, за които представям писмени доказателства, както и какво е реалното му здравословно състояние в какво положение е бил подзащития ми и в какво здравословно състояние е бил към момента на извършения арест от МВР. Водя и моля да бъде разпитан А. Д. М. – баща на доверителя ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат приети като доказателства характеристични данни и представените от защитата епикризи, трудов договор и болничен лист, както и характеристика на Д. М. от кметство с. М., като в пледоарията по същество ще взема подробно становище.

Не възразява да бъде разпитан А. М., с оглед характеристични данни.

По представените от защитата на обвиняемия доказателства, а именно епикриза от 21.12.2023 г., болничен лист, етапна епикриза от 15.02.2024 г., направление за хоспитализация от 2024 година, характеристика от кметство с. М. и трудов договор от 22.01.2024 г. са относими към предмета на настоящото производство, както и направеното искане за допускане до разпит на поискания свидетел, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като доказателства по делото епикриза от 21.12.2023 г.,

болничен лист, етапна епикриза от 15.02.2024 г., направление за хоспитализация от 2024 година, характеристика от кметство с. М. и трудов договор от 22.01.2024 г.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ доведения свидетел А. М..

Снема се самоличността на свидетеля:

А. Д. М. – *

Съдът предупреди свидетеля, че предвид близката му родствена връзка със задържаното лице има право да откаже да свидетелства.

СВИД. А. М.: Желая да свидетелствам.

Свидетелят бе предупреден за отговорността, която носи по реда на чл. 290 от НК и същият обеща да казва истината.

СВИД. А. М.: Баща съм на обвиняемия. Здравословното състояние на моя син от миналата година започна да му съхне мускула на левия крак, дискова херния. Тогава ходихме по С. болници рехабилитация, докато се установи, че трябва да се направи операция, иначе той става инвалид. Понеже е млад се чудехме какво да правим, да не се оперира, да може да, но нямаше шанс. Докторите казваха – избирайте, мускулът му съхне и ще осакатее. И се взехме решение да се оперира. Тези болки започнаха той си ги имаше през цялата година, но накрая вече се усилиха, потеше се, не можеше да стои на едно място трябваше да е легнал. Не можеше да стои на едно място, трябваше да е легнал, на стол не можеше да стои. Като полегне болката му отминаваше. В края на годината, между месец април и месец декември 2023 г. не беше в състояние да излиза навън, да управлява МПС. У нас си беше не можеше да кара. Операцията я извършиха на 18.12.2023 г. След операцията в началото беше малко по-добре, но после взе пак да го приболява. Масажи трябва, такива неща. Назначена е рехабилитация. Трябва в понеделник, този понеделник, който идва да е в болницата в Г.Д.. В момента е в болнични. Моят син си подаде документите в една таксиметрова фирма, но не може и все още е само с документи. Аз бях на извършения обиск от органите на МВР. Присъствах. В мое присъствие не беше открито нищо нередно. Нищо не откриха. Моят дом е в долния край на селото, най-отдолу, последната къща. В селата всички имат лесен достъп. Всичко е отградено. Моят син не е семеен.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Нямам нови искани.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Нямам други искания.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА от разпит свидетеля А. М..

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Досъдебно производство е образувано на 14.02. 2024г. по реда на чл. 212 ал. 2 от НПК, с първото действие по разследването претърсване и изземване за престъпление по чл. 354а, ал.1 изр. 1 пр. 4 от НК.

На 15.2.2024 година Д. А. М., въпреки ранния етап на разследване е привлечен към наказателна отговорност за извършено престъпление по чл. 354а, ал.2, изр.2 пр. 2 и пр.3 алт.1 във вр. с чл.26 ал.1 НК. На 15.2.2024год на обв. М. е предявено постановлението, с което е привлечен към наказателна отговорност в присъствието на защитник, след което му е проведен разпит в качеството на обвиняем по реда на чл. 221 от НПК в който е взел отношение по повдигнато му обвинение

С постановление на прокурор от Окръжна прокуратура-Благоевград от същата дата /15.2.2024год./ обвиняемият М. е задържан на основание чл. 64, ал.2 от НПК за срок до 72 часа, с оглед довеждането и изправянето му пред съда.

След анализ на събрания и проверен по делото доказателствен материал, а именно: протокола за претърсване и изземване на жилище с приобщените с него ВД, протокол за личен обиск с приобщените с него ВД, протоколи да доброволно предаване, с приобщените с тях наркотични вещества като ВД, протоколите за разпити на свидетелите К.Т., К.К., А. Д. М., Е.П., А.М.К., С.С.Й., последните тримата разпитани и по реда на чл. 223 ал.1 от НПК / пред съдия/, и не на последно място от изготвените експертни справки на приобщените като ВД наркотични вещества може да се направи обосновано предположение, че Д. А. М. е извършител на инкриминираното деяние, за което му е повдигнато и предявено обвинение по реда на чл. 219, ал. 1 и ал.4 от НПК

Престъплението, за което М., е привлечен в качеството на обвиняем е наказуемо с „Лишаване от свобода” от пет до петнадесет години лишаване от свобода и глоба от 20 000 до 100 000 лева, което се явява и тежко по смисъла на чл. 93, т. 7 от НК .

От анализа на механизмът и начина на извършване на деянието, може да бъде направен извода, че става въпрос за лице с изключително висока степен на обществена опасност, като и самото деяние, предвид обстоятелството, че се касае за продължавано престъпление по смисъла на чл. 26 ал.1 НК, в състава на което влизат две разпространение и държане с цел разпространение се отличава с изключително висока обществена опасност.

Налице е и реална опасност обвиняемия Д. А. М. да се укрие или да извърши друго престъпление, в случай, че спрямо него не бъде взета най-тежката мярка за неотклонение „задържане под стража“, като всяка друга мярка за неотклонение, различна от тази не би изиграла целите на мерките, предвидени в разпоредбата на чл. 57 от НПК. М. е изключително мобилен и не са налице други сериозни задържащи го фактори, които да гарантират неговото своевременно явяване пред разследващия орган за приключване на наказателното производство.

Здравословното състояние на лицето, за което бяха представени доказателства не смятам, че е тежко и му пречи да пребивава в местата за лишаване от свобода и арестите, предвид факта, че това здравословно състояние не го е възпряло да извърши престъпление, като е видно, че продължаваната престъпна дейност е в един продължителен период от време, а именно преди същият да влезе за лечение и медицинска интервенция в болницата и след това лечение, т.е. здравословното му състояние по никакъв начин не го е възпряло да извърши и да продължава да извършва престъпленията за които му е повдигнато обвинение.

Смятам, че ярката за неотклонение „домашен арест“ не е подходяща да бъде взета предвид факта, че същият разпространява наркотичните вещества от къщи, налице са показанията на разпитаните пред съдия трима свидетели, а именно свид. П., К. и Й..

Мярката „подписка“ също е неподходяща, предвид факта, че по никакъв начин не може да гарантира процесуалното поведение на обвиняемия.

Мярката „гаранция“ също е неприложима, предвид факта, че не може с поведението си да обвиняемият да набавя сресва, с които в последствие да използва за плащане на гаранцията си.

Предвид гореизложеното смятам, че са налице всички предвидени в закона кумулативни предпоставки, посочени в разпоредбата на чл. 63 от НПК, а именно наличие на обосновано предположение, че обв. М. е извършил престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Налице е реална опасност да извърши друго престъпление или да се укрие, поради което и на основание чл.64 ал.1 от НПК, в качеството ми на представител на ОП- Благоевград да вземете спрямо същия най-тежката мярка за неотклонение “задържане под стража” спрямо обвиняемия Д. А. М., предвид факта, че всяка друга мярка не би изпълнила целите, предвидени в чл. 57 от НПК.

АДВ. П.: Законодателят е предвидил, че в чл. 64, ал. 4 от НПК, че съдът взима взимат мярка за неотклонение „задържане под стража, когато са налице основанията по чл. 63, ал. 2 от НПК, т.е. налице следва да има обосновано предположение за извършено престъпление и реална опасност от укриване на извършителя, или да извърши друго престъпление. В конкретния случай по делото са събрани редица доказателства от органите на МВР, но въпреки всичко считам, че липсват пълнота на тези доказателства, т.е. предположение има, но то да бъде обосновано. В случая предположението е налице, но то не е обосновано в пълна степен, така че да наложи най-тежката мярка за неотклонение “задържане под стража”. Какво намирам в случая. Внимателно прегледах, доколкото можах, въпреки късното време събраната преписка и прочетох свидетелските показания, дадени то разпитаните свидетели. Колкото и да не ми се иска да го кажа, по някакъв начин личи някаква подготовка в тези свидетели. Как така се случи, че тези свидетели почти по един и същи, идентичен начин са отишли до с. М., срещнали са се с човек, който дори не могат да посочат, една от свидетелите мисля, че се казваше А. от с. Б. дори каза, че не го познава подзащитния ми, но въпреки това по-късно твърди, че е взимала от него наркотични вещества. Още по-учудващо е факта, че веднага след като се връщат от с. М. те са посрещнати от органите на МВР и съответно те си признават, без дори никой да ги попита, че в колите им имат наркотични вещества, които доброволно

предават. Това хвърля известна нотка съмнение към органите на МВР за това какво точно е извършено, наистина ли има извършено престъпление от страна на подзащитния ми. Пак казвам, че има известно разминаване с доказателствата от една от свидетелките, мисля че е А. от с. Б. и свидетел, който е родом от с. М., който твърди, че през месец ноември миналата година бил получавал наркотични вещества от подзащитния ми.

В днешното съдебно заседание бащата на подзащитния ми, разпитан като свидетел заяви ясно и категорично, че ив този период от време, малко преди извършване на оперативната интервенция в гр. С. върху сина му същият не е бил състояние да се движи. Същият е бил в тежко здравословно състояние и е посещавал е често болница за извършване на изследвания, така че отново е налице обосновано предположение, че този свидетел казва самата истина.

Действително законодателят не изисква предположението да е абсолютно доказано. То тепърва следва да се извърши. Достатъчно е да има едно предположение, така че в тази връзка няма какво повече да добавя, но категорично считам, че липсва реална опасности или поне основание да се счита, че е налице реална опасност подзащитният ми да се укрие, извърши друго престъпление, с което да затрудни и хода на производството, и въобще в бъдеще евентуално осъдителна присъда. Законодателят, в тази връзка е предприел и други действия, като е постановил възможност за налагане забрана за излизане от държавната граница.

Отделно то това, за да има реална опасност, налице следва да липсват каквито и да характеристични данни, които да сочат, че налице са задържащи извършителя елементи от неговия живот, които да го накарат да не извършва подобни действия.

В днешното съдебно заседание представихме доказателства за неговото здравословно състояние. Факт е, че само преди около два месеца, няма и толкова върху него е извършена оперативна интервенция. В момента дори е в отпуск по болест. Има направление за приемане в МБАЛ гр. Г.Д. за извършване на рехабилитационни действия. Здравословното му състояние не добро, поради което се налагат тези рехабилитационни действия. Епикризите, които са му издадени от личния лекар са в същата насока. Има и трудов договор от 22.01.2024 г., т.е. той е трудово ангажиран, макар и в

момента да е в отпуск по болест и това е доказано с представен трудов договор. Действително той не е семеен, не обвързан семейно, няма деца, но аз считам, че са налице достатъчно други доказателства и това е представените документи, както и характеристичните данни, от които видно, че произхожда от добро семейство, трудолюбив, отговорен и няма противообществени прояви до момента. Представени са доказателства, че същият е неосъждано лице, т.е. не е криминализирано лице, няма склонност към извършване на такива прояви и ако действително се установи, че обвинението, което му е повдигнато се докаже в хода на производството може да се приеме, че това за него е инцидентен случай, който вярвам, че няма да се повтори за бъдеще, с оглед останалите му характеристични данни. Как прокуратурата да счита, че единственият начин да се осигури нормалния ход на производството е задържането му под стража аз намирам същото за основателно. Според мен законодателят е установил още няколко възможности за това и една от тях е „парична гаранция“, която е сериозна мярка и не следва да бъде омаловажавана в случая. Освен това нито законодателят, нито в европейското право задържането под стража не поставено под абсолютен режим, т.е. не във всички случаи е необходимо задържане на лицето под стража.

В конкретния случай аз считам, че в една мярка за неотклонение, каквато може да бъде „домашен арест“, макар прокуратурата да изказва мнение по този въпрос във връзка с открити наркотични вещества в дома, в който живее подзащитният ми не следва такава мярка да му бъде налагана, тъй като това не го е възпряло, все пак аз моля съдът да отбележи факта, че не в дома му са открити такива вещества, а са открити извън дома, в който той живее. Както каза неговият баща като свидетел в днешното съдебно заседание техният дом се намира накрая на населеното място, т.е. накрая на с. М., с възможност и с разградени дворове, през които всеки може да мине, всеки може да остави, всеки може да вземе. Дали това го е направил точно Д. М. или някой друг тепърва предстои да се докаже, но в момента в кориците на ДП липсва каквото и да е доказателство, дори и обосновано навеждащо на предположение, че т.нар. кутия, в която са намерени някакво бурканче, в което се намирало някакво друго вещество е поставено именно от Д. М. и че е ползвано именно от него, така че нека да не внасяме предварително обвинение срещу Д. М., което тепърва следва да бъде доказано.

В тази връзка аз считам, че дори и да приемем, че не следва да му бъде налагана като по-лека „мярка домашен“, считам, че една парична гаранция би също осигурила целите на предвидената от законодателя мярка за неотклонение и в тази връзка целите на производството, поради което ще Ви моля да не уважавате направеното искане за задържане под стража на подзащитния ми и му наложите по-лека, като моля същата да бъде „парична гаранция“.

ОБВ. Д. М.: Нямам какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВ. Д. М.: Искам по-лека мярка.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание с материалите по делото, съдът взе предвид следното:

Производството по делото е инициирано от Окръжна прокуратура Благоевград за вземане по отношение на обв. Д. А. М. на мярка за неотклонение „задържане под стража“ в рамките на ДП № ЗМ-86/2024 г. по описа на РУ Г.Д.. В искането се настоява, че са налице изискуемите по чл. 63, ал. 1 от НК предпоставки за задържането му под стража, като се сочат подробни съображения. Обвиняемият и неговият защитник настояват за по-лека мярка за неотклонение от задържане под стража, като излагат съображения, в тази насока.

Благоевградският окръжен съд в настоящия състав, като взе предвид доказателствата по делото и становищата на страните, приема следното:

спрямо обв. М. са налице предпоставките по смисъла на чл. 63, ал. 1 от НК за задържането му под стража, а именно на същия е повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление, за което се предвижда не само наказание „лишаване от свобода“, но и при хипотезата на чл. 93, т. 7 от НК, а именно за престъпление по чл. 354а, ал. 2, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Събраните по делото доказателства, макар и към първоначалния етап от развитието на наказателното производство, в достатъчна степен обосновават предположението за съпричастност на обвиняемия към осъществяване на три престъпления, свързани с разпространение и държане, с цел разпространение на високорискови наркотични вещества. Информация за осъществявана в сравнително продължителен период от време престъпна дейност за разпространение на наркотични вещества се съдържа в показанията на

разпитаните свидетели А. К. и Е.П., а и в показанията на свидетелите Й., Т., К. и в писмените доказателства относно извършените процесуално следствени действия, а именно обиск, престъпване и изземване. Показанията на свид. М. - баща на обвиняемия, от досъдебното производство, не са достатъчни за приемане от страна на съда на невиновно неговото поведение по отношение на свидетелите посочени в обвинението наркотични вещества. Съдът приема, че спрямо обв. М. е налице опасността от извършване на престъпление. Действително, последният не е осъждан, с представени положителни характеристични данни и след оперативна интервенция, трудово е ангажиран, но по делото са налице достатъчно доказателства за осъществявана от него престъпна дейност по разпространение на наркотични вещества, многократно, в продължителен период от време, макар и извън периода на обвинението, което е силен аргумент да се приеме, че тежестта и характера на осъществената престъпна дейност следва да има доминиращо значение.

Поради изложените съображения, съдът приема, че опасността е нехипотетична и по същността си е с висок риск от извършване на престъпления, за които му е повдигнато и обвинение. С тези аргументи, съдът приема, че данните за здравословното му състояние не са основание за вземане на по-лека мярка за неотклонение, а именно „домашен арест“, още повече, че конкретните инкриминирани деяния са осъществени след операцията на крака му, а и към настоящия момент здравословното му състояние позволява престоя при условията на следствения арест. Останалите по-леки мерки за неотклонение също няма да допринесат за гарантиране на добросъвестност на процесуалното поведение на обвиняемия, тъй като от извършените престъпления, последният е генерирал доходност, с която може да обезпечи парична гаранция, а подписката не би имала такива задържащи ограничения спрямо осъществяването на разпространението на наркотични вещества.

Предвид изложеното и на основание чл. 64, ал. 7 и 8 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЗЕМА по отношение на Д. А. М., Обвиняем по досъдебно производство №ЗМ-86/2024г. по описа на РУ- Г.Д., прокурорска преписка вх. №449/2024г. по описа на Окръжна прокуратура Благоевград мярка за неотклонение ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Софийски апелативен съд в 3-дневен срок, считано от днес, като в случай на жалба или протест НАСРОЧВА делото за разглеждане на 22.02.2024 година от 10:00 часа, за която дата страните уведомени в съдебно заседание.

УКАЗВА на органите на ОЗ „Охрана“ че в случай на жалба и протест следва да подсигурят конвоирането на обвиняемия до местата на задържането гр. С., освен ако същият заяви, че не желае да участва при разглеждане на делото пред САС.

АДВ. П.: Госпожо съдия, моля да ми изпратите копие от протокола, ведно с мотивите на електронния ми адрес, който е: *

След изготвянето и подписването на съдебния протокол, копие от същия, ведно с мотивите ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на електронната поща на адв. П..

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 16:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____