

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 97

гр. Благоевград, 22.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Търговско дело № 20231200900013 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от адв. П. К. САК пълномощник на И. Г. К., ЕГН: *****, с адрес: гр. Р. ул. „***“ №**, с адрес за призоваване: гр. К., ул. „***“ № *, офис *, насочена против ЗК „Лев Инс“ АД, ЕИК: 121130788, гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 67 А.

Претендира се заплащане на търпени неимуществени и имуществени вреди, настъпили в резултат на ПТП, причинено от застрахован при ответното дружество автомобил в размер, така както следва:

- в размер на 25 100 лева, частичен иск от 200 000 лева, за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в психически стрес, търпени болки и страдания, вследствие на причинените му телесни увреждания при процесното ПТП, станало на 28.12.2021 г. в гр. Разлог,

- както и в размер на 526,52 лева за причинените му имуществени вреди, за извършените разходи за лечение.

Претендира се законна лихва върху сумите, считано от 04.01.2022 г.- датата на която изтича срока по чл.429, ал.3 от КЗ, вр. с.чл.430, ал.1 от КЗ до окончателното изплащане.

Направени са доказателствени искания.

Извършена е двойна размяна на книжа по реда на чл.367 и сл. ГПК.

Постъпили са: писмен отговор, допълнителна искова молба и допълнителен отговор по нея.

Исковете са оспорени по основание и размер. Направено е възражение за съпричиняване.

Направени са доказателствени искания.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца и насрещните права и възражения на ответника:

Предявени са обективно съединени искове за претърпени имуществени и неимуществени вреди с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ във вр. чл. 52 ЗЗД, както и иск по чл. 86 ЗЗД.

Направените възражения от ответната страна касаят претендирания размер на обезщетение по чл. 52 ЗЗД, както и възражение за съпричиняване на вредоносния резултат. В тази връзка съдът излага, че обезщетението за вреди от непозволено увреждане следва да бъде намалено, ако и самият пострадал е допринесъл за тяхното настъпване, което възражение подлежи на доказване от страна на направилия го. Съпричиняването има обективен характер и вината на пострадалия не е елемент от фактическия състав на чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Преценява се единствено наличието на причинната връзка между поведението на пострадалото лице и настъпилите вредоносен резултат. Приложението на нормата на чл. 51, ал. 2 ЗЗД не е обусловен от субективното отношение на пострадалия към настъпването на деликт и произлезлите от него неблагоприятни последици.

Кои права и кои обстоятелства се признават - няма такива.

Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – няма такива.

Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти - Съгласно чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи фактите, на които основава своите искания или възражения.

Ищецът носи доказателствената тежест за установяване настъпването на твърдените от него вреди. Обстоятелството, че вредите се причинени от застрахованото при ответника лице. Следва да установи причинно-следствената връзка между деянието и твърдените като причинени имуществени и неимуществени вреди. Ищецът следва да докаже наличието на деяние, действие или бездействие, обективизирано в действителността и неговата противоправност, както и настъпилата вреда, претърпени неимуществени вреди и причинна връзка между поведението и вредата, в това число и субективния елемент вина.

Ответникът следва да докаже своите възражения, направени с писмения отговор, а именно за недължимост на застрахователното обезщетение, поради прекомерност и възражението си за съпричиняване.

Съдът напътва страните към процедура по медиация или друг способ за доброволно и извънсъдебно уреждане на спора.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото, за която дата да бъдат призовани страните.

Водим от горното и на основание чл. 374 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА КАТО ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО ДЕЛОТО представените от ищеца такива по опис с исковата молба:

1. Епикриза от 28.12.2021 г. И.3.№ 22870/2021, УМБАЛ - „Света Анна АД гр. София,
2. Заключение от дата 12.04.2022 г. от д-р Кастрев;
3. Два броя рецептурни бележки;
4. Амбулаторен лист № 000955;
5. Амбулаторен лист № 732;
6. Фиш за спешна медицинска помощ № 8005/28.12.2021 г.,
7. Искане за образно изследване от 28.04.2022 г.
8. Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 28/2021г.;
9. Обратна разписка до ЗД "ЛЕВ ИНС" АД, писмо с изх. № 6686 и електронна справка от информационен център на Гаранционен фонд;
10. Фактури със справка по чл.366 ГПК.

На основание чл. 190 от ГПК задължава ответника да представи в 10 дневен срок от получаване на съобщението за това, надлежно заверено копие на цялата преписка: по сключването на застрахователната полица „ГО“ № BG/22/121002196767, касаеща процесния автомобил, причинил ПТП и свързаните преписки по претендирани щети за неимуществени и имуществени вреди, по молба на ищеца, както и да представи доказателства за датата за уведомяване за настъпилото ПТП от водача Д. Г.

Същите да се представят по опис на съдържащите се в тези преписки документи.

Допуска събирането на гласни доказателства за ищеца, чрез разпита на двама свидетели при режим на довеждане в първото по делото заседание, за обстоятелствата, посочени в исковата молба.

Допуска събирането на гласни доказателства за ответника, чрез разпита на 2-ма свидетели –при режим на призоваване, за обстоятелствата, посочени с този отговор, както следва:

- На Д.И. Г. – с адрес за призоваване посочен с писмения отговор /л.44/;
- На още един свидетел, като определя на ответника при усл. на чл. 101 ГПК, 1 седмичен срок от получаване на съобщението за това с писмена молба до съда да посочи три имена и адрес за призоваване, като в противен случай, съдът ще счете, че това искане не е отправено надлежно и ще го откаже.

Посочването на адрес за призоваване на поискания свидетел, е задължение на страната, която прави доказателственото искане.

Определя разноси за призоваване в размер на 160.00 лв. за двамата свидетели, които следва да бъдат внесени в 1 седмичен срок от получаване на съобщението за това, като се представят надлежни доказателства по делото.

Свидетелят Говедаров да се призове след заплащане на разноските.

На осн. чл.195 във вр. с чл. 197 ГПК назначава комплексна съдебно-автотехническа и медицинска експертиза, изпълнението на която възлага на вещото лице Р. А. С. от гр. Б., ул. „***“ №**, моб.тел.№ ***, с висше

образование, спец. „Технология и организация на автомобилните превози“

и

К. Д. А.от гр. Б., ул.“****” **, ет.*, оф.*, тел. 0888 440 495, висше образование, специалност „Медицина“ и допълнителна квалификация „Съдебна медицина“,

с предмет и задача, посочени в исковата молба, писмения отговор на ответника и допълнителната искова молба.

Определя възнаграждение за поставените задачи с писмения отговор от ответника – в размер на по 600 лв./Шестстотин лева/, за всеки експерт или общо 1200 лв., който да се внесе от ответника, поискал експертизата по сметка на ОС Благоевград, и в едноседмичен срок от получаване на съобщението за това, като представи незабавно по делото след заплащането, писмено доказателство за внесения депозит. При неизпълнение в срок на вмененото задължение за внасяне на определения депозит, съдът ще наложи глоба на ответника.

Окончателното възнаграждение на експертите по изпълнени задачи, поставени и от ищеца - ще бъде определено от съда след приемане на експертизата и същото е платимо от бюджета на съда.

Вещите лица следва да съберат нужната информация, да съобразят материалите по делото, както и да се съобразят с разпита на свидетелите, като страните са длъжни да окажат нужното съдействие. По СМЕ следва да се извърши и преглед на ищеца.

При необходимост съдът ще снабди експертите със съдебно удостоверение.

Писменото заключение на експертите да се представи по делото в срок най-малко една седмица преди съдебното заседание, в което ще бъдат изслушани, **което ще бъде след заседанието, в което ще бъдат разпитани допуснатите за страните свидетели.**

В случай на несвоевременно изпълнение на задължението за изготвяне на експертиза в указания от съда на в.л. срок, експертът ще бъде санкциониран съгласно разпоредбата на чл. 86 във връзка с чл. 91 от ГПК с ГЛОБА в размер от 50 до 300 лв., като може да бъде заменен с друго вещо лице.

Да се издадат на страните исканите с исковата молба и писмения отговор по нея съдебни удостоверения.

Да се изиска от РП Разлог информация относно висящността на ДП № 337/2021 по описа на РУ – Разлог, пр.пр. № 10265/2021 г. на РП Разлог, като при данни за повдигнато обвинение, бъде изпратен на съда съответния акт, надлежно заверен от РП Разлог.

ОБЯВЯВА писмения си проект за доклад на страните по настоящото дело, обективиран в мотивите на настоящото определение.

Дава възможност на страните, в първото по делото редовно съдебно заседание да вземат становище по същия и да предприемат процесуалните

действия, за които все още не е настъпила процесуална преклузия.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните по делото препис от настоящото определение на съда, съдържащо писмения проект за доклад на съда.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис на ищеца от постъпилия от ответника допълнителен писмен отговор.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

НАСРОЧВА ОТКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ по делото за 21.03.2024 г. от 11.30 часа, за които дата и час страните да бъдат призовани, включително на посочените от тях ел.адреси с нарочни заявления.

Да се призоват свидетелите, допуснати до разпит за ответника, след внасяне на определените разноски и изпълнение на указанията по чл. 101 ГПК.

Вещите лица ще бъдат призовани и изслушани след разпита на свидетелите.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____