

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22593

гр. София, 27.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20221110130929 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Делото е образувано по искова молба на И. Р. Р. срещу „Ай Ти Еф Груп“ АД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба и е предявил насрещни искове. В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК първоначалният ищец е подал отговор на насрещна искова молба.

Ищецът и ответникът са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Вземайки предвид становището на ответника и представените с отговора на исковата молба доказателства искането на ищеца за допускане на ССЧЕ следва да бъде уважено.

Съдът констатира, че насрещният ищец не е конкретизирал как се формира претенцията му за главница, поради което следва да се дадат указания.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** насрещната искова молба.

**УКАЗВА** на ищеца в 1-седмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба

с препис за насрещната страна да отстрани констатираните нередовности, като уточни по какъв начин се формира претендираната сума за главница в размер от 4 193, 12 лв.

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на горепосочените указания насрещната искова молба ще бъде върната на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **11.10.2023 г. от 10:50 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис и от отговора на исковата молба и приложенията към него. Да се призове и вещото лице.

**ДОПУСКА И ПРИЕМА** представените от ищеца с исковата молба и отговора на насрещната искова молба и от ответника с отговора на исковата молба и с насрещната искова молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите, поставени от ищеца в исковата молба

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице В. Д. П., като му **УКАЗВА**, че съобразно разпоредбата на чл. 199 ГПК следва да представи заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание.

**УКАЗВА** на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за изготвяне на ССЧЕ в размер на 350 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

**СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:**

Предявени са кумулативно обективно съединени искове с правно основание **чл. 26, ал. 1 ЗЗД** за прогласяване на нищожността на клаузи от договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № ... от ..... г. и Анекс от ..... г. по Транш № ..... поради противоречието им с добрите нрави и с нормите на чл. 143 ЗЗП, както и иск с правно основание **чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2 908, 12 лв., представляваща заплатена без основание сума по оспорените договори, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 09.06.2022 г., до окончателното изплащане на сумата.

Предявени са и кумулативно обективно съединени насрещни искове с правно основание чл. 79, ал. 1 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на насрещния ответник да заплати на насрещния ищец сумата от **4 193, 12 лв.**, представляваща непогасена главница по процесния договор за кредит, ведно със законната лихва от датата на подаване на насрещната искова молба – 17.10.2022 г., до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **358, 76 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 14.12.2021 г. до 17.10.2022

г.

В исковата молба и молба уточнение от 28.02.2023 г. ищецът твърди, че на ..... г. е сключил с ответника договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № .../..... г. в размер на 5 000 лв., при годишна лихва от 49 % и ГПР в размер на 49 %. Сключен бил и Анекс към договора от същата дата, според който била предоставена заемна сума в размер от 5 000 лв., срокът за погасяване на която бил 12 седмици при погасителна вноска в размер на 462, 76 лв. Лихвата била в размер на 521, 12 лв., а неустойката за непредоставяне на обезпечение – 12, 25 лв. на ден или 2 205 лв. за целия срок на договора. Транш от 5 000 лв. бил усвоен от ищеца с Анекс към договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № .../..... г. Транш от 5 000 лв. бил усвоен от ищеца с Анекс към договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № 294156/21.10.2020 г. Ищецът бил изплатил на ответника сума в общ размер на 7 908, 12 лв.

На ..... г. ищецът е сключил с ответника договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № ...../..... г. в размер на 5 000 лв., при годишна лихва от 49 % и ГПР в размер на 49 %. Сключен бил и Анекс към договора от същата дата, според който била предоставена заемна сума в размер от 5 000 лв., срокът за погасяване на която бил 12 седмици при погасителна вноска в размер на 462, 76 лв. Лихвата била в размер на 521, 12 лв., а неустойката за непредоставяне на обезпечение – 12, 25 лв. на ден или 2 205 лв. за целия срок на договора. Транш от 5 000 лв. бил усвоен от ищеца с Анекс към договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № ...../..... г. Посочва, че и този договор бил сключен при същите неравноправни клаузи. В изпълнение на втория договор ищецът бил изплатил сумата от 1 360 лв. Сочил, че сумата от 2 908 12 лв. е надплатена без основание. Твърди, че уговорената лихва противоречала на добрите нрави, поради което договорът бил нищожен. Сочил, че не са били спазени изискванията на чл. 11, ал. 1, т. 20 АПК, както и че не били разписани правата по чл. 29, ал. 4 и 6 ЗПК. Посочва, че уговореният ГПР не включвал всички данни, формиращи размера му, че има нарушение на чл. 143, ал. 2, т. 9 ЗЗП. Размерът на възнаградителната лихва надвишавал допустимия трикратен размер на законната лихва, поради което клаузата била нищожна. Посочва, че неустойката за непредоставяне на обезпечение представлявала скрита възнаградителна лихва и следвало да бъде включена към ГПР. С тази клауза за неустойка се заобикаляло изискването на чл. 19, ал. 4 ЗПК. Същата била в противоречие с добрите нрави. Твърди се, че е нарушено изискването на чл. 33 ЗПК и чл. 143, ал. 2, т. 5 ЗЗП. Сочил, че клаузата за възнаградителната лихва е в противоречие с чл. 146 ЗЗП, че не ставало ясно дали е фиксирана или променлива годишна лихва. Твърди, че действителният ГПР не отговаря на посочения в анекса. Не била посочена и общата сума, дължима от потребителя. Сочил, че единствено е посочен крайният размер на ГПР, но не и компонентите, от които се формира. Посочва, че не е бил осведомен за всички обстоятелства и не му е била предоставена пълна информация преди да сключи договора. Не бил посочен лихвения процент на ден. Претендира недействителност на целия договор, а на собствено основание и нищожност на уговорките по чл. 6.6. от договора и чл. 9 от анекса. Оспорва събирането на такси за извънсъдебно събиране на просрочен кредит, непредвидени в договора за потребителски кредит. Претендира надвнесената сума в размер на 2 908, 12 лв. Моли съдът

да се произнесе с решение, с което да уважи предявените искове. Претендира разноски.

В отговора на исковата молба ответникът оспорва предявените искове като неоснователни. Не оспорва договора от ..... г. и Анекса към същия и Договора от ..... г. по Транш № ..... между страните. Оспорва нищожността на договора и анекса по Транш № ..... Твърди, че е посочен фиксиран годишен лихвен процент от 41 %. Оспорва лихвата да противоречи на добрите нрави. Сочи, че ГЛП и ГПР били изрично посочени и били съобразени. Посочва, че в договора за потребителски кредит не следвало да се посочват всички разходи, включени в ГПР, поради което не било нарушено изискването на ЗПК. Оспорва неустойката да е в противоречие с добрите нрави. Не счита, че неустойката е допълнителна възнаградителна лихва, а санкция за неизпълнение на задължение по договора. Посочва, че неустойката била индивидуално определена между страните, поради което не била неравноправна. Твърди, че ГПР е посочен в действителния му размер. Оспорва твърдението на ищеца, че не е снабден с преддоговорна информация. Оспорва чл. 33 ЗПК да е нарушен. Сочи, че договорите са действителни и няма заплатени от ищеца суми без основание. Моли за отхвърляне на предявените искове и претендира сторените в производството разноски.

В срока за отговор ответникът подава и насрещна искова молба срещу първоначалния ищец като съвместното разглеждане на исковете е прието с Определение от 17.11.2022 г., с която претендира следните суми: **4 193, 12 лв.**, представляващи непогасена главница по Анекс към Договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № ... по Транш № .....; както и сумата от **358, 76 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 14.12.2021 г. до 17.10.2022 г. Претендира разноски.

В срока за отговор по чл. 131, ал. 1 ГПК е депозиран отговор на насрещната искова молба, с който се оспорват предявените насрещни искове. Сочи, че не е описано как е формирано задължението. Посочва, че не става ясно дали се претендира само главница или и други суми като неустойка. Оспорва дължимостта на цялата претендирана главница, евентуално на разликата между 3 640 лв. и цялата претендирана сума. Твърди, че договорът е недействителен и се дължи само чистата стойност на главницата – 3 640 лв. Прави възражение за прихващане в случай, че искът по чл. 55 ЗЗД, предявен от първоначалния ищец, бъде уважен.

**Съдът е сезиран с искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД.**

В тежест на ищеца по иска за нищожност е да докаже, че в договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № .../..... г. са налице нищожни клаузи, обосноваващи нищожността на целия договор, които се явяват неравноправни клаузи по смисъла на ЗЗП.

В тежест на ищеца по иска за неоснователно обогатяване при условията на пълно

и главно доказване е да докаже: 1) обедняване на ищеца - заплащането на сумата в размер на 2 908, 12 лв. по договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № .../..... г., представляваща неустойка, начислена въз основа на оспорена клауза, възнаградителна лихва и такси за просрочие; 2) обогатяване на ответника – получаването на сумата в размер на 2 908, 12 лв.; 3) че договорът за потребителски кредит е недействителен, сумата е платена при начална липса, респ. на отпаднало основание; 4) изискуемост на вземането – моментът на даването/получаването на сумата.

В тежест на ответника е да докаже съществуването на основание да получи плащането, а именно – че оспорените клаузи са равноправни, тъй като не противоречат на 143 ЗЗП, в това число, че оспорените клаузи от договора за кредит са договорени индивидуално.

В тежест на насрещния ищец е да докаже наличието на облигационна връзка с насрещния ответни по силата на договорите за потребителски кредит с посоченото в исковата молба съдържание, включително относно размера дължимите вноски, че е настъпил падежа на задълженията на насрещния ответник.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на насрещния ответник е да докаже, че е погасил претендираното вземане, както и останалите си възражения.

По насрещния иск с правно основание **чл. 86 ЗЗД** в тежест на насрещния ищец е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на насрещния ответник е да докаже погасяване на дълга на падежа.

По възражението за прихващане в тежест на ищеца и ответник по насрещния иск е да установи пълно и главно, че има срещу насрещния ищец изискуемо вземане в претендирания размер, произтичащо от соченото от нея основание.

**Предвид становището на страните, съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:** че между страните е сключен договор за потребителски кредит „ГЕТ КЕШ“ № ... от ..... г., по силата на който ищецът е усвоил сумата от 5000 лева и Анекс от ..... г. по Транш № ....., по който от ищеца е усвоена сумата от 5000 лева.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да

уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

**Определението не подлежи на обжалване.**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_