

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9441

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г. А.

като разгледа докладваното от Г. А. Гражданско дело № 20231110168450 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявени от „*****“ ЕООД ЕИК ***** против „*****“ ЕООД с ЕИК ***** , и с к с правно основание чл. 422, вр. с чл. 79, ЗЗД вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ ЗЗД, вр. чл. 266 ЗЗД, с които се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сума в размер на 8513.40 лв., представляваща стойността на извършени строително - монтажни работи на сграда находяща се в общ. Балчик, обл. Добрич, голф игрище „*****“, за което кредиторът е издал, а длъжникът е получил данъчна фактура № 51/04.05.2023 г. ведно със законната лихва върху главницата от датата на постъпване на заявлението в съда до окончателното ѝ изплащане. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че на 10.01.2023 г. чрез изпращане на съобщение на електронна поща и след проведени телефонни разговори, ответното дружество възлага на ищцовото дружество да извърши монтаж на дървена покривна конструкция и монтаж на термопанели.

Сочи се, че за времето от 01.02.2023 г. до 15.03.2023 г. след като е било налице възлагане от страна на ответника, ищецът извършил, строително - монтажни работи на дървена покривна конструкция и монтаж на термопанели на сграда находяща се в общ. Балчик, обл. Добрич, голф игрище „*****“, за което ищецът е издал данъчна фактура № 51/04.05.2023 г. за сумата от 8513.40 лв. с вкл. ДДС. Данъчната фактура е била изпратена от кредитора на длъжника по електронната поща и на хартиен носител по пощата.

Излага се, че между страните е водена и множествена писмена кореспонденция по електронна поща и мобилно приложение „вайбър“, в която ответното дружество не е възразявало, че възложената от него работа е извършена, но въпреки опитите да уредят доброволно и извънсъдебно

отношенията по между си, дължимата се сума все още не е била заплатена.

В този смисъл и ищецът подал в Софийски Районен Съд заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, с което е поискал съдът да издаде заповед за изпълнение срещу ответника. След възражение от негова страна ищецът предявил настоящият положителен установителен иск за установяване дължимостта на вземането по издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на искова молба, с който оспорва исковата молба по основание и размер. Твърди, че от исковата молба и приложените доказателства не е ясно какво му е възложено и какво е извършено като работа от ищцовото дружество.

Оспорва обема и качеството на извършените от ищцовото дружество работи. Посочва, че в исковата молба не се посочва какви работи са извършени от ищеца и при какви единични цени, в този смисъл изтъква, че не е ясно как е била формирана исковата претенция. Оспорва ищцовото дружество да е изпълнило възложената работа качествено и в срок. Твърди се, че ответника не е приемало работите. Посочва се, че за отстраняване на лошо изпълнени работи се наложи да ответникът да изпрати негов екип, което довело извършване на допълнителни разходи.

С оглед изложеното се моли предявеният иск да бъде отхвърлен, като неоснователен и недоказан. Претендират се разноски.

По иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр.чл. 79, ал. 1, вр. с чл. 327 ТЗ, вр. чл. 266 ЗЗД, в тежест на ищеца при условията на пълно и главно доказване да установи наличието на валидно сключен договор за изработка, по силата на който е извършил твърдяните СМР, като количество и качество спрямо ответника по процесните фактури; обстоятелството, че се явява изправна страна в облигационната връзка, поради което му се дължи плащане в претендирания размер.

Съответно в тежест на ответника по делото е да установи всички положителни правоизключващи и правопогасяващи възражения по иска, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително че е заплатил сумите.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото.

По направеното от ищеца доказателствено искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпита на двама свидетели по делегация в РС-Добрич, настоящия съдебен състав намира за допустимо, относимо и необходимо за установяване на факти и обстоятелства, част от предмета на доказване, поради което следва да бъде уважено при условията на чл. 159, ал.2 ГПК, а именно само за единия свидетел, доколкото по посочените в исковата молба въпроси свидетелите ще доказват едни и същи факти. Следва на първо място ищецът да посочи кой от двамата свидетели желае да бъде разпитан по делегация, вследствие да бъде извършена справка ГРАО за лицето, след което съдът ще прецени кой съд е компетентен да извърши разпита по делегация.

Доказателственото искането на ответника за събиране на гласни доказателствени средства следва да бъде уважено, като на последния следва да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане.

Направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза от страна на ищцовата страна е допустимо, относимо и необходимо за установяване на факти и обстоятелства, част от предмета на доказване, поради което следва да бъде уважено

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **08.05.2024 г. от 09.55 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЛАГА към делото ч.гр.д.№ 45078/23г., по описа на СРС, 66-ти с.с.

НАЗНАЧАВА съдебно - счетоводна експертиза, с вещо лице *****а, което да даде заключение по поставените в исковата молба въпроси при възнаграждение в размер 400лв., вносим от ищеца по сметка на СРС, в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения депозит.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетели при режим на призоваване от страна на ищеца.

УКАЗВА на ищеца в 3-дневен срок от получаване на съобщението, да посочи кой от свидетелите посочени от него в исковата молба, желае да бъде разпитан.

ДА СЕ ИЗВЪРШИ справка ГРАО за адреса на ***** и делото да се докладва на съдията докладчик.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетели при режим на довеждане от страна на ответника.

ПРИЕМА приложенияте към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-

взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните. На ищеца да се изпрати и препис от отговора на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____