

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43

гр. Бургас, 05.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Частно наказателно
дело № 20222120204311 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243, ал.4 от НПК.

Същото е образувано по повод на постъпила жалба от адв.Л.Т от САК, защитник на обв.Д. С. С., против постановление на Керка Дюлгерска – прокурор при БРП от 03.10.2022г., с което е прекратено досъдебно производство № 56/2018 год. по описа на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Бургас, пор. № 2382/17 год., вх. № 5422/2017 год. по описа на Районна прокуратура - Бургас, водено срещу жалбоподателя относно обвинение за престъпление по чл. 325, ал.5 вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК, поради липса на осъществен престъпен състав по този текст, на основание чл. 24, ал.1, т. 1 от НПК.

В жалбата се изразява несъгласие с постановлението на прокурора относно основанието на което е прекратено. Твърди се, че когато постановлението на прокурора не е обжалвано по съдебен ред, то не може да придобие материална законна сила, тъй като не се ползва от последиците на неотменимост и може всеки един горестоящ прокурор да го отмени. Твърди, че неговия подзащитен има правен интерес от обжалване в частта касаеща основанието и моли съда да приеме, че деянието не е извършено от обв.С. – чл.24 ал.1 т.1 НК.

Постъпила е и жалба от пострадалата Е.З.Б лично и като законен представител на ощетеното юридическо лице „Хелио-тур-с“АД, ЕИК 1020004621 чрез адв.М.С – БАК. Счита, че изложената в прекратителното постановление фактическа обстановка не почива на събрания по делото доказателствен материал. Излага собствена фактическа обстановка, различна от тази на прокурора. Твърди, че са извършени няколко документни престъпления от св.З.И, които не са останали разследвани, тъй като имали пряка връзка с насилственото отнемане на собствеността на св.Б.. Сочи, че служители на „Делта гард“ООД са заплашвали персонала на „Хелио-тур-с“АД с физическа саморазправа, а някои от тях се страхували за живота си. Навеждат се доводи за извършени документни измами с цел отнемане на бизнеса на св.Б., като се позовава на фиктивни договори за наем на целия комплекс, както и предварителния

договор за покупко-продажба на всички имоти сключен от мним представител – св.З.И.. Твърди, че тези договори са антидатирани. Сочи, че св.Б. не е имала воля за сключване на такива договори и се позовава на извършени графически експертизи, от които се установява, че протокола от събранието на съвета на директорите на ощетеното ЮЛ е неистински. Твърди, че св.З.И. е заинтересована, тъй като била сключила множество неизгодни сделки с цел увреждане ощетеното ЮЛ и в следствие е започнала да работи за обв.С.. Позицията се на влязло в сила решение по гр.д. 9467/17г. на БРС, с което е констатирано насилственото отнемане на държането на въпросните имоти в къмпинг Каваци от „Джи енд джи – 90“ЕООД и „Делта гард“ООД, с което те са осъдени да предадат владението на имотите на управляваното от св.Б. дружество.Оспорват се и правните изводи в прекратителното постановление относно липсата на обективните и субективните признаци на престъплението „самоуправство“. Поставя под съмнение качеството на разследване и крайният извод на прокурора.Излага подробни съображения, съобразно които счита, че е налице извършено престъпление, за което са привлечени С. и Д. и моли за отмяна на прекратителното постановление, като делото се върне на прокурора с конкретни указания по приложение на закона

По допустимостта на жалбата на обв. Д. С. чрез адв.Т.:

-

Както е известно нормата на чл. 243 от НПК предвижда два процесуални пътя за ревизиране постановленията на наблюдаващия прокурор, с които се поставя край на наказателното производство – единият е по реда на съдебния контрол, а другият е по пътя на вътрешно инстанционния ред в рамките на прокуратурата. Посочените две възможности не са уредени в условията на алтернативност. Внимателния прочит на разпоредбата на чл. 243, ал.9 от НПК налага извода, че на страните не е предоставено правото на избор към кой от двата пътя за правна защита на твърдените от тях права да се насочат. Жалбата е подадена от надлежна страна – защитник на обвиняемия и е подадена в срок. Същата обаче е недопустима. Обв. С. няма правен интерес от обжалване на постановлението тъй като той получава пълна защита с прекратяването на производството от прокурора, поради липса на престъпен състав – чл.24 ал.1 т.1 НПК, т.е. това е т.нар. в теорията реабилитиращо основание за прекратяване. Това постановление не накърнява негови права и законни интереси и няма основание да му се предостави възможност за обжалване, тъй като той е получил пълната защита - прокурора е поставил край на производството, по което му е повдигнато обвинение, поради липса на обективни и субективни признаци от състава на престъплението, за което е обвинен. Отделно от това в жалбата се претендира постановлението да бъде изменено в частта за основанията, като се приеме, че следва същото да е по чл.243 ал.1

т.1 вр. чл.24 ал.1 т.1 НПК. Видно от приложеното постановление за прекратяване – том 20, стр.57 на гърба, прокурора е прекратил производството точно на същото основание на което претендира защитника на обв.С., поради което настоящият състав приема, че той няма правен интерес от подаване на жалба и същата следва да бъде оставена без разглеждане.

По допустимостта на жалбата на Е. Б., като представляваща ощетеното юридическо лице „Хелио-тур-с“ АД чрез адв.С:

Видно от приетата от прокурора в прекратителното постановление фактическа обстановка, се навеждат доводи за претърпени имуществени вреди от конкретни действия на обвиняемите, поради което следва да се приеме, че „Хелио-тур-с“ АД има качеството на ошетеното юридическо лице, тъй като е собственик на имота, в който се твърди да са извършени самоуправни действия. Обществените отношения, обект на защита от състава на чл.323 НК, не изключва възможността при това престъпление да възникне фигурата на пострадал, респ. ошетен ЮЛ. Тази фигура е процесуална, но предпоставките за нейното съществуване се детерминират чрез материалноправните признаци на престъпния състав. Самоуправното посегателство първоначално е насочено срещу установения държавен ред за решаване на спорове, но като вторична последица винаги може да засегне отделни лични или собственически права /Р.81/2009г. – I н.о. ВКС/. След като се твърди, че от престъплението, за което е повдигнато обвинение като вторична реакция са настъпили имуществени вреди, то следва да се приеме, че жалбата на представляващия дружеството - Е. Б. се явява допустима за разглеждане по същество.

Съгласно чл.243, ал.4 от НПК съдът се произнася по обосноваността и законосъобразността на постановлението за прекратяване на наказателното производство. В рамките на това производство съдът може само да направи преценка дали извършените до този момент действия удовлетворяват стандарта „обективно, всестранно и пълно разследване“, както и дали правните изводи на прокурора съответстват на събраната доказателствена съвкупност. Съдът няма правомощия да дава задължителни указания на прокурора да внесе обвинителен акт в съда, защото обвинителната функция е изцяло в правомощията на държавното обвинение.

По основателността:

Разгледана по същество, жалбата на Е. Б., като представляваща „Хелио-тур-с“ АД се явява **основателна** по следните съображения:

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено

следното от фактическа страна:

Дружеството „Хелио-Тур-С“ АД с ЕИК 102004621, представлявано от Е. Б. било собственик на няколко туристически обекта в къмпинг „Каваците“, представляващи терен от пет поземлени имота с обща площ от 33 361 кв. м., включващи мотел с рецепция, бунгала, санитарни възли и помощни постройки. Между „Хелио-Тур-С“ АД гр. София, ЕИК 102004621 и ТХ „Русалка холидейз“ ЕООД, ЕИК 175411221 бил сключен договор от 05.01.2015 год., според условията на който акционерното дружество държи и ползва туристическия обект за извършване на търговска дейност на територията на къмпинга, а ТХ „Русалка холидейз“ ЕООД притежава изискуемия за това лиценз за хотелиер и туроператор, издаден от Министерство на икономиката енергетиката и туризма. Представител на холдинговото дружество от 24.02.2015 год. е Р.А., а представител на акционерното дружество от 17.06.2016 год. е Е.З.Б. На 31.03.2016 год. по партидата на „Хелио-Тур-С“ АД в Търговския регистър била вписана промяна на обстоятелства, според която като

представляващ дружеството е вписана св.З.И.

На неустановена дата св. И. започнала да води разговори с обв.Г. Д. - представител на „Джи енд Джи - 90“ ЕООД, за отдаване под наем на всичките имоти на „Хелио-Тур-С“ АД, намиращи се на къмпинг „Каваци“. На 09.05.2016 год. страните подписали договор за наем със срок от седем години и наемна цена 30 000 лв. годишно, която следвало да се заплаща до 22 декември на съответната календарна година. Според условията на договора, същият се прекратява при покупко-продажба на имота.

На неустановена дата св. И., като представляваща „Хелио-Тур-С“ АД подписала предварителен договор за покупко-продажба, за който се твърди, че е подписан на 07.04.2016 год. между представляваното от нея дружество като продавач от една страна и „Джи енд Джи-90“ ЕООД, представлявано от обв.Д. като купувач - от друга. Според клаузите на договора „Хелио-тур-с“ АД се задължава да прехвърли на купувача „Джи енд Джи-90“ ЕООД всички негови имоти на къмпинг Каваци за сумата от 10 000лв. За същите имоти бил сключен и договор за наем, съгласно който „Джи енд Джи 90“ ЕООД следва да заплати годишна наемна цена от 30 000 лв. В изпълнение на този договор обв.Г. Д. се свързал с управителя на „Делта гард“ЕООД – обв.С. и между двете дружества бил подписан договор № 022/17 от 16.06.2017 год., като изпълнителят по този договор „Делта Гард“ приема да извършва 24-часова физическа невъоръжена охрана чрез два поста на обект къмпинг „Каваци“ в гр. Созопол; да организира пропускателен режим в обекта. Допълнително, с нотариално заверено пълномощно от 27.06.2017 год. Г. Д. в качеството си на управител на търговско дружество „Джи енд Джи - 90“ ЕООД упълномощил „Делта Гард“ ООД лично и чрез управителя си и съдружниците Д. С. и М.Р. да събират такси за вход, престой и настаняване на

територията на къмпинг „Кавази“, считано от 17.06.2017 год. в рамките на осигурявания от тях пропусквателен режим и режим на охрана на имуществото на къмпинга и летищата в него.

На неустановена дата през м.април 2016г., св. Е. Б. разбрала за сключените от св.И. предварителен договор за покупко-продажба на въпросните имоти, както и договор за наем за срок от 7 години с „Джи енд Джи 90“ ЕООД и потърсила адвокат, който да впише нова промяна по партида на дружеството, за да отстрани св.И., като представляващ и впише себе си. С вписване на промяната се заел адв. Ш., който подготвил необходимия комплект от документи и ги представил за подпис на св.Е. Б.. След това те били депозирани за вписване в Търговския регистър и промяната била надлежно отразена по партида на дружеството.

Така в изпълнение на сключения договор за наем със св.И., като представляващ ощетеното ЮЛ, на 19.06.2017 год. обв. Д. С. и адв. Е.М придружавани от около 20 охранители на „Делта гард“ пристигнали в къмпинг „Каваците“, като претендирали да влязат във владение на имотите по силата на сключения договор за наем. М. и С. се срещнали със свидетелката М. управител на къмпинга към този момент, показали са й предварителен договор за покупко-продажба от 07.04.2016г. и договор за наем от 09.05.2016г. сключени за обекта от „Хелио-Тур-С“ АД и „Джи Енд Джи – 90“ ЕООД, както и такъв – за охраната му – между последното и охранителната фирма на С., и са поискали от нея да им го предаде, ведно със събрания паричен оборот. Обв. Д. С. се представител като новия собственик и поискал от нея по най-бързия начин да си събере багажа и да напусне. С. поискал от М. да му предаде обекта, ведно със събрания паричен оборот. Св. М. се усъмнила в достоверността на договора и се свързала с адв. М.С, който пристигнал на място. Уведомени били и органите на МВР, но полицейските служители не са се намесили ефективно, за да преустановят така зараждащия се конфликт и да предотвратят последвалите самоуправни действия.

В същото време охранителите на „Делта Гард“ ООД са взели от рецепцията на мотела без съответно позволение ключове за част от стаите в него и от бунгалата и самоволно са се настанили в тях, без да имат разрешение от собственика. На 20.06.2017г., обв.Д. С. отново е отишъл в къмпинга и е започнал да заплашва свидетелката М. които заплахи могат да се считат за такива, които са застрашавали живота и, като е поискал тя да напусне обекта, а персоналет да работи за „Джи Енд Джи – 90“ ЕООД. Подобна принуда е отправена и към други служители на ощетеното ЮЛ.Страхувайки се от отправените заплахи от обв.С. свидетелката М. е разпоредила на служителите си да дават безплатна храна на охранителите на Делта гард и да ги обслужват безплатно. Обв.Д. С. заявил на св. М. че ако не му предаде парите от касата, апартаментът й ще бъде ипотекиран, ще я намери в Хасково и ще ношува в гората. Тези закани били приети сериозно от М. като същата изпитала страх за живота си и

близките си.

Била уведомена и св.Б. за случващото се, като тя заявила на св.М. да преустанови безплатната храна на охранителите и да им забрани достъпа до помещенията на дружеството. Това е довело до ответна реакция от тяхна страна, изразяваща се в затварянето на заведението и препятстването на ползването му. Междувременно охранителите на "Делта Гард" ООД са установили контрол върху паркинга на къмпинга, като са заградили общински път и са поставили бариери. Те започнали да събират и такси от туристите. Поставен е бил и служител от "Джи Енд Джи – 90" ЕООД на рецепцията, който принудил рецепционистката да му дава половината от заплащаните от летовниците цени за нощувките.

На неустановена дата през същия месец напрежението между служители на ошетеното ЮЛ и охранители на Делта гард е растяло непрекъснато. Стигнало се до там, че служителите на „Хелио-тур-с“ АД са били обгазени, докато вечерят. Върху тях била хвърлена кофа с фекалии. Портиерът е бил принуждаван и блъскан от охранители на "Делта Гард" ООД да напусне обекта. Препятствана е била работата на рецепционистката, поради което тя се уплашила и напуснала. Охранителите прекъснали и достъпът на свидетеля Е – финансов директор на "ТХ Русалка Холидейз" ЕООД, до къмпинга. Заплахите срещу св.М. М. за живота, здравето и имуществото ѝ, както и за тези – на нейните близки, от страна на обв.С. са продължили, като тя била подложена на системен тормоз.

Св.Б. подала множество жалби до полицията, въз основа на които на 18.08.2017г. е било образувано и досъдебно производство – ПОР № 2382/2017г. на РП Бургас, ДП № 56/2018г. на ОСО при ОП Бургас – за престъпление по чл.323, ал.1 от НК.

На 01.07.2017 год. бил поставен касов апарат на „Джи енд Джи - 90" на рецепцията на къмпинга, който се обслужвал от приближени на обв.Д. С. лица. Стигнало се до поделение на постъпилият оборот от къмпинга и от хотела между ТХ, „Русалка Холидейз“ и „Джи енд Джи" ЕООД, без съгласието на управителя св.М.. Служителите на С. системно тормозели назначения от „Хелио-Тур-С“ АД персонал - писмено ги уведомявали да напуснат работните си места; да освободят бунгалата, където са настанени; сменяли ключалките на вратите; изисквали да им се отчитат обороти и да се предават документи. Такива действия били упражнени по отношение на финансовия директор П Е; по отношение на рецепционистката З.Щ; по отношение на продавача на билети на входа на паркинга; по отношение на оператора помпена станция Р.С.

Всички тези действия на служители на Делта гард ООД, имащи характер на физическо и психическо насилие спрямо служители на сем.Баневци затруднили работата на „Хелио-Тур-С“ АД, което е било лишено от възможността да реализира доходи от

упражняваната търговска дейност. Служителите на ощетеното ЮЛ поетапно започнали да преустановяват работа в къмпинга, като до месец август 2017г. всички напуснали. Тогава и "Джи Енд Джи – 90" ЕООД и „Делта гард“ ООД са установили изцяло фактическата си власт върху обекта.

След изтичане на срока по предварителния договор за покупко-продажба на недвижим имот от 07.04.2016 год. между „Джи енд Джи - 90“ и „Хелио Тур-С“ АД, не бил сключен окончателен. В тази връзка „Джи енд Джи - 90“ ЕООД подало искова молба до Окръжен съд - Бургас с № 8672/15.06.2017 год. за обявяване на предварителния договор за окончателен. На 16.06.2017 год. е образувано търговско дело № 272/2017 год. по описа на БОС. С окончателно решение на Бургаски апелативен съд по ВТД 161/2019г. по описа на съда е прието, че така сключения предварителен договор за покупко-продажба е нищожен, тъй като противоречи на добрите нрави и отхвърля предявления от „Джи енд Джи - 90“ ЕООД иск по чл.19 ал.3 ЗЗД. Прието е, че пазарната цена на имотите е 1 485 020 лв., а уговорената продажна цена за всички имоти е 10 000 лв. – 148 пъти по-ниска от действителната им стойност, поради което е прието, че договора е изначално нищожен, не поражда правни последици, поради което иска за обявяване на предварителния договор за окончателен е отхвърлен. Това решение не е допуснато до касационно обжалване и е влязло в законна сила.

На 19.12.2017г. св. Е. Б., като представляващ "ТХ Русалка Холидейз" ЕООД и „Хелио-Тур-С“ АД предявила обективно и субективно съединени владелчески иски по чл.76 от Закона за собствеността, против "Джи Енд Джи – 90" ЕООД и "Делта Гард" ООД и било образувано гр.д. 9467/2017г. по описа на РС Бургас. Исковите били уважени от състав на БРС, като "Джи Енд Джи – 90" ЕООД и "Делта Гард" ООД били осъдени да върнат на ищеца държането върху отнетия му в периода от 19.06. до началото на месец август 2017г. туристически обект – къмпинг "Каваците", находящ се в землището на гр.Созопол, м."Каваците" и включващ ПИ с идентификатор 67800.54.246, с площ от 30 092 кв. м., ПИ с идентификатор 67800.54.244, с площ от 128 кв. м., ПИ с идентификатор 67800.54.243, с площ от 359 кв. м., и ПИ с идентификатор 67800.54.242, с площ от 2 320 кв. м., всички по КККР на гр.Созопол, ведно с изградените в тях: мотел с РЗП 1 618 кв. м. и рецепция с площ от 116 кв. м.; бунгала с обща площ от 1 033.30 кв. м. – 29 броя по 11.2 кв. м., 25 броя по 12.2 кв. м., 6 броя по 15 кв. м. и 11 броя по 28.5 кв. м., и два броя санитарни възли с площи от 77.5 кв. м. и 38.5 кв. м., общо 116 кв. м. Състав на БОС е потвърдил това решение изцяло, а ВКС не е допуснал касационно обжалване и същото е влязло в сила.

Към наказателна отговорност са привлечени лицата Г. Д. Д., ЕГН: ***** и Д. С. С., ЕГН: *****, като са им предявени обвинения както следва:

По отношение на Г. Д. за това, че в периода от 19.06.2017 год. до началото на

месец август 2017 год. на територията на къмпинг „Каваци“, находящ се в землището на гр. Созопол, в съучастие като съизвършител с Д. С. С., ЕГН: ***** и лица с неустановена самоличност - охранители към „Делта Град“ ООД, гр. София, самоволно, не по установения от закона ред - предявяване на иск пред съответния съд за предаване на имота от наемодателя по чл.228 от Закона за задълженията и договорите или подаване на заявление по чл.417 от Гражданския процесуален кодекс, е осъществил едно оспорвано от другото - от „Хелио-тур-С“ АД, ЕИК - 102004621, представлявано от Е.З.Б, свое предполагаемо право на ползване на къмпинг „Каваци“, на основаание договор за наем от 09.05.2016 год., сключен между „Хелио-Тур-С“ АД, ЕИК 102004621 и „Джи енд Джи - 90“ ЕООД, ЕИК 202146462, като влязъл във владение на имота, въпреки изричното противопоставяне на Е. Б., като случаят не е маловажен и деянието е осъществено чрез сила и заплахата - престъпление по чл. 323, ал.5 вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК.

По отношение на Д. С. било повдигнато обвинение за това, че в периода от 19.06.2017 год. до началото на месец август 2017 год. на територията на къмпинг „Каваци“, находящ се в землището на гр. Созопол, в съучастие като съизвършител с Г. Д. Д., ЕГН:***** и лица с неустановена самоличност - охранители към „Делта Град“ ООД, гр. София, самоволно, не по установения от закона ред - предявяване на иск пред съответния съд за предаване на имота от наемодателя по чл.228 от Закона за задълженията и договорите или подаване на заявление по чл.417 от Гражданския процесуален кодекс, е осъществил едно оспорвано от другото - от „Хелио-тур-С“ АД, ЕИК - 102004621, представлявано от Е.З.Б, свое предполагаемо право на ползване на къмпинг „Каваци“, на основаание договор за наем от 09.05.2016 год., сключен между „Хелио-Тур-С“ АД, ЕИК 102004621 и „Джи енд Джи - 90“ ЕООД, ЕИК 202146462, като влязъл във владение на имота, въпреки изричното противопоставяне на Е. Б., като случаят не е маловажен и деянието е осъществено чрез сила и заплахата - престъпление по чл. 323, ал.5 вр. ал. 1, вр. чл.20, ал.2 от НК.

При тази фактическа обстановка, прокурорът е счел, че в конкретния случай деянието по чл. 323 от НК е несъставомерно. както от обективна, така и от субективна страна. Приел е, че преди влизането на представители на „Джи енд Джи - 90“ ЕООД в къмпинга не е имало спор за достъп от „Хелио-Тур-С“ АД. Счита, че за да е доказано обвинението от обективна страна е нужно да има предварително оспорване на право. Приема, че фактически действия не са предприети от „Хелио Тур-С“ АД, което от своя страна не е оспорило и не се е противопоставило на намерението на „Джи енд Джи - 90“ ЕООД да влезе във владение на имота. БРП приема, че от субективна страна деянието също не е осъществено, тъй като обвиняемите са нямали съзнание да са извършвали самоволни и оспорвани от други действия. Прието е, че доказателствата не са достатъчни, за да подкрепят по безусловен и безпротиворечив начин извод за извършено престъпление по чл.323, ал.5 от НК. В същото време обаче, прокурорът

въвежда доводи за евентуална съставомерност по чл.213а, ал.3, т.6 от НК. Това е така, доколкото е упражнена психическа принуда чрез заплашване спрямо св. М. М. като управител на къмпинг „Кавази“, както и спрямо останалия персонал, като е разделила материали за произнасяне от БОП по компетентност. В заключение е прието, че е налице прекратителното основание по чл. 243, ал.1, т. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК.

При това положение, съдът намира от правна страна следното:

В хода на разследването са извършени множество процесуално – следствени действия – събрани са многобройни гласни доказателствени източници чрез разпита на свидетели. Назначени и изготвени са на досъдебното производство експертизи. Приобщени са по надлежния ред и писмени доказателства. Прокурорът не е изяснил прецизно и детайлно фактите, установени при разследването и погрешно е оценил доказателствата. Прокурорът не е подложил на задълбочен анализ депозираните гласни доказателствени източници и не е извел фактическите си изводи въз основа на интерпретация на формираната доказателствена съвкупност.

Изводите на прокурора противоречат на закона и на доказателствата по делото. Задължение на разследващите органи е да се проведе пълно и всестранно разследване, за да се установи обективната истина. Това задължение не е вменено на пострадалите респ. ошетеното ЮЛ от престъпление от общ характер. Естествено, ако няма достатъчно доказателства престъпното деяние да е извършено от определено лице, на същото не следва да бъде повдигнато обвинение, но това не води до извод, че въобще липсва престъпление. Решаващият извод на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство е направен в нарушение на принципа на обективната истина, формулиран в [чл. 13 НПК](#), с който е свързан принципът за оценка на доказателствените материали по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото ([чл.14, ал.1 НПК](#)). Без изчерпване на всички доказателствени възможности за максимално изясняване на обективната истина всички изводи за липса или не на престъпление и дали то е извършено биха имали произволен и предположителен характер. Този подход личи в постановлението за прекратяване на наказателното производство в отклонение от стандарта за законосъобразност и обоснованост по смисъла и на [чл.243, ал.4 НПК](#). Приемайки същото прокурорът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила.

Настоящият съдебен състав намира, че в хода на досъдебното производство не са положени всички процесуални усилия, за да бъдат изяснени изцяло обстоятелства по делото, имащи значение за разкриване на обективната истина и разследването не е проведено пълно и всестранно, като са направени хаотични правни изводи некореспондиращи със събрания доказателствен материал.

Съгласно разпоредбата на чл.199 от НПК в досъдебното производство прокурорът се произнася с постановление, което съгласно следващата алинея на същата разпоредба, трябва да отговаря на определени законови изисквания, сред които е да съдържа мотиви и диспозитив на издаващия го орган. В конкретния случай прокурорът е постановил едно прекратително постановление, което е немотивирано. Направен е един избирателен анализ на приложени писмени доказателства, но не е направена съпоставка на показанията на разпитаните свидетели. Не става ясно кои показания прокурора кредитира за да обоснове крайния си извод за обективна и субективна несъставомерност на деянието. Единствено се посочва на места, че се вземат предвид описаната фактическа обстановка, без да се посочи кои доказателства се кредитират и въз основа на кои доказателства прокурора е достигнал до този краен извод. Не става ясно на кои показания се дава вяра и въз основа на кои доказателства се приема, че не е налице престъпление.

Относно наличието или липсата на обективни или субективни признаци от състава на престъплението по чл.323 НК е следвало прокурора да извърши една оценка на показанията на свидетели-очевидци, каквато липсва в прекратителното постановление. Изложените от прокурора теоретични тълкувания на практиката по чл.323 НК не кореспондират с фактите по настоящия случай. Очевидно е налице спор относно наличието или липсата на определено материално право между дружествата управлявани от св.Б. от една страна и обв.Д. и С. от друга. Това е констатирал и състав на БРС по гр.д. 9467/2017г., където е прието, че Делта гард ООД и Джи енд Джи - 90 ЕООД насилствено са отнели държането на имотите собственост на дружествата на св.Б.. Следвало е прокурора да изясни какви са били действителните отношения между тях, чрез провеждане на допълнителни разпити на лица имащи отношение по случая – служители и от страна на двете дружества, водещи преговорите по въпросните договори. С оглед разкриване на обективната истина е следвало да бъдат поставени в очна ставка св.Б. и св.И. от една страна и обв.С. и св.М. от друга страна, както и между св.Б. и обв.С.. Следвало е да се събере информация дали конкретни полицейски служители са пристигнали по време и след възникналите пререкания и да бъдат разпитани подробно за възприетите от тях факти. Следвало е да се събере информация имало ли е подаден сигнал на тел.112 в инкриминирания период, от който и при възможност да се приложи по делото на магнитен носител. С оглед въведените в жалбата твърдения за ненамеса на полицейските служители е следвало да се изготви подробна справка от РУ Созопол за подадени сигнали касаещи фактите по настоящото дело, като се посочи на какъв етап са и какви действия са предприети. Разпитите на св.И. и св.М. са твърде повърхностни и не са били задавани конкретни въпроси касаещи разразилия се конфликт, както и въпроси относно условията при сключването на наемните договори и предварителния договор за продажба. Не е изследвано из основи зараждането на конфликта и дали в действителност св.И. е подписала

антидатиран договор, чрез използването на които на практика се заражда конфликта. Индиция, че договорите за наем и предварителния договор за продажба на имотите на къмпинга са фиктивни и неистински е и обстоятелството, че те не са отразени никъде счетоводно, тъй като няма данни за направен такъв разход от страна на "Джи Енд Джи – 90" ЕООД. От друга страна няма и решение на общо събрание на акционерите на Хелио тур-с АД по реда на чл.236 ал.2 ТЗ за продажба на имотите.

Прокуратурата осъществява своите правомощия, когато установи, че са налице данни за извършено престъпление. Това означава, че при данни за определено поведение, трябва да бъде изследван въпросът дали това поведение не е съставомерно по който и да е от текстовете от Особената част на НК. В конкретния случай се установява, че е налице спор между две лица по отношение правото на собственост/владение върху имот, като поведението на едното лице е насочено към осъществяване на това, претендирано от него право не по установения в закона ред, което на практика покрива признаците на престъплението самоуправство. В кориците на ДП са събирани доказателства и за други престъпления, за които прокурора е следвало да отговори в своя акт, след като е давал такива указания по разследването. Безспорно са налични данни за осъществена принуда и заплахи за живота и здравето от служители на Делта гард ООД спрямо служители на ощетеното юридическо лице Хелио турс АД. Установени са хулигански действия, изразяващи се в заливане на служители на ощетеното юридическо лице с фекалии, както и обгазяването им. Налице са данни за множество документни престъпления, свързани с избора и вписването на св.И. като представляващ Хелио-тур-с АД. Налице са и данни за документни измами, целящи чрез един нищожен предварителен договор за покупко-продажба и няколко вписвания в Търговския регистър чрез използване на документи с невярно съдържание да се придобие собствеността на имущество на значителна стойност. Събрани са и данни за злоупотреба с доверие от страна на св.И., която подписва предварителен договор за продажна цена 148 пъти по-ниска от пазарната от името на Хели тур-с АД, като след това започва работа при обвиняемите. Налице са и данни за умишлено повреждане на имущество на ощетеното ЮЛ от служители на Делта гард ООД. Когато прокурора прекратява определено наказателно производство, той следва да каже дали при тази фактическа обстановка е извършено и друго престъпление, различно от това за което се води ДП, още повече и ако са събирани доказателства в тази насока, както е в случая. Въпреки многобройните сигнали подавани от служители на ощетеното ЮЛ, както и от св.Б. налични в ДП, същите са останали непроверени, въпреки че касаят същата фактическа обстановка.

Отделно от всичко изложено не става ясно и защо навсякъде в обстоятелствената част на прекратителното постановление прокурора обсъжда наличие на състав по чл.323 ал.5 НК, а в диспозитива е прекратил производството, водено срещу двамата обвиняеми за престъпление по чл.325 ал.5 НК, за каквото те

никога не са били привлечани.

Всички тези неясноти са логично следствие от неизяснена фактическа обстановка. Липсата на отговор на тези въпроси в постановлението на БРП води до необоснованост на крайния извод за липсата на престъпление, изведен в нарушение на чл.107, ал.5, чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от НПК.

Относно наведените доводи на прокурора за престъпление по чл.213а ал.3 НК, което е от компетенциите на окръжната прокуратура, настоящия състав следва да отбележи, че такава преценка може да се направи едва когато бъде изяснена в детайли действителната фактическа обстановка и бъдат обсъдени всички доказателствени източници, поради което и изводите на прокурора в обратна насока се явяват преждевременни.

С оглед на гореизложеното и на осн. чл.243, ал.5, т.3 от НПК, Бургаският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на адв.Л.Т от САК, защитник на обв.Д. С. С., против постановление на Керка Дюлгерска – прокурор при БРП от 03.10.2022г., с което е прекратено досъдебно производство № 56/2018 год. по описа на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Бургас, пор. № 2382/17 год., вх. № 5422/2017 год. по описа на Районна прокуратура – Бургас относно основаниято.

ОТМЕНЯ по жалба на Е. Б., като представляващ „Хелио-Тур-С“ АД, ЕИК 102004621 **Постановление** на Керка Дюлгерска – прокурор при БРП от 03.10.2022г., с което е прекратено досъдебно производство № 56/2018 год. по описа на Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Бургас, пор. № 2382/17 год., вх. № 5422/2017 год. по описа на Районна прокуратура – Бургас.

ВРЪЩА делото на Бургаска районна прокуратура за изпълнение на дадените от съда в обстоятелствената част на настоящото определение задължителни указания.

На осн. чл.243, ал.6 от НПК определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от съобщаването му пред Окръжен съд-Бургас.

Препис от настоящото определение да се изпрати на БРП и на жалбоподателите.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____

