

# ПРОТОКОЛ

№ 243

гр. Бургас, 05.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Даниел Н. Марков  
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева  
и прокурора М. Ан. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Ж. Кондова Наказателно дело за възобновяване № 20222000600229 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**Апелативна прокуратура - Бургас** се представлява от **прокурор М. Д.**

**Осъденото лице И. М. С.**, редовно призован, се явява лично, конвоиран от органите на РД „Охрана“ – Бургас.

Явява се **адв. Х. К.**, определена от председателя на Адвокатски съвет при АК - Бургас за защитник на осъдения И. С.

**ОСЪДЕНИЙТ И. С.:** Не съм си упълномощил адвокат. Конкретно искам да ми бъде назначена адв. Х. К. за служебен защитник.

**АДВ. К.:** Запозната съм с материалите по делото, подготвила съм се и мога да поема защитата на осъдения И. С..

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам да бъде назначена адв. К. за служебен защитник.

След като се запозна с материалите по делото, съдът установи, че

осъденият И. М. С., по чието искане е образувано настоящото съдебно производство за възобновяване на приключилото наказателно дело, изтърпява понастоящем наказание „лишаване от свобода“ в Затвора - Бургас и има качеството на задържано лице по смисъла на чл. 94, ал. 1, т. 6 НПК. Намира, че участието на негов защитник в производството е задължително. Удовлетворена е молбата на осъденото лице за негов защитник да бъде определена адв. Х. К.. Същата се явява в настоящото заседание и е подготвена да поеме защитата на С.. Поради това, съдът счита, че следва да назначи посочения адвокат за служебен защитник на осъдения.

Предвид горното и на основание чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА** адв. Х. К. от Адвокатска колегия – Бургас за служебен защитник на осъдения И. М. С. в настоящото производство.

**По хода на делото:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ И. С.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице изискванията на процесуалния закон за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**ДАВА ХОД на съдебните прения.**

**АДВ. К.:** Уважаеми апелативни съдии, производството пред Вас е образувано по искане на осъденото лице И. М. С., за възобновяване на НОХД № 83/2022 г. на Районен съд – Царево. С подаденото саморъчно изготвено искане за възобновяване на наказателното дело и депозираните впоследствие молби, писмени отговори и становища, подзащитният ми твърди, че не е извършил престъплението, за което е осъден. Твърди, че самопризнанията му на досъдебното производство, са били взети чрез заплахата за лишаването му от

свобода чрез задържане, извършено от полицейски служител. Твърди, че в резултат на упражнената спрямо него заплаха, е изпитвал страх, поради което е направил самопризнание. Твърди, че по този начин е опорочен процесуалния ред за събиране на доказателствата, неговите самопризнания, поради което същите следва да бъдат изключени от доказателствения материал. Като изключва изказа на моя подзащитен, който сам е изготвил искането за възобновяване и твърди, че и в обвинителния акт има грешки, изложените съображения от него, в неговото искане, следва да бъдат считани, според мен, като оплакване за незаконосъобразна съдебна оценка на събрания по делото доказателствен материал, довела до неверен извод за извършителство на вмененото му престъпно деяние. В самото искане осъденият И. С. твърди, че има нарушения при процесуалната дейност на съда при събиране и проверка на доказателствата и съответно при формиране на вътрешното убеждение на съда. Цялото съдържание на искането на моя подзащитен И. М. С. обосновава основанията по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК, а именно допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебното производство, касаещи събирането и проверката на доказателствата по досъдебното производство, както и нарушения на материалния закон, довело до осъждането му, вместо до неговото оправдаване, както и явна несправедливост на наложеното наказание.

Във връзка с изложените съображения в многобройните молби, становища, отговори и в искането от моя подзащитен, заявявам, че поддържам изцяло искането за възобновяване на НОХД № 83/2022г. на Районен съд – Царево, на основанията, които посочих преди малко и по съображенията, изложени в самото искане и в многобройните молби, депозиран от него. Считаю, че осъденият И. М. С. е заявил истината, че не е автор на престъплението и не следва да търпи наказание за нещо, което не е извършил.

Уважаеми апелативни съди, моля да възобновите НОХД № 83/2022 г. на РС - Царево и ВНОХД № 955/2022 г. по описа на Бургаски окръжен съд, да отмените присъдата и въззивното решение и постановите оправдателна присъда по отношение на осъдения И. М. С.. Алтернативно да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на първата инстанция за изясняване въпроса за авторството на деянието или измените въззивното решение, като намалите наказанието към минималния размер.

**ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ И. С.:** Поддържам казаното от адвоката ми. Поддържам написаното от мен в многобройните ми молби до съда. Моля да бъде възобновено производството, евентуално да бъде оправдан, тъй като не съм извършил престъплението и неправилно съм осъден.

Във връзка със събиране на нови доказателства, които ще изискам по НОХД № 83/2022 г., което е за възобновяване на наказателното производство по чл. 422, т. 2 и т. 5 от НПК, където има доказателства за натиск спрямо мен от РПУ – Царево, конкретно от г-н С. С.. Моля да се да се изискат от РПУ – Царево доказателства за упражнени ми натиск заедно с други служители, с И. К., които ме изнудиха да взема отвертка от къщи. На 02.09.2022 г. полицаите ме изнудиха да отида вкъщи и да взема едно нещо - отвертка. Искаха да им покажа една голяма отвертка и една малка и те си ги взеха. Казаха ми да си изключа бойлера, за да може да отидем до РПУ-то. Аз им казах: „Вие ми направихте измама само и само да кажете, че имате доказателства срещу мен“, което не доказва престъплението с този секретен ключ и с тази отвертка, тъй като няма никакви отпечатыци по тях от мен. Няма доказателства, че аз съм извършител на това престъпление и за това на първа инстанция, като съм изредил на съдия М. М. всички молби, жалби и съм написал в детайли всичко. За това искам да кажа, че има извършено престъпление спрямо мен от страна на полицаите. Искан да се направи очна ставка с тези двама полицаи. Държа на основание чл. 422, т. 1, т. 2 и т. 5 от НПК и и по чл. 404, т. 4 от НК, в случай, че се възобнови производството.

Представям лист с мои въпроси.

**ПРОКУРОРЪТ:** Искането на осъденото лице е допустимо, но не е основателно.

Относно твърдението за съществено нарушение на процесуалните правила, не се установяват процесуални нарушения на правата на осъденото лице както в хода на досъдебното производство, така и в хода на съдебните производства, проведени пред РС - Царево и пред Окръжен съд - Бургас. Процесуалните права на подсъдимия са били гарантирани на досъдебното производство и от присъствието на защитник - адвокат Д. Д., в чието присъствие именно осъденото лице е направило пълни самопризнания за извършеното от него престъпление, като е дал подробни обяснения относно механизма на извършването, използваните средства и предмета на престъплението. Протоколът от така проведения разпит на 09.02.2022 г. се намира на лист 10 от досъдебното производство. Отказът от направените в досъдебното производство самопризнания осъденото лице е заявило още пред първоинстанционния съд. Тезата е поддържана и в жалбата пред въззивния съд. Въпросът е изследван двукратно както от решаващия съд, така и от контролната инстанция и новата позиция на осъденото лице е съпоставена с всички доказателства, събрани в хода на проведеното разследване, като не са констатирани основания за възприемането ѝ като достоверна. Напротив, съдът е изложил достатъчно и аргументирани причини, за дадения приоритет

на обясненията в качеството на обвиняемото лице пред направения отказ в съдебно заседание. Обвинителната теза не е основана единствено и само на направените самопризнания. Напротив, приобщени като доказателства са редица свидетелски показания, както и протокол за оглед на местопроешествие, а също и протокол за доброволно предаване на отвертка от осъденото лице, с пояснения, че именно това е средството за извършване на престъплението. Свидетелските показания на свидетелите Ч. - кметски наместник, Р. и М. пък потвърждават изцяло фактите по начина на извършване на престъплението, така, както е бил представен от осъденото лице в направените от него самопризнания. Последвалите опити да представи други, оневиняващи тези, свързани с наличието на постоянна работа и доходи, са оспорени както от официалната справка от НОИ, така и от свидетелите И., Б. и И..

Както първоинстанционният, така и въззивният съд са провели обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства от значение за авторството и съставомерността на деянието. Не са допуснати процесуални пропуски, не се установяват нарушения на правата на осъденото лице нито като обвиняем на досъдебното производство, нито като подсъдим в първоинстанционното и възивното производства.

Относно твърдението за нарушен материален закон с претенция за оправдаване на осъденото лице, фактическите положения по делото са били установени правилно и обективно. Обосновано и при спазване на процесуалните изисквания за това съдът е дал доказателствен превес на показанията на разпитаните по делото свидетели като обективни и безпристрастни, както и обясненията на подсъдимия, дадени в хода на досъдебното производство и е поставил под съмнение заявената в съдебно заседание нова позиция, отричаща авторство. Приетите за установени от районния съд факти обосновават както обективна, така и субективна съставомерност по чл.196 от НК. Същите са проверени от въззивния съд както предвид заявеното в жалбите на подсъдимия, така и в пълнота на проведеното разследване и съдебно производство. Въззивният акт е дал обоснован и законосъобразен отговор на всички възражения.

Затова искането за възобновяване на наказателното производство следва да оставите без уважение.

**Съдът дава право на последна дума на ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ**  
**И. М. С.:** Моля да бъде възобновено делото, за да се разгледа отново в Районен съд – Царево, да се разпитат свидетелите, които аз ще посоча, да се направят поисканите от мен очни ставки.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.25 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_