

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. София, 19.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети октомври
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лилия М. Руневска

като разгледа докладваното от Лилия М. Руневска Търговско дело №
20221800900132 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Постъпила е жалба от „П.“ АД срещу отказ № 20220708115510/11.07.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, издаден по заявление с вх. № 20220708115510/08.07.2022 г. на адв. С. Г. - пълномощник на дружеството, за обявяване в търговския регистър по партидата на дружеството на устав, съдържащ приети на ОС, проведено на 03.07.2019 г., промени, а именно: промяна на вида на част от акциите – тези на приносител, в поименни акции. Иска се отмяна на постановения отказ и даване на указания към длъжностното лице по регистрацията да извърши обявяване на променения устав. В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на постановения отказ.

В постъпилия от АВп отговор по жалбата са изложени доводи за недопустимост на жалбата поради депозирането ☐ след изтичане на срока по чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ и за неоснователност на жалбата по изложените и от длъжностното лице по регистрацията съображения.

Съдът след преценка на доказателства по делото и доводите на страните намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество – неоснователна, съответно следва да бъде оставена без уважение. Съображенията на съда са следните:

По допустимостта на жалбата – жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ /отказът е връчен на 11.07.2022 г., съответно срокът за обжалването му е изтекъл на 18.07.2022 г./ . От служебно извършената от съда справка в ТР по партидата на

жалбоподателя се установява, че жалбата е подадена по пощата с обратна разписка с дата на изпращане според пощенското клеймо 18.07.2022 г. /разписката се съдържа и в кориците на делото/, т. е. доводите за недопустимост на жалбата са неоснователни, а удостовереното в постъпилите на 03.10.2022 г. и на 14.10.2022 г. писма от АВп по повод изискана от съда информация относно начина на постъпване на жалбата в АВп с оглед изложеното в отговора твърдение за просрочване на жалбата е невярно.

По основателността на жалбата - от служебно извършената от съда справка в ТР по партидата на дружеството се установява, че на 08.07.2022 г. със заявление Г1 с вх. № 20220708115510/08.07.2022 г. е представен за обявяване устав на дружеството, който съдържа освен измененията, приети с решение на общото събрание от 03.07.2019 г. /промяна на вида на част от акциите – тези на приносител, в поименни акции/, и измененията, приети с решение на ОС от 18.08.2015 г. /увеличаване на капитала чрез апортна вноса/, вписването на които е спряно с определение № 259/19.08.2015 г. по т. д. № 149/2015 г., на СОС, а със заявление А5 с вх. № 20220708113850/08.07.2022 г. е заявено и вписване на тази промяна /на вида на част от акциите/ по партидата на дружеството в ТР.

С обжалвания отказ длъжностното лице по регистрацията е отказало обявяване на изменения устав поради това, че със заявлението е представен устав на дружеството, включващ изменения, приети с решение на общото събрание от 18.08.2015 г., вписването на които е било спряно с определение № 259/19.08.2015 г. по т. д. № 149/2015 г. на СОС, а включването в устава на изменения, които са предмет на висящ съдебен спор, е пречка за вписване на заявените помени и за обявяване на устава.

Доводите на жалбоподателя за неправилност на отказа в резюме се свеждат до това, че представеният със заявленията устав е с действителното си актуално съдържание, тъй като макар в него да били отразени и промени, за които били взети решения на ОС на 18.08.2015 г., вписването на които било спряно, то това обстоятелство /спирането на регистърното производство досежно тези промени/ било изрично отбелязано в устава.

Правилен е изводът на длъжностното лице по регистрацията, че обявяване на устава с представеното със заявление с вх. № 20220708115510/08.07.2022 г. съдържание не може да бъде извършено, като съображенията са именно изложените от длъжностното лице. Съответно доводите в обратна насока, изложени от жалбоподателя, са неоснователни.

Обстоятелството, че е налице спряно регистърно производство по вписване на заявени за вписване промени във вписани обстоятелства по партидата на дружеството само по себе си не препятства възможността на съдружниците да вземат решения за последващи промени във вписани обстоятелства и за изменения на устава, съответно да заявяват тяхното вписване и обявяване. Но заявените за вписване промени, за които е спряно регистърното производство по вписването им, не следва да бъдат под никаква форма част от съдържанието на устава, чието обявяване се иска, тъй като е възможно включването им в това съдържание да доведе до заблуждение относно действителното актуално съдържание на устава. След като съгласно чл. 231, ал. 3 ТЗ обявяването на устава има конститутивно действие, а това действие не е настъпило, промените в устава също не са настъпили,

следователно съдържанието на устава не е изменено, съответно и неговото словесно изразяване също не може да бъде променяно под каквато и да било форма. Включването на промени, регистърното производство по вписването на които е спряно, в съдържанието на представения за обявяване устав, дори с изричното отбелязване, че това регистърно производство е спряно, не отразява действителното актуално съдържание на устава. Това е така, защото действителното актуално съдържание на обявения устав следва да е ясно. Именно в това е смисълът на оповестителното действие, което вписването на промени и обявяването на актове в ТР има наред с конститутивното и което цели да защити интересите на третите лица от неблагоприятни за тях последици поради незнание на факти, които са от значение за техните отношения с лицата, до които вписването/обявяването се отнася. В случая вътрешните отношения между съдружниците и отношенията им с дружеството, породени като последица за тях и/или за дружеството от действието на решението на ОС, с което се приемат промени във вписани обстоятелства и се изменя съдържанието на устава (което решение има характер на сделка-решение и съответно създава права и задължения) са без значение и не могат да бъдат отразени в съдържанието на устава и в неговото словесно изразяване (съдът излага последното предвид изложеният довод, че дружеството разполагало с този устав - измененият с решение на ОС от 18.08.2015 г. - и него следвало да измени). Действителното актуално съдържание на устава следва да е не само ясно, но и разбираемо при запознаване само с текста на самия устав, а не да налага тълкуване и съпоставяне с предходно съдържание. Недопустимо е за запознаване с действителното актуално съдържание на един обявен устав да е необходимо не само неговото прочитане, но и отделна справка в ТР, от която да се установява какви предходни промени в този устав са били заявявани за вписване и за кои от тях е спряно регистърното производство, след което да се съпоставят тези промени с текста на обявения с такова съдържание устав (защото по начина, по който е формулирано и словесно изразено съдържанието на промените с решението на ОС от 03.07.2019 г. клаузи в представения със заявленията устав и в частност тази на чл. 4 - така че да не е ясно кои промени до коя част от текста на чл. 4 се отнасят, именно горепосоченото ще се налага да бъде извършвано от всеки, запознаващ се с устава, в случай, че иска да установи действителното му актуално съдържание). В обобщение – съобразно законовите правила относно действието на вписването и обявяването в ТР единственият надлежен устав, който може да бъде обявен, е този със съдържанието (вкл. неговото словесно изразяване) преди промените, за които е взето решение на ОС от 18.08.2015 г., съдържащ съответно промените, за които е взето решение на ОС от 03.07.2022 г.

Поради изложените съображения обжалваният отказ следва да бъде потвърден.

Относно разноските по делото съдът намира следното:

Жалбоподателят не е поискал присъждане на разноси, съответно не следва да се обсъжда дали такива му се дължат предвид характера на настоящото производство.

Агенцията по вписванията е поискала присъждане на разноси, но такива не следва да ☐ се присъждат независимо от изхода на делото и нормата на чл. 25, ал. 6 ЗТРЮЛНЦ

(нова - ДВ, бр. 105 от 2020 г.), тъй като Агенцията по вписванията не е страна в производството. Същата е орган, който по силата на закона извършва официално удостоверяване на посочените от законодателя обстоятелства или обявяване на актове. Тя не може да бъде страна в охранителното производство по вписване и/или обявяване, което се развива пред нея, тъй като в това производство агенцията осъществява юрисдикционна дейност.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № 20220708115510/11.07.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, издаден по заявление с вх. № 20220708115510/08.07.2022 г. на адв. С. Г. - пълномощник на „П.“ АД с ЕИК *****, за обявяване в търговския регистър по партидата на дружеството на устав, съдържащ приети на ОС, проведено на 03.07.2019 г., промени, а именно: промяна на вида на част от акциите – тези на приносител, в поименни акции.

Решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му пред Софийски апелативен съд.

След влизане в сила на решението заверен препис от същото да се изпрати на Агенцията по вписванията.

Съдия при Софийски окръжен съд: _____