

ПРОТОКОЛ

№ 2181

гр. Варна, 15.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 6 СЪСТАВ в публично заседание на петнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радостина Методиева

при участието на секретаря Силвия Ст. Генова
и прокурора Мирослав Валентинов Георгиев (РП-Варна)
Сложи за разглеждане докладваното от Радостина Методиева Частно
наказателно дело № 20213110204110 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Освидетелстваното лице А. С. О., явява се лично, доведен от служители на ДПБ – Карвуна и с адв. С.Я., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Свидетелят Ф. Х. С., редовно призован, явява се лично.

Свидетелят С. О. С., редовно призован, явява се лично.

Психиатърът д-р Р. В. Б., редовно уведомена по телефона, явява се лично.

В злата се явява и **адв. М. Т. Ив.** от АК - Варна, определена за служебен защитник на освидетелствания от Председателя на АК – Варна, съгласно разпореждане на съдията-докладчик от 12.10.2021 година.

ОСВ. ЛИЦЕ О.: Желая адв. Янева да ме представлява по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ като взе предвид, че в днешно с.з. освид. лице О. се явява с упълномощен защитник в лицето на адв. С.Г.Я. прецени, че следва да освободи от участие в производството определения от АК – Варна служебен защитник адв. М. Т. Ив..

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА от участие в производството определения от АК – Варна служебен защитник адв. М. Т. Ив..

Председателят на състава пристъпи към снемане самоличността на явилите се лица:

Освидетелстваното лице А. С. О. – роден на *** година в град Тервел, българин, български гражданин, със средно образование, неосъждан, ЕГН *****.

Свидетелката Ф. Х. С., родена на *** година в с. Зърнево, обл. Добрич, българка, българска гражданка, неосъждана, майка на освидетелствания, ЕГН *****.

Свидетелят С. О. С., роден на *** година в с. Орляк, обл. Добрич, българин, български гражданин, неосъждан, баща на освидетелствания, ЕГН 6908033006.

Вещото лице д-р Р. В. Б., 69-годишна, българка, българска гражданка, с висше образование, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия. Предупредена за наказателната отговорност по **чл.291 ал.1 от НК**. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

На основание **чл.274 ал.1 от НПК** съдът разясни на страните правото им на отвод. Искания не бяха направени.

На основание **чл.274 ал.2 от НПК** съдът разясни на страните правата им.

На основание **чл.275 от НПК** нови искания не бяха направени.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки по хода на съдебното следствие, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ОСВИДЕТЕЛСТВАНИЯ О.: В Карвуна съм вече почти пет месеца. Имаше дело в съда и след това дойдоха в къщи и ме взеха за Карвуна. Със съдебно решение съм в Карвуна. Казаха ми, че ще стоя шест месеца. В момента се чувствам добре, отлично. Приемам си лекарствата. И навънка като бях свободен в къщи пак ги вземах. Спокоен се чувствам.

Страните заявиха, че нямат въпроси към освидетелствания.

СВИД. Ф.С., със снета по делото самоличност, майка на освидетелствания. Предупредена за наказателната отговорност по **чл.290 ал.1 от НК**. Обещава да говори истината.

СВИД. Ф.С.: Известно ми е, че синът ми страда от психично заболяване. Той в момента е в Карвуна от 14.07.2021г. С прокурорско решение отиде в Карвуна. Явявахме се в съда и така отиде в Карвуна. В момента все още е в Карвуна.

На въпроси на адв. Я.: Поддържаме контакт по телефона с Ахмед. Намирам промяна в състоянието му към по-добро.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.

СВИД. С.С., със снета по делото самоличност, баща на освидетелствания. Предупреден за наказателната отговорност по **чл.290 ал.1 от НК**. Обещава да говори истината.

СВИД. С.С.: Баща съм на А.. Зная, че синът ми има психично заболяване. В момента синът ми е в болница в Карвуна. Днес стават три месеца откакто е в Карвуна. Дойдоха и го взеха от вкъщи. Ние не бяхме вкъщи. Преди това имаше дело в съда и тогава го взеха от вкъщи. След делото го взеха в Карвуна. Откакто е в болница се виждаме, ходим му на свиждане. В момента е по-добре.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

На основание чл. 282 от НПК се прочете експертното заключение по изготвената по реда на чл. 427, ал. 2 от НПК съдебно психиатричната експертиза, представена от вещото лице д-р Р. В. Б..

Вещото лице д-р Б.: Поддържам експертизата. Освидетелствания страда от параноидна шизофрения и са налице медицинските основания за принудително лечение по реда на чл. 89, б. Б от НК. Той е настанен на лечение и в такъв случай след изписването може да мине по реда на чл. 89, б. А от НК, ако колегите преценят. Експертизата е изготвена по писмени данни на майката и бащата.

На въпроси на адв. Я.: Въз основа на освидетелстването и данните към момента на изготвяне на експертизата през месец септември щом има противоправно деяние не мога да се откажа от чл. 89 б. Б от НК и тъй като вече е настанен по чл. 89, б. Б от НК, отново

поддържам становището да бъде настанен по чл. 89, б. Б от НК.

Страните заявиха, че нямат въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че заключението по съдебно-психиатричната експертиза, изготвено от вещото лице д-р Р. В. Б. следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към доказателствения материал по делото заключението по съдебно-психиатричната експертиза, изготвено от вещото лице д-р Б..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р Р. В. Б. възнаграждение от 30.00 лв., платими от БС. /изд.р.к.о./

СЪДЪТ докладва служебно изискани писмени доказателства, а именно: заверен препис от определение № 193 постановено по ЧНД № 2114/2021г. на РС – Варна, 32 състав влязло в сила на 01.07.2021г., копие от писмо изходящо от Директора на РД „Охрана“ - Варна адресирано до РП - Варна и до ДПБ - Карвуна и копие от писмо изходящо от ДПБ – Карвуна адресирано до РП - Варна.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат по делото.

АДВ. Я.: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че така изисканите писмени доказателства са относими и допустими към предмета на делото, ще спомогнат за изясняване на същото от фактическа страна, поради което следва да бъдат приети и приложени към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото заверени за вярност копия от: заверен препис от определение № 193 постановено по ЧНД № 2114/2021г. на РС – Варна, 32 състав влязло в сила на 01.07.2021г., копие от писмо изходящо от Директора на РД „Охрана“ - Варна адресирано до РП - Варна и до ДПБ - Карвуна и копие от писмо изходящо от ДПБ – Карвуна адресирано до РП - Варна.

На основание **чл. 283 от НПК** се прочетоха писмените материали по делото.

На основание **чл. 286 ал. 1 от НПК** председателят на състава запита страните ще сочат ли нови доказателства, има ли искания за извършване на нови следствени действия, необходими за обективното, всестранното и пълно изясняване на обстоятелствата по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Нямам искания за нови следствени действия. Да се приключи съдебното дирене и се даде ход на делото по същество.

АДВ. Я.: Няма да соча други доказателства. Нямаме искания за нови следствени действия. Да се приключи съдебното дирене и се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което дава ход на същото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам че доколкото се установи по безспорен начин, че освидетелстваното лице, чието принудително лекуване се иска по реда на чл. 89, б. Б от НК към настоящия момент се намира в ДПБ - Карвуна на основание предходно определение на РС – Варна, 32 състав и доколкото към настоящия момент не е изтекъл 6-месечния срок на предходното настаняване на лечение считам, че няма как по настоящото производство лицето отново да бъде настанено на принудително лечение,

доколкото лицето към настоящия момент вече е настанено. След изтичане на 6-месечния срок би следвало да се направи ново освидетелстване на лицето, за да се установи дали следва да бъде продължено лечението. Настоящото предложение е направено с оглед заключението на вещото лице, че са налице предпоставките на чл. 89, б. Б от НК и действително считам, че са налице, но с оглед изложеното преди малко считам, че няма как лицето да бъде настанено на принудително лечение по настоящото производство. Не поддържам така направеното предложение и считам, че са налице основания настоящото производство да бъде прекратено на база събраните днес доказателства.

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, изцяло поддържам становището на представителя на РП – Варна. Считам, че доколкото към настоящия момент освидетелстваното лице се намира на лечение няма основание да му бъде налагано ново такова принудително лечение. Моля, да уважите искането на представителя на РП – Варна направено в днешно с.з., към което се присъединявам и моля да прекратите делото.

**НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 295, АЛ. 1 ОТ НПК НА ОСВИДЕТЕЛСТВАНОТО ЛИЦЕ
БЕ ДАДЕНА ПОСЛЕДНА ДУМА**

ОСВИДЕТЕЛСТВАНО ЛИЦЕ О.: Нямам какво да кажа.

Съдът като взе предвид материалите по делото, становищата на държавното обвинение и защитата, както и това на освидетелствания за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 430 от НПК и е образувано по внесено в съда предложение от прокурор при ВРП за постановяване на принудителна медицинска мярка по реда на чл. 89, б. „б“ от НК по отношение на А. С. О. ЕГН *****.

Във фазата по съществото на делото представителят на ВРП заявява, че не поддържа така направеното предложение, с основен аргумент че към момента лицето вече е настанено на принудително лечение по реда на чл. 89 от НК и счита, че съдебното производство следва да бъде прекратено.

Защитникът на подсъдимия в лицето на адв. С.Я., във фазата по същество се солидаризира със становището на прокурора и моли искането му за прекратяване на производството да бъде уважено.

Съдът като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото прие за установено следното:

На 13.11.2020год. било образувано д.п. № 424/2020год. по описа на V РУ ОД МВР Варна с оглед престъпление по чл. 216, ал.1 от НК.

С постановление на прокурор от ВРП от 22.02.2021год., влязло в сила на 14.04.2021год., наказателното производство по д.п. № 424/2021год. било прекратено на основание чл. 243, ал.1, т.1 вр. чл. 24, ал.1, т.1 от НПК с основен аргумент, че извършителят на деянието А. С. О. страдал от психично заболяване (параноидна шизофрения) и бил наказателно неотговорен субект. След прекратяване на производството, с постановление от 12.07.2021год. прокурорът възложил на разследващия орган да изясни поведението на О. преди и след извършване на деянието и представлява ли лицето опасност за обществото. В тази връзка били снети сведения от родителите на О. в които и двамата посочили, че 14.07.2021год. синът им е взет от дома им с полиция и е настанен на лечение в ДПБ в с. Карвуна.

С определение постановено от ВРС на 07.06.2021год. по ЧНД № 2114/2021год., влязло в сила на 01.07.2021год., по отношение на А. С. О. била наложена принудителна медицинска мярка по чл. 89, б. „б“ от НК – настаняване в ДПБ Карвуна, където последния постъпил на 14.07.2021год. и продължава лечението си и към настоящия момент.

С постановление от 30.08.2021год. прокурор от ВРП назначил СПЕ по отношение на АХМ. С. ОСМ. като поставил на вещото лице задача да отговори страда ли към настоящия момент А.О. от психично заболяване и какво? Какви са актуалните изяви на това заболяване и краткосрочната перспектива на развитието му? Провежда ли се към момента лечение на лицето? С постановлението било изискано от вещото лице и да предложи вид на лечение по принудителен ред по чл. 89 от НК и да се препоръча подходящо лечебно заведение.

На 07.09.2021год. назначеното вещо лице психиатър - д-р Р. Б. изготвила СПЕ по писмени данни, в която дала заключение, че осв. А.О. страда от параноидна шизофрения, че преди, по време и след извършване на деянието на 13.11.2020год. е бил в състояние на „продължително разстройство на съзнанието“ и не е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си. В заключението си вещото лице посочило, че предвид неефективния контрол на амбулаторната терапия счита, че към настоящия момент били налице медицинските критерии за приложение на принудителни медицински мерки по чл. 89, б. „б“ от НК по отношение на А. С. О. като лечението да се осъществи в ДПБ Карвуна.

В случаят съдът счете, че от събраните по д.п. доказателства по безспорен начин се установява, че А.О. е извършил деянието за което се е водело разследване по д.п. № 424/2020год. по описа на V РУ ОД МВР Варна. Установява се също така, от заключенията на назначените две СПЕ по отношение на това лице, че същото страда от параноидна

шизофрения, което заболяване изключва вменяемостта и би могло да бъде предпоставка за прилагане на принудителни медицински мерки по чл. 89 от НК каквото искане е предмет на разглеждане и в настоящото производство. Според настоящия съд обаче така внесеното от прокурора искане се явява недопустимо и образуваното въз основа на него съдебно производство следва да бъде прекратено по следните съображения: Целта на законодателя досежно прилагане на принудителните медицински мерки по чл. 89 от НК е да бъде осигурено лечение на извършителя на общественноопасно деяние в състояние на невменяемост, за да се предотврати извършването на други общественно опасни деяния. С други думи прилагането на принудителни медицински мерки по реда на НК, изисква с поведението си освидетелстваният да представлява опасност за обществото. Точно за това и в нормата на чл. 427, ал.2 от НПК е предвидено задължение за прокурора преди да внесе искане в съда да изясни това обстоятелство - дали лицето представлява опасност за обществото, като именно наличието на такава опасност е и предпоставката за прилагане на принудителни медицински мерки.

В случая целта на законодателя към настоящия момент е изцяло постигната. По отношение на А.О. вече е била приложена принудителна медицинска мярка по реда на чл. 89, .б.“б“ от НК – настаняване в ДПБ Карвуна като лечението му в това заведение и по този ред продължава и към момента. И доколкото по отношение на същото лице вече има приложена принудителна медицинска мярка по чл. 89 от НК, то решаването на този въпрос отново се явява недопустимо, макар и да се отнася до друго общественноопасно деяние, извършено от същото лице. Поради тази именно причина и внасянето на ново искане по чл. 427 за същото лице и то искане за прилагане на идентична мярка, се явява недопустимо. Отделен е въпроса, че още към момента на изготвяне на СМЕ след прекратяване на наказателното производство, освидетелстваният се е намирал в лечебното заведение в изпълнение на съдебния акт с който е била постановена вече принудителна медицинска мярка и той по никакъв начин не е представлявал опасност за обществото. Що се касае до изразеното в съдебното производство становище от вещото лице д-р Б., че щом има противоправно деяние не можело да се откаже приложение на чл. 89 от НК ако и да имало вече постановено решение в тази насока, то очевидно няма как да бъде споделено с оглед целта на мерките по чл. 89 от НК упомената по-горе в мотивите от една страна и от друга предвид на това, че законово задължение за постановяване на такива мерки във всички случаи на извършено противоправно деяние не е налице. Нещо повече според настоящия съд това становище противоречи и на закона доколкото същият в нормата на чл. 427, ал.2 от НПК вменява изрично задължение на прокурора да изясни въпроса дали лицето представлява опасност за обществото преди да внесе искането, а от друга страна самият закон предвижда прекратяване на принудително лечение при подобряване на състоянието на освидетелствания до степен водеща до отпадане на опасността от извършване на престъпление или друго противоправно деяние. Последното е още една индиция, че внесеното от прокурора повторно искане за прилагане на мерки по чл. 89 от НК (при наличие на прилагани към момента такива мерки) се явява недопустимо.

С оглед на горното съдът счита, че искането на прокурор при ВРП М. Г. за постановяване на принудително лечение на А. С. О. по реда на чл. 89, б. "Б" от НК, внесено във ВРС на 11.10.2021 год., се явява недопустимо, а образуваното въз основа на него съдебно производство следва да бъде прекратено.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ЧНД № 4110/2021 г. по описа на ВРС, 6 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване или протест пред Окръжен съд - Варна в 7-мо дневен срок от днес за заинтересованите страни.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в с.з, което приключи в 14.10 часа.

Съдия при Районен съд – Варна: _____

Секретар: _____