

ПРОТОКОЛ

№ 557

гр. Пазарджик, 24.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора С. Ст. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Г. Петров Гражданско дело № 20235200100109 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Ищецът М. К. К. се явява. За него се явява адв. К..

За ответника Прокуратура на Република България - редовно призована, се явява прокурор Д. от ОП - Пазарджик.

Явява се св.Д. А. Л., редовно призована.

Явява се св.К. А. И., редовно призован.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

При редовно призовани страни, съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът счита, че ще следва да се разпитат допуснатите по делото свидетели, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ се към разпит на допуснатите свидетели.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

СВ. Д. А. Л. - 50г., българка, българска. гражданка, неосъждана, живея на семейни начала с ищеца. Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВ.Л. - Десет години вече сме заедно с М. и много добре се разбираме. Спокоен, уравновесен, разбран, най –вече. Според мен е много добър човек. Не е конфликтен. Той е шофьор на автобус. Разбрах вечерта като се прибира от работа и ми каза, че се е случило някакво произшествие някакъв човек е изскочил пред автобуса. Това се е случило декември 2019г. и тогава беше притеснен, че някакъв човек прави произшествие, тъй като той никога не е имал такива произшествия и за пръв път му се случва и беше много притеснен. Имало е очевидци, че този човек е изскочил пред автобуса. М. все пак се надява, че ще бъде оправдан заради това, че не е нарушил нищо. Каза ми, че са го викали многократно в полицията и е дал показания. Каза ми, че ще има дело и нали се притеснява за това. Като го викат на първа инстанция той е оправдан. Тъй като той не се чувства виновен, да казва ми, че ще го викат пак и затова се притеснява дали няма да влезне в затвора, защото никога не е имал пътно произшествие, за нещо, за което той няма вина. Да, промени се. Беше вече по –притеснен. Беше друг човек. Не беше толкова спокоен. Притесняваше се какво ще стане. Започна да става по-притеснителен, по-изнервен. Преди тази случка не пиеше лекарства. Не ходеше на лекар често. Да, явно това му се отрази. Започна да казва, че по-често го боли глава. Започна и кръвно да вдига, а той по принцип не е имал кръвно. Тази случка му се отразява все пак. Наруши му се съня. Започна да спи по-малко, почти безсъние, наруши му се съня. Той е шофьор, трябва да кара. Става по-уморен. Човек, когато не се наспи, става по-изморен. Вече след тази случка М. по-затворен стана. Не искаше да се среща с приятели. Преди се виждаше по-често с приятели. Не му се събира. От града са му приятелите. Аз ги познавам от него. Не са от работата, а приятели, с които се познава от много години. След като се оплакваше, че не му е добре и каза, че ще отиде на доктор и вечерта той прави гърч през нощта. Обаждам се на бърза помощ. Това стана 2022г. Мерят му захарта 22, което е страшно високо. Вкарват го в Спешна помощ там прави пак гърч в шокова зала и вкарват го в отделението. В отделението доктора каза:“Трябва да се подпишете му сложим стенд, защото положението е много критично.“ Три стенда му сложиха и аз се подписах. Той изпадна в клинична смърт. Доктора каза:“Сложихме му стенд.

Положението е много критично.“ Всеки ден съм ходила и сутрин и вечер, защото не ме пускат вътре. Той е в интензивното и доктора излиза и ми дава информация, че все още е критично положението или ще оживее или не, просто пътник. Молила съм се, но в крайна сметка излезе от тази клинична смърт. Да, беше в кома. Той направи масивен обширен инфаркт. Добре, че всичко е на момента направено. Всичко в къщи започна към 11ч. през нощта. Мерят захар, мерят всичко. Ние бяхме заедно същата вечер, когато получи гърча и аз извиках бърза помощ. Изпаднах в паника. Те питат всичко за кръвно, за болести. Когато го приеха те видяха, че захарта му е висока. Преди това не е имал диабет. Не вземаше лекарства. Сега вече е диагностициран като диабетик. Вече пие лекарства. Вече в болницата го диагностицираха във връзка с инфаркта. Една седмица престоя в болница. Изписаха го и след това го насочиха към Пълмед на ендокринолог и там го задържаха пак в болница и му наложиха лечение и какво да спазва. Беше в болница, защото му беше висока захарта. Това се получава при стресови ситуации и трябва да се избягват. Вече приема лекарства във връзка с диабета, с инфаркта. Продължава да ги пие, не може да ги спре. Промени му се живота след инцидента. Все едно не е същия човек. Преди беше по-спокоен. Сега след всичко, което се случи е по-изнервен стана. Той ми каза, че няколко пъти е викан в полицията, но точно бройката не мога да кажа. Преди да влезне в болница делото приключи. Една вечер аз се прибирам и той ми каза, че делото е приключило и каза, че е оправдан обаче за сметка на това здравето му се разби.

Страните по отделно – Нямаме въпроси към свидетеля.

Сне се самоличността на свидетеля:

СВ. К. А. И. - 51г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните по делото. Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

СВ. И. - Приятелството ми с М. датира от 10- 12 години. Имаме обща компания. Имаме общи приятели и се виждаме периодично. Ежемесечно или някой път два пъти в месеца, един път в месеца. М. лично аз го определям добър, интелигентен, услужлив. Много често се е налагало да ми върши

услуги уравновесен, балансиран бих казал. Не е конфликтна личност, така го определят. Има добри взаимоотношения със съседите и негови колеги, общо взето са положителни нагласите на другите към него. Доколкото знам е шофьор на автобуси. Преди години беше ми споделял, че някакъв инцидент беше станало, но не съм го разпитвал подробно. Щом е автобус, би трябвало хора да превозва. Точно на тази тема не сме разговаряли. Доколкото знам превозва пътници от фирми. Темите са ни разнородни, за политика. Тука от няколко години не споделя за лични неща. Има промяна в него. Дистанцира се от нас. Затвори се в себе си. Допреди 3 години беше тази тенденция да се виждаме по един, два пъти в месеца. И тука от 2, 3 години има някаква промяна в него. Затворен е повече в себе си. Обаждам му се да се виждаме той казва, че здравословно не е добре, имал проблеми с висока кръвна захар, доколкото знам. Не е същия като преди години. Някакъв инцидент е имало доколкото разбрах свързан с неговата работа. И оттам може би така си мисля, че нещата са довели до това. Мисля, че е имало съдебни дела мисля, че ми е споменавал. Да определено има някакви притеснения и то бих казал, че са големи да не бъде осъден. Аз не знам законите какво предвиждат. Доколкото знам не беше осъден, няма осъдителна присъда. Доколкото знам май продължават тези дела и е видимо притеснен. Не е това, което беше. В момента също се притеснява. Съвсем скоро се чухме с него и просто му личи. Доколкото знам висока кръвна захар има. Споделял е, че медикаменти приема. Преди две години точно поради тези дела е имал и някакъв пристъп, бил е на косъм от смъртта, това ми е споделял. На косъм може би е бил да иде в откъдното. Сега за съжаление не, вече приключиха нашите виждания. Той се затвори в себе си. Така го чувствам и по телефона унил, затворен е в себе си, няма го този живец от предишни срещи като сме се срещали, смели сме се или разговаряли. Не сме се срещали повече от една година, може би три години или две и половина, не знам точно. Рядко се чуваме по телефона, и то повечето аз съм го търсил и той казва, че има здравословни проблеми, че не се чувства добре, че е притеснен, в тази насока са разговорите, които сме провеждали 2, 3 години насам. Нямам спомен да е споменавал за лични негови проблеми, които той да е споделял. Лично за мен неговите притеснения са довели до това влошаване на здравословното състояние е притеснението от делата. Така ги виждам аз нещата.

Страните по отделно – Нямаме въпроси към свидетеля.

Страните по отделно - Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от **фактическа страна**, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. К.: - Уважаеми г-н съдия, считам, че предявения иск е доказан и по основание и по размер. Намираме се в хипотезата на чл.2 ал.1 т.3 от ЗОДОВ, която ангажира отговорността на прокуратурата на РБългария във връзка с повдигнатото и водено ДП, а и с внасянето на ОА в съда за извършено престъпление от общ характер, по което са проведени множество заседания две съдебни първоинстанционни производства и едно второ инстанционно производство, като в резултат на вложените усилия в съдебна фаза беше разкрита обективната истина по един категоричен начин, от което ставаше ясно, че М. К. не е извършил вмененото му деяние. Състава на районния съд вместо да оправдае подсъдимия намери причина за връщане на делото в ДП, с което даде възможност и прокуратурата прекрати производството, поради недоказаност на обвинението. М. К. е човек, който никога не е имал проблеми със закона, човек от средната класа, нормален гражданин на нашата държава, който понесе на плещите си едно несправедливо обвинение за деяние, което не е извършил. Това за съжаление се отрази изключително много в личен план и в резултат на емоциите, които е изпитвал, негативните емоции, които е изпитвал очевидно заболяванията, от които е страдал са ескалирали до степен и начин, че са застрашили изцяло неговия живот. Медицинската документация, която е приета по делото, че влизането в болница и епикризите, които са констатирани са след датата на съдебното производство, когато е приключило обвинението по отношение на него. Това не са заболявания, които са с давност една, две, три години, очевидно той е имал проблеми много по-назад във времето, но от информацията, която черпим от жената, с която той живее на семейни начала се установява, че той не е взимал лекарства, не се е оплаквал от високо кръвно и проблеми със захар. Единствената причина, която е изострила тези заболявания довела почти до този фатален край за него е именно сериозните емоционални преживявания, който е изпитал от воденото срещу него наказателно производство. Не може да не дадем вяра на днес разпитаните

свидетелите какъв е бил преди този инцидент и как се е затворил и как се е променил след този инцидент. Много дневните притеснения, които той е изпитвал от несправедливото според него обвинение, той се е чувствал невинен за това, в което са го обвинили е довело и до едно съС.ие, в което той не е могъл и да спи нормално, а това има пряко значение за неговото професионално задължение, защото той е шофьор и управлявайки автобус пълен с пътници, той носи отговорност за техния живот и това допълнително го натоварва емоционално. Затворил се е и е преустановил контактите с неговите приятели. Изпитвал е срам от цялата ситуация. Ако беше сторено нужното на ДП да се изясни цялата фактическа обстановка нямаше да се стигне до повдигане на обвинението и днес нямаше да сме в съдебната зала. Считам, че са налице всички предпоставки за отговорността на държавата в лицето на Прокуратурата на Република България за причинените вреди от материален и нематериален характер. Вредите от материален характер се намират в кориците на съдебното производство това са заплатените адвокатски хонорари по повод множеството съдебни производства. Има задължителна практика на Върховният съд кой са онези обстоятелства, които би следвало да се съобразят и да се изследват при остойностяване на вредите, които той е търпял. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да постановите съдебен акт, с който уважите предявения иск като осъдите Прокуратурата да заплати претендираното обезщетение от нематериален характер за неимуществените вреди в размер на 60000лв. и обезщетение за претърпените имуществени вреди в размер на 1500лв.

Прокурорът: - Уважаеми господин председател, становището на прокуратурата е, че обективно кумулативно съединените искове и претенции на ищеца К. са неоснователни и недоказани, с оглед на което ще ви моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите същите. Алтернативно в случай, че приемете, че ищецът е доказал по основание исковите си претенции, по отношение на претенцията за неимуществени вреди е завишено считаме, че същото е прекомерно завишено и не е съобразена с принципа на справедливостта съгласно чл.52 от Закона за задълженията и договорите. По отношение на претенцията за имуществени вреди същата следва да бъде приета за доказана с оглед на наличните по приключилото наказателно производство срещу ищеца договори за правна защита и съдействие и

пълномощни, че за него са настъпили имуществени вреди в платен адвокатски хонорар за процесуално представителство и защита в съдебната фаза на воденото срещу него наказателно производство. Ще ви помоля да ми предоставите възможност за писмена защита по делото. В случай, че приемете исковата претенция за основателна и доказана моля да се съобразите с обстоятелството, че наказателното производство срещу К. е водено за леко престъпление по чл.343 ал.1 буква „в“ от НК, което е с лишаване от свобода до три години или пробация. От показанията на разпитаната свидетелка в днешното съдебно заседание не съответстват на писмените доказателства по делото. От кориците на воденото наказателно производство срещу ищеца се установява, че същият в досъдебна фаза е викан в полицията единствено и само 2 пъти - 17.12.2019г., когато е разпитан като свидетел и съответно на 28.05.2020г., когато е привлечен като обвиняем по посочения по-горе текст от НК. Взета му е мярка за неотклонение най-леката, а именно подписка и е извършен разпита му в качеството на обвиняем. При тези процесуално следствени действия е заявил, че не желае предявяване на разследването, като следствието е приключило по чл.235 от НПК на 03.06.2020г. и на 29.07.2020г. делото е внесено в РС-Пазарджик не с ОА, а с предложение за освобождаване на наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба по реда на чл.78а от НК. Факт е, че досъдебната фаза на процеса е протекла в изключително кратък период от време от датата на образуване 13.12.2019г. до датата на внасяне на делото в съда на 29.07.2020г. За продължителността на съдебната фаза не може да бъде държана отговорна прокуратурата. Факт, е че е имало няколко съдебни заседания. В хода на съдебното следствие при първото гледане на делото е назначавана допълнителна авто-техническа експретиза на друго вещо лице, поради настъпила смърт на вещото лице изготвило първоначалната експертиза. Считам, че изслушаната в предходно съдебно заседание СМЕ не е в подкрепа на твърденията на ищеца, че влошаването на неговото здравословно съС.ие е настъпило в резултат на воденото срещу него наказателно производство и се намира в пряка причинно следствена връзка със същото. Също така не отговаря на наличните в кориците на делото водено срещу ищеца писмени документи и твърдяното в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ищеца, че до започване на наказателно производство предмет на настоящото дело, ищецът не е имал

сблъсък със закона. Напротив в характеристикните справки инкорпирани по ДП се установява, че по отношение на К. в масивите на МВР има два заявителски материала – единия през 1999г. за престъпление по чл.206 от НК, а другия през 2016г. за престъпление по чл.234а от НК. Също така, ако сметете исковата претенция за доказана, както по отношение на обезщетението за неимуществени вреди, така и за имуществени ще ви моля да се съобразите и с началната дата, от която евентуално ще постановите дължимата законна лихва върху размера на присъденото от вас обезщетение, тъй като в исковата претенция е заявена датата на акта на прокуратурата за прекратяване на наказателното производство 26.01.2022г., а в в кориците по делото са налични разписки, от който е видно постановлението за прекратяване е връчено на К., съответно на пострадалия от престъплението, за което срещу К. е било водено наказателното производство, така че самото постановление за прекратяване е влязло в сила на по-късна дата. В горния смисъл моля за вашия съдебен акт.

Съдът счете делото за изяснено от **правна страна**, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ДАВА **едноседмичен** срок от днес на пълномощниците на страните за представяне на писмените си бележки.

ОБЯВИ на страните, че ще се произнесе с решение в законно-установения срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:30 ч.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____