

ПРОТОКОЛ

№ 180

гр. Сливен, 05.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20222200100518 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Ищцата Д. Н. С., редовно призована, се явява лично и адв. С. К. от АК - Бургас, надлежно упълномощен.

За ответника Агенция „Пътна инфраструктура“, редовно призована, не се явява представител.

Вещите лица, редовно призова., се явяват.

Съдът докладва, че по делото е постъпила молба от ответника АПИ София, в която се заявява, че е невъзможно да се яви представител в с.з. и се прави искане за разглеждане на делото, на което да се даде ход, в отсъствие на представител на ответника.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице условията и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва

Днешното с.з. е второ по ред и е насрочено за събиране на допуснати в предходното с.з. с определението по чл.140 от ГПК доказателства.

Съдът докладва, че заключенията на вещите лица са депозирани в предвидения от ГПК едноседмичен срок преди с.з., поради което няма пречки да се изслушат вещите лица.

Адв. К.: Нямам други искания. Пред залата чака и допуснатия в предходното с.з. свидетел. Не възразявам да се изслушат първо вещите лица.

Съдът пристъпва към изслушването на заключенията на вещите лица.

Съдът сне самоличност на вещото лице по назначената съдебномедицинска експертиза :

Д. А. Ч. на 69 г., българин, бълг. гражданин, неосъждан, без родство и

особени отношения със стрА.те

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от ГПК, обеща да даде заключение по знА.е и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Представил съм писмено заключение, което поддържам изцяло. Аз правих аутопсия на трупа на Таня. Отговорил съм в заключението какви са причините на настъпването на смъртта, както и навлизането на част от мантинелата по време на движение на автомобила. Няма други причини освен тези, които съм посочил в експертизата.

Адв. К.: Да се приеме заключението на Д. Ч..

На основА.е чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на в. л. Д. А. Ч., депозирано на 11.05.2023 г., като доказателство по делото.

На основА. чл. 253 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ свое определение, с което възнаграждението на вещото лице е определено в размер на 250 лв., като УВЕЛИЧАВА размера на възнаграждението, платим от бюджетните средства на съда, на 374.40 лв.

На вещото лице Д. А. Ч. да се изплати определеното в декларацията възнаграждение от 374.40 лв. от бюджетните средства на съда.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението на в. л. У..

Снема самоличност на вещото лице:

Д. В. У. на 54 г., българин, български граждА.н, без родство и особени отношения със стрА.те

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от ГПК, обеща да даде заключение по знА.е и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Представил съм писмено заключение, което поддържам изцяло. В техническите норми на пътя има изискване всяко начало или край на мантинела да бъде занулено под точно определен ъгъл от 4 градуса. От гледна точка на динамиката на движение на автомобила, при такова зануляване и имайки предвид характеристиката на мантинелата, автомобилът би се възкачил на мантинелата и би настъпил друг мехА.зъм на произшествието без тежки последици. Наличието на предпазен колан на пътниците в автомобила не би предотвратило тежките последици при описА.я случай. Предпазният колан е действал на инерционните сили при преминаване на автомобила през отделните етапи, той има възпиращо действие, но не би могъл да предотврати действията на мантинелата след нейното проникване в автомобила.

Съдът докладва, че в депозираната на 02.06.2023 г. и докладвана днес

молба от ответника, се съдържат възражения, че в.л. Д. В. У. не разполага с необходимата експертиза за отговор на въпроси относно спазването на техническите правила и норми за изграждане на съоръжението „мантиanela“. Считат, че на тези въпроси следва да отговори вещо лице със специалност пътно строителство, във връзка с което съдът намира, че следва да постави на вещото лице въпроса доколко компетентността на експертизата, която притежава, се включва и необходимата квалификация за отговор на въпроса относно правилния монтаж.

В.л. У.: За отговора на задачата искам да посоча, че дисциплината за която съм квалифициран и съм преподавател се включват три елемента и това е водач, автомобил и път. Що се касае до въпроса за безопасността, тоест нормата за безопасност на тези елементи - пътни съоръжения, които влияят на безопасността на движение по пътищата, в което се включват и изграждането на мантиелите, притежавам необходимата компетентност. Пътното строителство обаче е различна специалност и доколкото и ако следва да се отговори на въпроси от тази специалност, аз не разполагам с необходимата експертиза. На въпроси 4 и 5 съм отговорил в аспекта на пътната безопасност, а не как са изградени. Пътното строителство, в това число и съоръженията включват в себе си два аспекта - изграждане и безопасност. Причините за настъпване на пътното произшествие, които излага ответника в техните разсъждения касаят безопасността, която е част и от пътното строителство и от проектирането. В отговора на въпрос № 4 се съдържат изисквания и стандарт на изграждане на пътищата, което не е моя специалност. От гледна точка на това не бих могъл да навлезна във въпроса. Във въпрос № 5 има правни анализи, където също не е в моята компетентност да отговоря. Присъствал съм на мястото на събитието заедно с оперативната група и съм извършил оглед заедно с групата, като съм подпомогнал разследващия орган с извършването на техническата част на огледа. При огледа е установено, че началото на мантиелата, спрямо посоката на движение на автомобила, не е бил занулен. В анализа съм се базирал на огледа и материалите, които са положени по делото.

Адв. К.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът намира, че са налице предпоставките за приемане на заключението на в. л. Д. В. У., като доказателство по делото.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението по назначената САТЕ депозирано на 15.05.2023 г. на в.л. Д. В. У..

На в.л. Д. В. У. да се изплати по посочената от него сметка сумата от 400 лв., от внесените от ответника средства по набирателна сметка на съда.

Адв. К.: Уважаема госпожо председател, право на всяка една от стрА.те в процеса е да иска събиране на относими по предмета на доказване доказателства. В този смисъл, обаче, позволявам си да заявя, че посоченото в писмото на процесуалния представител на ответната АПИ с доводи, че инж. У. не е специалист по пътно строителство и искането за допускане на, аз го разбирам като повторна автотехническа експертиза от посочено от представителя на АПИ вещо лице от гр. Ямбол, не следва да бъде уважавано по следните правни и фактически съображения. На първо място: По делото е приложено воденото досъдебно производство /ДП/, в което е наличен протокол за оглед на местопроизшествие и там черно на бяло е записано, че крайт на мантинелата, разбирайте в срещуположна посока е крайт, иначе по посока на движение на лекия автомобил е началото, не е била занулена. Това е основната и съществена причина. Позволих си в предходно с.з. да представя технически спецификации точно на АПИ от 2007 и 2014 г. където е записано черно на бяло, че зануляването - разбирайте на мантинелата - предпазните огради и мрежи е задължително за всички пътища от републиканската инфраструктура. Това се казва в т.11.115, т. 3 от спецификацията от 2014 г. По същия начин в спецификацията от 2009 г. в т. 9115.3 и 9115.4 се казва „задължително зануляване на предпазната стоманена мантинела“. Нещо, което в случая не е било. Това е установено, това е обсъждано и в постановлението на ОП. Вещото лице пряко и непосредствено е възприело случилото се, също дава своето заключение, но ако съдът реши, аз няма да възразя и друго вещо лице да отговори на този въпрос: Била ли е занулена мантинелата? А какви са били изисквА.ята се казва в Наредба № 1 / 26.05. 2000 г. за проектиране на пътища, където основните задачи и цели, съгласно чл.7 ал. 1, са осигуряване безопасността на движението и ал. 2 т. 7 – предвиждане на техническите средства за регулиране на движението и на предпазни и направляващи устройства. Същото обаче в много по сериозна и категорична степен се казва в Наредба № РД -02-20-14/2.09.2011 г. за обхвата и съдържА.ето на оценката на въздействие върху пътната безопасност, където в раздел II т. 1.5 се казва, че предпазните огради трябва да бъдат поставени така, щото да осигуряват безопасност на пътуващите по пътната инфраструктура. Ясно и категорично, но разбира се право на решаващия състав е да прецени, за да не остане неизяснено каквото и да е по делото. В писмото на АПИ, депозирано по делото се съдържа нещо, което е недопустимо. Твърди се, че има алкохол в кръвта на водача, което е уникум. В приложеното досъдебно производство/ДП/ е налична справка-заключение лабораторен анализ, че в кръвта на водача Кръстьо Вичев няма алкохол. За да избегнем хипотетични възражения и пристрастност за нарушаване правата на АПИ, моля да допуснете искането от тях вещо лице.

Съдът, след като се запозна с протокола за оглед на местопроизшествие, въз основа на който вещото лице по назначената САТЕ е стъпило, за да даде отговор на въпросите поставени от ответника в отговора на исковата молба, намира, че следва да уважи искането за назначаване на съдебно-техническа

експертиза, която да се от изготви от вещо лице със специалност „Пътно строителство“. Предвид данните за разкъсване на мантинелата в протокола за оглед на местопроизшествие, съдът намира, че чрез експертно становище следва да бъдат изяснени поставените от ответника въпроси, а именно относно начина на изграждане на пътното съоръжение, конкретно мястото или настъпването на някаква друга неизправност в съоръжението по време на самото произшествие и в мехА.зма на настъпването му.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно техническа експертиза, която да се изготви от вещо лице със специалност „Пътно строителство“ – М. С. С. - специалист „Пътно строителство“, строителен инженер по транспортно строителство, което да отговори на въпрос № 4 от отговора на исковата молба:

Какви са техническите изисквА.я за изграждане на път II - 66 на км.16 непосредствено преди разклона за с. Коньово, съобразно стандарта за изграждане на пътя, като и на въпрос № 5 формиран по следния начин:

Какви са изисквА.ята за изграждане на пътното съоръжение „мантинела“ на път II-66 км. 16 в участъка ма местопроизшествието, били ли са поставени на място завършващи крайни мантинели, съобразно изисквА.ята за зануляване по техническа спецификация, действала към датата на процесното пътнотранспортно произшествие /ПТП/?

Експертизата да отговори и на въпроса: Дали челото на пътното съоръжение, съгласно данните в протокола за оглед, а при необходимост и след справки със строителната документация, непосредствено преди настъпване на ПТП, е било в състояние отговарящо на проекта за изграждането му и съобразен ли е проекта за изграждането изисквА.ята за изграждане на мантинелата към момента на настъпване на пътното произшествие и има ли данни челото да е било повредено при мехА.зма на настъпване на ПТП, изяснен от заключението на назначената и приета по делото като доказателство САТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ уведоми и да се призове за следващото с.з. на посоченото в молбата на ответника телефони и адрес в гр. Ямбол.

Експертизата да се изготви при депозит 400 лв., вносим в едноседмичен срок от ответника, като съдът ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при несвоевременно внасяне на депозита и с това, ако причини отлагане на делото, може да понесе разноските за новото съдебно заседА.е, включително на насрещната страна, независимо от изхода на делото или евентуално, ако остане задължен за разноски, на основА.е чл. 77 от ГПК, съдът може да издаде изпълнителен лист за принудителното им събиране.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на доведения в днешното с.з. свидетел от ищцовата страна.

Сне самоличност на свидетеля:

ИВАН СТОЯНОВ ДОБРЕВ – 58 г., българин, бълг. граждА.н, неосъждан, без родство и особени отношения със стрА.те.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: През последните 15 г. съм вещо лице от списъка на Бургаски ОС - автоекспертизи. Познавам адв. К. от дълги години. При необходимост от моя или негова страна, каквото е възможно си помагаме. Преди около 5 г. адв. К. ме помоли да изкажа мое мнение във връзка с ПТП. Дойдохме в Сливен, в РУ се запознах с ДП, след което огледахме и автомобила, който беше на паркинг в Пътна полиция, огледахме и местопроизшествието. Адв. К. направи снимки на автомобила и на местопроизшествието.

Съдът НЕ ДОПУСНА поставянето на въпрос от страна на адв. К. за това какви изводи си е направил свидетеля, предвид неговата специалност и образовА.е.

Свид. ДОБРЕВ ПРОДЪЛЖАВА: На паркинга на Пътна полиция видях автомобил, който е участвал в процесното ПТП. Видях и част от мантинелата, която беше отрязана и се съхраняваше заедно с автомобила и данните от скоростомера на арматурното табло показваха 100 км/ч.

Съдът НЕ ДОПУСНА въпрос на адв. К. към доведения свидетел, който да дава свои обяснения и предположения, предвид своята квалификация за случилото се по време на процесното произшествие, но в качеството си на свидетел.

Адв. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Съдът намира, че не са налице условията за преустановяване на съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.07.2023 г. от 11.00 часа, за която дата стрА.те да се считат редовно призова..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице по назначената в днешното с.з. съдебно-техническа експертиза.

Протоколът се изготви в съдебно заседА.е.

ЗаседА.ето се закри в 10.55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____