

# РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Пазарджик, 29.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев  
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова  
като разгледа докладваното от Минка П. Трънджиева Въззивно гражданско дело № 20245200500126 по описа за 2024 година

Производството е въззивно – по чл.258 и следващите от Граждански процесуален кодекс.

С решение на Районен съд Пазарджик , постановено по гр.д.№ 2439 по описа за 2023 година е допуснато извършването на съдебна делба между съделителите М. И. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №11, Б. Д. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №6, С. Л. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №6 и Б. И. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №11 на следния недвижим имот: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.501.1162.1.2 по КККР на гр. Пазарджик, с площ от 94 кв.м., разположен на 2 – ри етаж в жилищна сграда с идентификатор 55155.501.1162.1, с предназначение на самостоятелния обект – жилище, апартамент, с адрес: гр. Пазарджик, ул. „Мур“ №6, ет.2, ап.2, ведно с прилежащо избено помещение №2 с площ 12 кв.м., 1/3 ид. част от общите части на сградата, както и 1/2 ид. част от дворното място, в което е построена сградата, представляващо поземлен имот с идентификатор 55155.501.1162 с площ 208 кв.м., с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 метра), номер по предходен план: 1799, кв. 203, при

съседи на самостоятелния обект: под обекта – 55155.501.1162.1, над обекта – 55155.501.1162.3 и съседи на поземления имот: 55155.501.1174, 55155.501.1175, 55155.501.9606, 55155.501.1163, 55155.501.1160 и 55155.501.1161.

Делбата е допусната при дялове на съделителите 52/72 ид. части за Б. Д. Л., 10/72 ид. части за С. Л. Л. и по 5/72 ид. части за М. И. Л. и Б. И. Л..

В срок така постановеното решение е обжалвано от Б. Л. и С. Л., в частта ,с която са определени правата на страните в делбения имот.

Установено било по делото, че след смъртта на Д.Б.Н., починал на 3.1.1970 г. между неговите наследници - С.П.Н. - съпруга , Н.Д.Н. - дъщеря, Б. Д. Н. - дъщеря и С.Д.Н. син е извършена делба, като е постигната съдебна спогодба , одобрена с протокол в заседание ,проведено на 23.06.1980 год. на Пазарджишки районен съд по гр. дело №1167/1980 год.

В дял на Б. Н. / по мъж Л./ се дава и тя приема 1/ 2 ид.част от имот пл. №1799,в кв.203 по регулационния план на гр. Пазарджик,за който имот е отреден парцел V-1794,1799 при посочени съседи,както и-втория етаж от построената в същото дворно място масивна жилищна сграда върху 94.00 кв.м.

Тарифната оценка на дела на Б. Д. Н. /по мъж Л./ била 11 016 лева и тя изплатила парично уравнение на другите съделители в размер на 6785 лева.

Към този момент -23.06.1980 год. Б. Д. Н./ по мъж Л./ е имала сключен граждански брак с Л. И. Л.,като паричното уравнение било платено по време на брака.

Наследствения дял на Б. Д. Л. бил **4231/11016** при извършената делба , а върху **6785/ 11016 е възникнала СИО** за нея и съпруга ѝ Л. И. Л..

По силата на СИО Л. И. Л. имал част в имота съответстваща на 1 / 2 от паричното уравнение , която е в размер 6785/ 11016 прекратена с неговата смърт на 02.04.1991 год. Б. Д. Л. притежава по силата на прекратената СИО след смъртта на съпруга си 3392 /11016 , а частта на починалия ѝ съпруг 3392/11016 се наследява от наследниците му по закон.

Наследници по закона на Л. И. Л. били Б. Д. Л.- преживяла съпруга, С. Л. Л. - син и И. Л. Л. син- починал на 03.10.2021 г. и оставил наследници по закон М. И. Л. и Б. И. Л. , а наследената от тях част е 3392/11016 , която следва да се раздели на три, тъй като съпруг наследява част равна на частта на всяко едно дете.

Б. Л. имала дял в допуснатия до делба имот общо 8753/11016 определен по следния начин : по наследство 4231 /11016 , от прекратена СИО след смъртта на съпруга ѝ Л. И. Л. -3392/ 11016 и по наследство от съпруга ѝ Л. И. Л. 1130/11016

С. Л. имал дял в допуснатия до делба недвижим имот 1130/11016 и М. Л. и Б. Л. имали по 565/ 11016.

Молят решението в тази част да бъде отменено и делбата допусната при права на страните , посочени във въззивната жалба.

В срок е постъпил писмен отговор от М. Л. , чрез процесуалния му представител адв. Т..

Счита , че въззивната жалба е неоснователна , а постановеното решение правилно.

По делото била приложена съдебна спогодба за делба от 23.06.1980г., одобрена по гр. №1167/1980 г. на РС - Пазарджик, от която се установявало, че между наследниците на Д.Б.Н., починал на 03.01,1970г., е извършена делба на застроено дворно място с площ 180 кв.м., съставляващо имот пл. №1799 в кв.203 по плана на гр. Пазарджик, ведно с построената в него масивна двуетажна жилищна сграда с площ от 94 кв.м. При делбата в дял на отв. Б. Д. Н. /по мъж Л./ бил поставен вторият етаж от жилищната сграда, ведно с 1/2 ид. част от мазето на сградата и от дворното място, в което е построена същата, срещу заплащане на парично уравнение на останалите наследници в общ размер на 6785 лв. Към момента на извършване на делбата Б. Л. е била в брак с Л. И. Л., починал на 02.04.1991 г.

Заплащането на парично уравнение от съделител при делба на съсобствен имот, ако е станало по време, когато този съделител е бил в брак, има за правна последица това, че придобитото при делбата срещу паричното уравнение принадлежи общо на двамата съпрузи - чл.13, ал.1 СК (отм., бр. 41 от 28.05.1985 г.).

Делът на отв. Б. Д. Н. /по мъж Л./ от наследството на Д.Б.Н. бил 1/6 ид. част, тъй като наследодателят е оставил три деца и преживяла съпруга, която обаче не е получила дял от наследството на основание чл.14,ал.7 СК (отм., бр. 41 от 28.05.1985 г.). Въпреки това преживялата съпруга С.П.Н. участвала в делбата по гр. №1167/1980 г. на РС - Пазарджик с най-голям дял видно от размера на полученото паричното уравнение, от което се прави извод ,че е била съсобственик на имота заедно със своя починал съпруг Д.Б.Н. на различно основание от наследяването и при равни дялове, доколкото не се установява друго .

Б. Д. Н. /по мъж Л./ придобила 1/6 (12/72) ид. част от процесния имот по наследство от баща си, а 5/6 (60/72) ид. части придобила в режим на СИО през време на брака .

Със смъртта на Л. И. Л., починал на 02.04.1991 г. е прекратена съпружеската имуществена общност между него и отв. Б. Д. Н. /по мъж Л./, като дялове на съпрузите са равни, на снование чл.26, ал.1 и чл.27 СК (отм), т.е. по 5/12 (30/72) ид. части от имота. Делът на Л. И. Л. бил придобит по наследство от наследниците по закон: отв. Б. Д. Н. /по мъж Л./- преживяла съпруга, отв. С. Л. Л. - син и И. Л. Л. - син, видно от представеното

удостоверение за наследници изх. № УН - 2615/06.12.2023г. на Община Пазарджик.

Правилно съдът изчислил дяловете на отв. Б. Д. Л. от процесния имот е 26/36 (52/72) ид. части, а на отв. С. Л. Л. - 5/36 (10/72) ид. част. На третия наследник И.Л. Л., също делът е 5/36 (10/72) ид. части, като той е починал на 03.10.2021 г. и е оставил за наследници по закон ищеца М. И. Л. и ответника Б. И. Л.. Всеки от двамата е получил равен дял от наследството, т.е. по 5/72 ид. части от процесния имот.

Размерът на наследствените дялове и размерът на паричното уравнение били различни неща. Нямамо как дялове да се извеждат от размера на паричното уравнение.

Моли решението да бъде потвърдено.

В срок е постъпил писмен отговор и от Б. Л.. Счита ,че първоинстанционното решение е правилно и въззивната жалба е неоснователна.

Правилно съдът изчислил дяловете от процесния имот на страните по делото Б. Д. Л. - 26/36 (52/72) ид. части, С. Л. Л. - 5/36 (10/72) ид. части и на И. Л. Л. - 5/36 (10/72) ид. части.

Съдът , като прецени валидността и допустимостта на постановеното решение , за да се произнесе по съществото на спора ,взе предвид следното:

Производството е делбено , във фаза по допускане на делбата.

В исковата си молба против Б. Л. , Б. Л. и С. Л., ищецът М. И. Л., твърди , че са съсобственици на 1/2 ид.ч. от застроено дворно място с идентификатор 55155.501.1162, с площ от 208 кв.м. по Скица № 15-43552-17.01.2023г., издадена от СГКК гр.Пазарджик, а по нотариален акт 280 кв.м. и на втори жилищен етаж с идентификатор 55155.501.1162.1.2, с площ от 94 кв.м. по Скица № 15- 43546-17.01.2023г., издадена от СГКК гр.Пазарджик и избено помещение, с площ от 12 кв.м., разположение в ПИ с идентификатор 55155.501.1162 и 1/3 идеални части от общите части на сградата, всичките с административен адрес: гр.Пазарджик, ул.“Мур“ №6.

Ищецът и ответникът Б. И. Л., ЕГН:\*\*\*\*\*, били собственици по наследство на по 1/12 идеална част (или общо 1/6 идеална част) от починалия им наследодател и баща И. Л. Л., ЕГН:\*\*\*\*\*, починал на 03.10.2021г.

Ответницата Б. Д. Л., с ЕГН:\*\*\*\*\* била собственик на 4/6 идеални части, а ответникът С. Л. Л., с ЕГН: \*\*\*\*\* - собственик на 1/6 идеална част от общата им съсобственост.

Правата по отношение на собствеността на страните били съгласно Нотариален акт за собственост на недвижим имот по наследство, съдебна делба и давностно владение /обстоятелствена проверка/от 23.04.1996г., акт №46, том IV, дело 1506/96г. на нотариус при Пазарджишки районен съд.

Тъй като не могат да поделят доброволно помежду им горепосочения

недвижим имот и обектите в него, молят да се допусне делба на описания недвижим имот между съделителите при квоти за страните: 1/12 идеални части - за М. И. Л., 1/12 идеални части - за Б. И. Л., 4/6 идеални части - за Б. Д. Л. и 1/6 идеална част за С. Л. Л..

Постъпил е писмен отговор от Б. Л. и С. Л..

Оспорват правата , при които се иска допускане до делба на недвижимия имот , като считат ,че в нотариалния акт , на който ищецът с е основава тези права са неправилно изчислени.

С протокол от съдебно заседание, проведено на 23.06.1980 год. от Пазарджишки районен съд, по гр.дело N01167/1980 год. ,с който е одобрена съдебна спогодба за делба на недвижим имот наследен от Д.Б.Н. починал на 3.1.1970 г. Делбата е извършена между неговите наследници- С.П.Н. - съпруга , Н.Д.Н. - дъщеря, Б. Д. Н. - дъщеря и С.Д.Н. син.

В дял на Б. Н. / по мъж Л./ е поставен недвижим имот : 1/ 2 ид.част от имот пл.№1799, в кв.203 по рег.план на гр.Пазарджик, за който имот е отреден парцел V-1794, 1799 при посочени съседи, както и втория етаж от построената в същото дворно място масивна жилищна сграда върху 94.00 кв.м.

Тарифната оценка на дела на Б. Д. Н. /по мъж Л./ е 11 016 лева.

За уравнение дяловете Б. Д. Н. / Л./ е заплатила на С.ка Н. 5000 лева и на Нонка Н. / по мъж Нучева/ 1785 лева.

Към момента на извършването на делбата Б. Л. е имала сключен граждански брак с Л. Л., починал на 2.04.1991 год. и тя придобива поставения ѝ в дял недвижим имот и по наследство и в режим на СИО, съответстващ на парично уравнение дела на другите съделители.

Стойността на получения в дял недвижим имот е 11016 лева.

Общо изплатеното парично уравнение на другите съделители , от Б. Л. било 6785 лева, което е извършено по време на брака ѝ с Л. Л.. Остойностен наследствения и дял бил 4231/11016 , а придобитото в режим на СИО със съпруга ѝ Л. Л. е 6785/11016 .

Б. Л. притежава по наследяване в процесния недвижим имот 4231/11016, от прекратената СИО една втора - 3392/11016 и по наследство след смъртта на съпруга си 1130/11016 , или общо частта ѝ възлиза на 8753 /11016 , а двамата ѝ синове И. Л. и С. Л. наследници на баща си Л. Л. получават по 1130/11016.

След смъртта И. Л. е наследен от синовете си - ищеца М. Л. и Б. Л. ,които получават по наследство от баща си общо 1130/11016 или всеки един от тях по 565/11016 .

Считат , че при такива права следва да бъде допусната делбата.

В срок е постъпил писмен отговор и от Б. Л..

Този ответник не оспорва иска. Сочи ,че са съсобственици на 1/2 ид.част от застроено дворно място с идентификатор 55155.501.1162, с площ

от 208 кв.м. по Скица № 15-43552-17.01.2023г., издадена от СГКК гр.Пазарджик, а по нотариален акт 280 кв.м. и на втори жилищен етаж с идентификатор 55155.501.1162.1.2, с площ от 94 кв.м. по Скица № 15-43546-17.01.2023г., издадена от СГКК гр.Пазарджик и избено помещение, с площ от 12 кв.м., разположение в ПИ с идентификатор 55155.501.1162 и 1/3 идеални части от общите части на сградата, всичките с административен адрес: гр.Пазарджик, ул.“Мур“ №6.

Ищецът и той, били собственици по наследство на по 1/12 идеална част (или общо 1/6 идеална част) от починалия ни наследодател и баща И. Л. Л., ЕГН:\*\*\*\*\*, починал на 03.10.2021г.

Ответницата Б. Д. Л., с ЕГН:\*\*\*\*\* била собственик на 4/6 идеални части, а ответникът С. Л. Л., на 1/6 идеална част от общата ни съсобственост. Правата по отношение на собствеността. Правата били определени в нотариален акт от 23.04.1996г., акт №46, том IV, дело 1506/96г. на нотариус при Пазарджишки районен съд.

Моли делбата да бъде допусната при правата , посочени в този нотариален акт.

Съдът ,като прецени доказателствата по делото и доводите на страните , прие за установено следното:

Б. Л. , И. Л. и С. Л. са се снабдили с констативен нотариален акт№ 46 том IV нот.д.№1506/1996 година на Нотариус П.М., позовавайки се на наследство ,делба и давностно владение върху имота , по отношение на който се иска делба. Правата им според този нотариален акт са 4/6 за Б. Л. и по 1/6 идеална част за И. Л. и С. Л..

Видно от представеното удостоверение за наследници И. Л. е починал през 2021 година и е оставил за свои наследници М. Л. и Б. Л..

Не е спорно още, че имота , чиято делба се иска ,при сключената съдебна спогодба по гр.д.№1167/1980 година е поставено в дял на Б. Н., по мъж Л., като тя е заплатила на останалите съделители за уравнение на дела има общо 6785 лева. По време на извършване на делбата Б. Л. е била в брак с И. Л..

Извършвана е делба на наследство , оставено от Д.Н. , като делбата е извършвана между съпругата и трите му деца , едно от което е Б. Л..

Към момента на извършване на тази делба от 1970 година е действал СК от 1968 година /отм/ в чл.14 ал.7 от който е предвидено, че когато преживелият съпруг наследява заедно с деца на починалия съпруг, той не получава дял от частта на починалия съпруг от общото имущество.

Такава е настоящата хипотеза , поради което съдът приема ,че правата на Б. Л. върху имота , получени по наследство са 1/6 идеална част- тя е наследила по равно с брат си и сестра си дела на своя баща. Изводи, че е извършвана делба на имот , имуществена общност на С.ка Н. и Д.Н.

безспорно могат да се направят от стойността на дяловете и съответно присъденото уравнение.

Следователно останалите  $\frac{5}{6}$  идеални части от имота са придобити от съпрузите към този момент Б. Л. и Л. Л. при условията на имуществена общност.

След прекратяване на брака със смъртта на съпруга Л. Л., Б. е придобила права върху половината от притежаваното от съпрузите при условията на имуществена общност и е наследила част равна на частта на всяко дете от частта на съпруга и.

Или правата на Б. се формират от сбора на получената  $\frac{1}{6}$  идеална част по наследство,  $\frac{5}{12}$  от прекратената имуществена общност и  $\frac{5}{36}$  като наследник на съпруга и. Правата на децата за в размер по на  $\frac{5}{36}$ , като този дял се разпределя между наследниците на И. Л. – Б. и М. по равно или по  $\frac{5}{72}$  идеални части.

Математически така определените права в идеални части, приведени под общ знаменател водят до извода, че правата на Б. Л. са в размер на  $\frac{52}{72}$  ид. части,  $\frac{10}{72}$  ид. части на С. Л. и по  $\frac{5}{72}$  идеални части за М. и Б..

Така е определил правата и първоинстанционния съд и решението му е правилно.

Не могат да бъдат споделени съображенията на жалбоподателите Б. и С., които извеждат права, изхождайки от размера на изплатеното уравнение на дела, още повече, че страните са се спогодили относно извършването на делбата, поради което дължимото уравнение е определено единствено само по волята на страните. Оспорване, че плащането на уравнението на дела при извършената делба е направено по време на брака между съпрузите Б. и Л., не е направено.

Каквото и уравнение да е платено, то е платено за дела от имота, който е наследен от другите съделители и именно в такъв размер са правата придобити от тази съделителка, на която имота е възложен, съответно при условията на имуществена общност.

Този въпрос е разрешен в съдебната практика още в ш.3 на Постановление № 5 от 1972 година на Пленума на ВС, което нее загубило силата си и към момента.

По изложените съображения, въззивният съд намира, че обжалваното решение в частта, с която са определени правата на страните е правилно и следва да бъде потвърдено.

Ответниците не са направили искания за присъждане на разноски.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.272 от ГПК, Пазарджишки окръжен съд

## РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение на Районен съд Пазарджик , постановено по гр.д.№ 2439 по описа за 2023 година, в частта , с която са определени правата на съделителите върху допуснатия до делба недвижим имот между М. И. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №11, Б. Д. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №6, С. Л. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №6 и Б. И. Л. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Пазарджик, ул. „Петър Бонев“ №11 - Самостоятелен обект в сграда с идентификатор 55155.501.1162.1.2 по КККР на гр. Пазарджик, с площ от 94 кв.м., разположен на 2 – ри етаж в жилищна сграда с идентификатор 55155.501.1162.1, с предназначение на самостоятелния обект – жилище, апартамент, с адрес: гр. Пазарджик, ул. „Мур“ №6, ет.2, ап.2, ведно с прилежащо избено помещение №2 с площ 12 кв.м., 1/3 ид. част от общите части на сградата, както и 1/2 ид. част от дворното място, в което е построена сградата, представляващо поземлен имот с идентификатор 55155.501.1162 с площ 208 кв.м., с трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 метра), номер по предходен план: 1799, кв. 203, при съседни на самостоятелния обект: под обекта – 55155.501.1162.1, над обекта – 55155.501.1162.3 и съседни на поземления имот: 55155.501.1174, 55155.501.1175, 55155.501.9606, 55155.501.1163, 55155.501.1160 и 55155.501.1161.,както следва 52/72 ид. части за Б. Д. Л., 10/72 ид. части за С. Л. Л. и по 5/72 ид. части за М. И. Л. и Б. И. Л..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен касационен съд в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:



1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_