

# РЕШЕНИЕ

№ \*\*\*\*\*

гр. С., 20.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ВТОРОИНСТАНЦИОНЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети декември  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Яника Т. Бозаджиева

Членове: Анелия М. Игнатова  
Светослав Н. Николов

при участието на секретаря Радиана Д. Андреева  
в присъствието на прокурора Станислава Иванова Полетинска (ОП-С.)  
като разглежда докладваното от Яника Т. Бозаджиева Въззивно наказателно  
дело от общ характер № 20211800\*\*\*\*00\*\*\*\*\*7 по описа за 2021 година

Софийски ОС, в качеството си на инстанция по въззивен контрол е  
сезиран с въззивна жалба срещу на присъда от \*\*\*\*г., постановена по  
НОХД № \*\*\*\*г. на РС И., по силата на която съдът е постановил както  
следва:

ПРИЗНАЛ е подсъдимата Л. Ал. Ачк., род. на \*\*\*\*г. в гр. С., ЕГН  
\*\*\*\*\*, б\*\*\*\*\* за ВИНОВНА в това, че на неустановени дати и място  
през месец \*\*\*\*\* г. в условията на продължавано престъпление е съставила  
неистински частни документи - бланка за „Изпит по български език и  
литература, Самостоятелна форма, 12 клас - Тестово изпитване - Е.П. /Първи  
вариант/“ и бланка за тестови изпит „ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на  
обучение“, като им придала вид, че изхождат от А.П.А. и в съучастие като  
съизвършител заедно с неустановено лице, което впоследствие ги употребило  
като ги представило пред длъжностно лице от Професионална гимназия  
„В.Л.“ А - гр. И. - Е.И.Б. - учител по български език и w литература,  
определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за

председател на изпитната комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\*г. и за председател на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение за учебната \*\*\*\*\* г., за да докаже, че съществуват права и правни отношения по редовно положени изпит по „Български език и литература, в самостоятелна форма на обучение, 12-ти клас“ и изпит ЗИП по БЕЛ в самостоятелна форма на обучение, от ученика А.П.А., както следва:

-На неустановена дата и място през месец \*\*\*\*\* г. съставила неистински частен документ - бланка за „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12 клас - Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/“, вписвайки в документа имената и данните на ученика А.П.А., като му придала вид, че изхожда от А.П.А. и в съучастие с неустановено лице, което впоследствие го употребило като го представило пред длъжностно лице в ПГ „В.Л.“ - гр. И. - Е.И.Б. - учител по български език и литература, определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за председател на изпитната комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г., за да се докаже, че съществуват права и правно отношение - по редовно участие и полагане на изпит по български език и литература, в самостоятелна форма на обучение, 12 - ти клас, от ученика А.П.А., в ПГ „В.Л.“ за учебната \*\*\*\*\* година;

-На неустановена дата и място през месец \*\*\*\*\* г. съставила неистински частен документ - бланка за тестови изпит „ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение“, вписвайки в документа имената и данните на ученика А.П.А., като му придала вид, че изхожда от А.П.А. в съучастие като съизвършител с неустановено лице, което впоследствие го употребило като го представило пред длъжностно лице в ПГ „В.Л.“ - гр. И. - Е.И.Б. - учител по български език и литература, определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за председател на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\*г., за да се докаже, че съществуват права и правно отношение -участие и редовно полагане на изпит ЗИП и БЕЛ, в самостоятелна форма на обучение от ученика А.П.А., в ПГ „В.Л.“, за учебната \*\*\*\*\* година; престъпление по чл. 30\*\*\*\*\*, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1

вр. с чл. 2\*\*\* ал. 1 от НК поради което и на основание чл. 301, ал. 1, т. \*\*\*\*\* от НПК вр. чл. 78а, ал. 1 от НК я е освободил от НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ, като и е наложил административно наказание ГЛОБА в размер на 1 000 лева, като на основание чл. 30\*\*\*\*\* от НПК я ОПРАВДАЛ по обвинението: 1. Престъплението да е извършено в съучастие с подсъдимата ЕЛ. Г. Т., която да е представила неистинските документи пред длъжностно лице - Е.И.Б. - учител по български език и литература, определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за председател на изпитната комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\*г. и за председател на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение за учебната \*\*\*\*\* г.; 2. Чрез подсъдимата ЕЛ. Г. Т.; 3. Че всяко от двете деяния е извършено, за да се докажат задължения по редовно положени изпит по „Български език и литература, в самостоятелна форма на обучение, 12-ти клас“ и изпит ЗИП по БЕЛ в самостоятелна форма на обучение, от ученика А.П.А..

Със същата присъда:

Признал е подсъдимата ЕЛ. Г. Т., родена на \*\*\*\*\* г. в гр. И., ЕГН \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* за НЕВИНОВНА в това, че в периода от \*\*\*\*\* г. до \*\*\*\*\* год. в гр. И., обл. С., в качеството на длъжностно лице - учител по български език и литература в ПГ „В.Л.“ - гр. И., определена със заповед на директора на ПГ „В.Л.“ - гр. И. № \*\*\*\*\* г. за член на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* уч. година и писмен изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение за учебната \*\*\*\*\*година, в кръга на службата си, при условията на продължавано престъпление в съучастие с Л. Ал. Ачк., от гр. И., като съизвършител е съставила неистински частни документи, чрез друго лице - Л. Ал. Ачк., като е предоставила на А. бланки за изпит, в които последната е вписала имената и данните на ученика А.П.А., придавайки им вид, че изхождат от последния, след което поде. Т. ги е употребила, представяйки пред длъжностно лице от Професионална гимназия „В.Л.“ - гр. И. - Е.И.Б. - учител по български език и литература, определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\*г. за председател на изпитната комисия при провеждане на писмен изпит по

български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\*г. и за председател на изпитна комисия при провеждане на писмен ф изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение за учебната \*\*\*\*\* г. и в съучастие с Е.И.Б. действайки като съизвършител, е съставила неистински частни документи - бланки за изпит по „Български език и литература, Самостоятелна форма, 12-ти клас, Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/“ и тестови изпит ЗИП по БЕЛ, за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\*г., чрез друго лице - Е.И.Б., като е представила на Б. частично попълнени писмени бланки за изпит/, в които било вписано името и данните на ученика А.П.А./ и умишлено е склонила Б., да впише отговори на въпроси в изпитните бланки, след което ги е употребила, като ги представила пред - длъжностни лица в ПГ „В.Л.“ - гр. И. - квестори, определени със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ гр. И. № \*\*\*\*\* г., за да докаже, че съществуват права, задължения, и правни отношения, по редовно положени изпити по Български език и литература, в самостоятелна форма на обучение, 12-ти клас и изпит по ЗИП и БЕЛ в самостоятелна форма на обучение, от ученика А.П.А., както следва:

На \*\*\*\*\* г. в гр. И., обл. С., в сградата на ПГ „В.Л.“ гр. И., да е съставила неистински частен документ

- бланка „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12 клас - Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/“ чрез друго лице - Л. Ал. Ачк., като е предоставила на А. бланка, в която същата е вписала имената и данните на ученика А.П.А., придавайки вид, че изхожда от А.П.А., след което поде. Т. да го е употребила, като представила документа пред длъжностно лице в ПГ „В.Л.“ - гр. И. - Е.И.Б. - учител по български език и литература, определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за председател на изпитната комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\*г., за да докаже, че съществуват права, задължения и правно отношение - по участие и редовно полагане на изпит по Български език и литература, в самостоятелна форма на обучение, от ученика А.П.А., в ПГ „В.Л.“ за учебната \*\*\*\*\* година;

На \*\*\*\*\* г. в гр. И., обл. С., в сградата на ПГ „В.Л.“ гр. И., да е съставила неистински частен документ

-бланка за тестови изпит „ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение“ чрез друго лице - Л. Ал. Ачк., която е вписала в документа имената и данните на ученика А.П.А., придавайки вид, че произхожда от А.П.А., след което поде. Т. да го е употребила, като представила документа пред длъжностно лице в ПГ „В.Л.“ — гр. И. - Е.И.Б. - учител по български език и литература, определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за председател на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\*г., за да докаже, че съществуват права, задължения и правно отношение - участие и редовно полагане на изпит ЗИП по БЕЛ, в самостоятелна форма на обучение от ученика А.П.А. в ПГ „В.Л.“, за учебната \*\*\*\*\*година;

На \*\*\*\*\* г. в гр. И., обл. С., в сградата на ПГ „В.Л.“ - гр. И., да е съставила неистински частен документ

-бланка „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12 клас - Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/“ чрез друго лице- Е.И.Б. - учител по български език и литература в ПГ „В.Л.“ - гр. И., като е представила на Б. частично попълнена бланка за изпит по „Български език и литература, Самостоятелна форма, 12-ти клас, Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/“, в която са били вписани имената и данните на ученика А.П.А. и умишлено да е склонила Б. да напише в документа отговорите на тестови въпроси 7 и 8, като е придаден вид на документа, че е попълнен от А.П.А., след което е употребила документа, като го е представила пред длъжностните лица - Д.Я.К. и Й.Д.М., определени със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ гр. И. № \*\*\*\*\* г., за квестори при провеждане на изпити по Български език и литература, самостоятелна форма на обучение за учебната \*\*\*\*\* г. и директора на ПГ „В.Л.“ - гр. И. - Г.Й., за да докаже, че съществуват права, задължения и правно отношение - по участие и редовно полагане на изпит по български език и литература, в самостоятелна форма на обучение от ученика А.П.А., в ПГ „В.Л.“ за учебната \*\*\*\*\*година;

На \*\*\*\*\*г. в гр. И., обл. С., в сградата на ПГ „В.Л.“ гр. И., да е съставила неистински частен документ - бланка за тестови изпит „ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение чрез друго лице - Е.И.Б. - учител по български език и литература, като е представила частично попълнена бланка на тестови изпит ЗИП по БЕЛ, за самостоятелна форма на обучение, за

учебната \*\*\*\*\* г., в която са били вписани имената и данните на ученика А.П.А. и умишлено да е склонила Б. да попълни лично изцяло тестовата писмена работа, като е придаден вид на документа, че е попълнен от А.П.А., след което е употребила документа, като го е представила пред длъжностните лица - К.Д.Х. и Л. С. И. - определени със Заповед на директора на ПГ „В.Л.“ гр. И. № \*\*\*\*\* г., за квестори при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ, за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г. и директора на ПГ „В.Л.“ - гр. И. - Г.Й., за да докаже, че съществуват права и задължения и правно отношение — участие и редовно полагане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ, в самостоятелна форма на обучение, от ученика А.П.А., в ПГ „В.Л.“, за учебната \*\*\*\*\* година;

и я е ОПРАВДАЛ на основание чл. 30\*\*\*\*\* от НПК по обвинението в престъпление по чл. 310, ал. 1 вр. чл. 30\*\*\*\*\*, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 вр. с чл. 2\*\*\*, ал. 1 от НК.

ПРИЗНАЛ е подсъдимата ЕЛ. Г. Т. (със снета по делото самоличност) за ВИНОВНА в това, че на неустановена дата и място през месец януари в съучастие с Д.Я.К. и Й.Д.М., като подбудител умишлено склонила Д.Я.К. и Й.Д.М. - в качеството им на длъжностни лица, определени със заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за квестори при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г., като им разпоредила да съставят официален документ - протокол за дежурство при провеждане на писмен изпит по български език и литература от \*\*\*\*\* г. на ПГ „В.Л.“ - гр. И. /редовен изпит, януарска сесия за учебната \*\*\*\*\* г., за самостоятелна форма на обучение/, в който да удостоверят неверни обстоятелства - да бъде вписан в протокола като присъствал и предал изпитна работа ученикът А.П.А., с цел документът да бъде използван, като доказателство, за тези обстоятелства - че ученикът се е явил и е положил редовно изпит по български език и литература в самостоятелна форма на обучение, в Професионална гимназия „В.Л.“ - гр. И., за учебната \*\*\*\*\* г. - престъпление по чл. 311, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 3 от НК, поради което и на основание чл. \*\*\*\*\*, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК й налага наказание ПРОБАЦИЯ със следните пробационни мерки:

1. Задължителна регистрация по настоящ адрес, с периодичност на явяване и подписване на осъдения пред пробационен служител или

определено от него длъжностно лице два пъти седмично, за срок \*\*\*\*\* месеца;

2. Задължителни периодични срещи с пробационен служител, за срок от \*\*\*\*\* месеца;

като на основание чл. 30\*\*\*\*\* от НПК я е ОПРАВДАЛ по обвинението:

1. Деянието да е извършено в качеството ѝ на длъжностно лице учител по български език и литература в ПГ „В.Л.“ - гр. И., определена със заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за член на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г., в кръга на службата си; 2. За другите две деяния, включени в състава на престъплението, както следва:

- На \*\*\*\*\* г., в гр. И., общ. И., обл. С., в сградата на ПГ „В.Л.“ - гр. И., като длъжностно лице - учител по български език и литература в ПГ „В.Л.“ - гр. И., определена със заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за член на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г., в кръга на службата си, в условията на съучастие, като съизвършител с Е.И.Б., да е съставила официален документ - Протокол № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\*\* г. за резултата от писмен изпит по български език и литература на

ПГ „В.Л.“ - гр. И. /писмен изпит, януарска сесия за учебната \*\*\*\*\* г., за самостоятелна форма на обучение/, в който да е удостоверила неверни обстоятелства, като е поставила оценка „среден 3“ /три/, рецензия и подпис на изпитна работа - „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12-ти клас, Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/“, на името на А.П.А., с цел документът да бъде използван, като доказателство за тия обстоятелства - да се докаже редовно явяване и положен изпит по български език и литература, в самостоятелна форма на обучение, от А.П.А., в Професионална гимназия „В.Л.“ - гр. И., за учебната \*\*\*\*\* г.;

- На \*\*\*\*\* г., в гр. И., обл. С., в сградата на ПГ „В.Л.“ - гр. И., като длъжностно лице - учител по български език и литература в ПГ „В.Л.“ - гр. И., определена със заповед на директора на ПГ „В.Л.“ № \*\*\*\*\* г. за член на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г., в

кръга на службата си, в условията на съучастие, като съизвършител с Е.И.Б., да е съставила официален документ - Протокол № \*\*\*\*\*/\*\*\*\* г. за резултата от писмен изпит по ЗИП „Български език и литература“ на Професионална гимназия „В.Л.“ - гр. И. /редовен изпит, януарска сесия за учебната \*\*\*\* г., за самостоятелна форма на обучение/, в който да е удостоверила неверни обстоятелства, като е поставила оценка „среден 3“ /три/ и подпис на изпитна работа - бланка за тестови Изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение, на името на А.П.А., с цел документът да бъде използван, като доказателство за тези обстоятелства, за да се докаже редовно явяване и положен изпит ЗИП по БЕЛ в самостоятелна форма на обучение, от А.П.А., в Професионална гимназия „В.Л.“ - гр. И., за учебната \*\*\*\*\*/ \*\*\*\* ф г. - престъпление по чл. 311, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр.чл. 2\*\*\*, ал. 1 от НК.

В тежест на двете осъдени подсъдими А. и Т. са възложени в условията на разделност разноските, сторени в двете фази на наказателното производство.

Присъдата, в осъдителната и част е атакувана от подсъдимата Е.Т., чрез защитника и – адв. Б.Г., първоначално с лишена от конкретика бланкетна жалба, в която са изложени оплаквания, че присъдата е неправилна, незаконосъобразна, постановена при неправилно приложение на материалния закон и в съществено нарушение на съдопроизводствените правила, както и несправедлива. В допълнителни писмени съображения, съставляващи неразделна част от жалбата се излагат съображения за нарушаване на правилата за преценка на доказателствата в тяхната цялост и за изграждане на вътрешно убеждение в съответствие с доказателствата и формалната логика. Жалбоподателката застъпва становище, че за да постанови осъдителна присъда, съдът е взел под внимание и дал вяра избирателно на доказателствата, които подкрепят обвинителната теза. В т. смисъл безрезервно и безкритично са кредитирани показанията на свидетелите – учители в гимназията, като напълно правдиви и достоверни относно обстоятелството, че същите са възприемали подсъдимата Т. като фактически зам.директор на училището, овластена с всички правомощия, произтичащи от тази длъжност по отношение на останалите и колеги- стоящи по-ниско в йерархията, както и че тази власт и правомощия са и били възложени неформално, но категорично от директора на училището –св.Г.Й.. При



изграждане на фактическите изводи и установяване на обективната истина по делото не са взети под внимание показанията на последната, в смисъл, че при нейно отсъствие последната е била замествана от г-жа Р., а подсъдимата Е.Т. никога не е изпълнявала длъжността на зам. Директор на училището. Игнорирани и оставени извън вниманието на решаващия съд са и пок.св. Й.М., които удостоверяват, че подсъдимата Т. не и е разпоредила извършването на вменените и незаконни действия – вписване в протокола от \*\*\*\*\*г. на ученика А.А. като лично явил се и провел изпита от същата дата. Същевременно- показанията на другия квестор –св. К. са неубедителни и вътрешно противоречиви, поради което не биха могли да бъдат поставени като фундамент на фактическите изводи на съда, ангажиращи признатата престъпна дейтелност на нейната подзащитна –подс. Е.Т..

В жалбата се съдържа молба да отмяна на присъдата в атакуваната и част и за постановяване във въззивната инстанция на нова такава, по силата на която съдът да признае подсъдимата Е.Т. за невиновна и да я оправдае изцяло по повдигнатото против нея обвинение.

В съдебно заседание защитникът на подсъдимата поддържа изцяло оплакванията, инвокирани в жалбата и доводите, които ги обосновават с фокус върху свидетелските показания на св. Г.Й., Й.М., депозирани пред първия съд.Застъпва становище, че показанията на св. К. са колебливи и несигурни, свидетелката е заявила, че не си спомня, след като е била привикана в директорския кабинет кой точно – подсъдимата или директора на училището –св. Г.Й. я е накарала да изготви и подпише неистинския протокол, но от показанията на всички разпитани свидетели – учители в ПГ се установява, че всички са имали сериозен респект и са се страхували от Директора на професионалната гимназия – св. Й., която упражнявала тормоз над тях на работното им място. Последната, лично е приела и собственоръчно е подписала и подпечатала инкриминирания квесторски протокол за проведения изпит на ученика А.А..

Подсъдимата Т. в лична защита заявява, че се присъединява изцяло към доводите на защитата си и няма какво различно или- в повече да добави.

В последната си дума заявява, че желае справедливо решение.

Подсъдимата Л.А. в писмена молба и лично в съдебно заседание чрез

упълномощения си защитник –адв. И.Б. заявява, че не желае да се присъедини към жалбата на подсъдимата Е.Т..

Представителят на СОП заключава, че РС И. е постановил законосъобразна и правилна присъда. Фактическите изводи на съда са изцяло изградени в съответствие с доказателствата. Първият съд е изложил убедителни съображения при преценката и съпоставянето на свидетелските показания, като обосновано е възприел показанията на една част от разпитаните свидетели и е отхвърлил- на друга част, като недостоверни. Фактическата обстановка е приета в пряка кореспонденция на гласни, писмени доказателства и експертни заключения. По този начин от пок.св. Б., К., М. и Х. е установена организацията за провеждане на изпитите и най-вече –обстоятелството, че в отсъствието на директорката подсъдимата е упражнявала нейните правомощия и фактически е изпълнявала функциите на директор на училището.

При прилагане на материалния закон спрямо установеното от съвкупността на доказателствата, съдът е открил и обосновал наличието на обективните и субективните съставомерни признаци на всяко едно от престъпленията, за което подсъдимата Т. е призната за виновна.

Изразява становище в полза на потвърждаване на присъдата като правилна и законосъобразна.

Въззивният съд, като разгледа жалбата на заявените основания, и след като по собствен почин упражни цялостен служебен контрол по отношение на невлязлата в сила- обжалвана част на присъдата по чл.31\*\*\*\*, ал.1 НПК, въз основа на събраните доказателства и приложимия закон, прие за установено следното:

При постановяване на присъдата първият съд е изградил верни фактически и правни изводи, като законосъобразно е ангажирал отговорността на подсъдимата Е.Т. за престъпление по чл.311, ал.1, вр.чл.20, ал.2 НК- подбудителство при съставяне на официални документи с невярно съдържание.

Производството пред първия съд е протекло в цялостно съответствие с изискванията на процесуалния закон, относно действията на съда и страните в съдебно заседание, събирането и проверка на доказателствата. Съдът е

обезпечил стриктно съблюдаване на процесуалните права на подсъдимата и на нейния защитник.

Не би могъл да бъде споделен упрекът, отправен от защитата за допуснато съществено процесуално нарушение при преценката на доказателствата и формиране на вътрешно убеждение. Фактическите изводи са формирани в кореспонденция с доказателствата, при задълбочен и убедителен анализ на цялата доказателствена съвкупност, търсен е действителния смисъл и значение на всяко едно от доказателствата. Обективната истина е установена при съпоставяне и логически анализ на взаимнопротиворечащите си доказателства, съдът е изложил убедителни, въвн от всякакво съмнение съображения, на кои от противоречивите доказателства дава вяра и по какви съображения. Поради всичко изложено настоящия въззивен състав приема изцяло, с незначителн разграничения въвн фактическите изводи, възприети от първия съд, а именно следните:

Подсъдимата Л. Ал. Ачк. е родена на \*\*\*\*\* г. в гр. С., ЕГН \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* Подсъдимата ЕЛ. Г. Т. е родена на \*\*\*\*\* г. в гр. И., ЕГН \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*

През месец \*\*\*\*\* г. подсъдимата Е.Т. изпълнявала длъжността - учител по български език и литература в ПГ „В.Л.“ в гр. И.. Първоначално била назначена с трудов договор от \*\*\*\*\* г. на длъжност - „Учител по руски език“, а по-късно със Заповед № \*\*\*\*\* г. на директора на ПГ „В.Л.“ - гр. И. на основание чл. \*\*\*7, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда на длъжност — учител по български език и литература. През този период тя организираща провеждането на изпити за ученици индивидуална форма на обучение.

Подсъдимата Л. Ал. Ачк. била дългогодишен работник в ПГ „В.Л.“ - гр. И., където заемала длъжността „чистач-хигиенист“. На \*\*\*\*\* г. със Заповед № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. на основание чл. 32\*\*\*\*, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда трудовото й правоотношение било прекратено, поради придобиване право на пенсия за възраст и осигурителен стаж .

През учебната \*\*\*\*\* година А.А., син на поде. Л.А., бил записан индивидуална форма на обучение в XII клас в ПГ „В.Л.“ - гр. И..

В периода от \*\*\*\*\* г. - \*\*\*\*\* г. в Професионална гимназия „В.Л.“ в гр. И. били проведени писмени изпити по български език и литература и задължителна избираема подготовка по български език и литература /ЗИЛ по БЕЛ/ за ученици самостоятелна форма на обучение. Със Заповед № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* г. на директора на ПГ „В.Л.“ гр. И., от учителите в учебното заведение били определени квестори: свидетелите К.Д.Х., Й.Д.М., Д.Я.К., Л. С. И. и членове на изпитните комисии - свидетелката Е.Б. и подсъдимата Е.Т..

Организацията на изпитите за учениците в индивидуална форма на обучение била следната - датите на изпитите били определяни със заповед на

директора на училището. Членовете на изпитните комисии подготвяли изпитните бланки и въпроси и ги предавали на директора, като не е присъствали в училище по време на изпита. Учениците следвало да се явят лично на съответния изпит, определените квестори да проверят самоличността на явилите се и да ги впишат в протокола за дежурство. На тези ученици, които квесторите познавали, не бил изискван документ за самоличност, а на останалите - да. Квесторите попълвали протокол за дежурство при провеждането на писмен изпит. Протоколът и изпитните работи на учениците, след приключване на изпита, се предавали на директора на гимназията, която от своя страна предавала изпитните работи на комисията за проверка и оценка. Комисията оценявала работите и изготвяла протокол за резултатите от писмения изпит по съответния предмет. След като работите били оценени се предавали на подс. Т. за нанасяне на резултатите в личните картони на учениците за самостоятелна форма на обучение. След това директорката на училището -свид. Г.Й., проверявала личните картони на учениците и полагала подпис и печат в протоколите с резултата от изпитите.

Ученикът А.А. бил включен в Заповед № \*\*\*\*\*/г. на директора на ПГ „В.Л.“, с която са определени учениците, обучаващи се в самостоятелна форма на обучение, които следва да положат редовни изпити през януарска сесия \*\*\*\*\* учебна година. Той трябвало да вземе участие в изпити по Български език и литература и ЗИП български език. Със същата Заповед № \*\*\*\*\* г. били определени датите за провеждане на изпитите: по Български език и литература — \*\*\*\*\* г., с комисия в състав: свидетелката Е.Б. и подс. Е.Т., квестори - свидетелките Д.К. и Й.М., и изпит по ЗИП български език – \*\*\*\*\*г., с комисия в състав - подс. Е.Т. и свидетелката Е.Б. и квестори - свидетели К.Д.Х. и Л. С. И..

На \*\*\*\*\* г. ученикът А.А. не се явил на изпита по български език и литература. Свидетелките Д.К. и Й.М., в качеството на квестори отбелязали това в протокола за дежурство при провеждане на писмен изпит по български език и литература от \*\*\*\*\* г. на ПГ „В.Л.“ - гр. И. /редовен изпит, януарска сесия за учебната \*\*\*\*\* г., за самостоятелна форма на обучение/.

Впоследствие на неустановена дата и място през месец \*\*\*\*\* г. поде. Е.Т. съобщила на свид. Д.К. и Й.М., че ученикът А.А. не е имал възможност да се яви на \*\*\*\*\* г., но е дошъл допълнително и положил изпита, като е попълнил въпроси в бланка за „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12 клас - Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/“, поради което разпоредила да го впишат като присъствал на изпита. Свидетелките К. и М., съзнавали незаконния характер на това разпореждане, но се съгласили, предполагайки, че това разпореждане изхожда от директора на училището св. Г.Й., имайки съзнание за особеното доверие и близост, с което се ползвала подсъдимата спрямо директора. Свид. К. съзнавала, че това е нередно, но се страхувала за работното си място и не желала да се конфронтира с директорката на училището - свид. Г.Й.. Те изготвили нов протокол за дежурство при провеждане на писмен изпит по български език и литература от \*\*\*\*\* г. на ПГ „В.Л.“ - гр. И. /редовен изпит, януарска сесия за учебната \*\*\*\*\* г., за самостоятелна форма на обучение/, в който вписали, че ученикът А.П.А. е присъствал и предал изпитна работа на \*\*\*\*\* г.

На \*\*\*\*\* г. ученикът А.П.А. не се явил на изпита ЗИП БЕЛ

самостоятелна форма на обучение. Въпреки това той бил вписан от свид. К.Х. и Л. И., в качеството им на квестори, като присъствал в протокола за дежурство при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ за учебната \*\*\*\*\* г.

На неустановена дата и място през месец \*\*\*\*\* г. неустановено лице предоставило на подс. Л.А. бланка за „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12 клас -Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/" и бланка за тестови изпит „ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение". Подсъдимата вписала във всеки един от двата документа имената и данните на своя син - ученикът А.П.А., клас, форма на обучение и изпитна сесия, като им придала вид, че изхождат от А.П.А.. Впоследствие неустановено лице на неустановена дата през месец \*\*\*\*\* г. представило съставените от подс. А.документи пред свид. Е.Б. в качеството ѝ на учител по български език и литература, определена със Заповед на директора на ПГ „В.Л." № \*\*\*\*\* г. за председател на изпитната комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г. и за председател на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г.

На неустановена дата и място през месец \*\*\*\*\* г. поде. Е.Т. казала на свид. Б., че двете писмени работи на А.А. трябва да се „оправят". Оправянето представлявало попълване на отговори в писмените работи. Тя възприела това като указание на директора, предадено чрез подсъдимата, за която всички учители знаели, че фактически е особено приближена -„дясна ръка на директора“ и не посмяла да пристъпи волята на директора, вследствие на което свид. Б. написала в бланката „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12 клас - Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/", изготвена от поде. Л.А., отговорите на тестови въпроси 7 и 8. Свид. Б. и поде. Т. поставили оценка среден 3 на стр. \*\*\*\*\* от документа.

Свид. Б. написала в бланката за тестови изпит „ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение", изготвена от подс. Л.А., отговорите на въпроси от 1 до 17 (включително) в писмената работа. Свид. Б. и поде. Т. поставили оценка среден 3 на стр. 3 от документа.

На \*\*\*\*\* г. поде. Е.Т. и свид. Е.Б. в качеството си на учители по български език и литература в ПГ „В.Л." - гр. И., определени със Заповед на директора на ПГ „В.Л." № \*\*\*\*\* г. за членове на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г. поставили на ученика А.А. оценка среден 3 от писмения изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г., което било вписано в съставения от тях Протокол № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. за резултата от писмен изпит по български език и литература на ПГ „В.Л." - гр. И. /писмен изпит, януарска сесия за учебната \*\*\*\*\* г., за самостоятелна форма на обучение/.

На \*\*\*\*\* г. поде. Е.Т. и свид. Е.Б. в качеството си на учители по български език и литература в ПГ „В.Л." - гр. И., определени със заповед на директора на ПГ „В.Л." № \*\*\*\*\* г. за членове на изпитна комисия при провеждане на писмен изпит ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на

обучение, за учебната \*\*\*\*\* г. поставили на ученика А.А. оценка среден 3 от писмения изпит по български език и литература за самостоятелна форма на обучение, за учебната \*\*\*\*\* г., което било вписано в съставения от тях Протокол № \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* г. за резултата от писмен изпит по ЗИП „Български език и литература“ на Професионална гимназия „В.Л.“ - гр. И. /редовен изпит, януарска сесия за учебната \*\*\*\*\* г., за самостоятелна форма на обучение/.

Според приетата по делото съдебно-почеркова експертиза в документа „Изпит по български език и литература, Самостоятелна форма, 12-ти клас. Тестово изпитване - Е.П. /Първи вариант/" на А.П.А. саморъчно изписаният текст „А.П.А., 12. клас, самостоятелна форма, Сесия „Януарска“, е изпълнен от поде. Л.А.; подписите срещу „Директор“ на стр. 1, и „Утвърдил“ на стр. 2, са положени от свид. Г.Й.. Ръкописният буквен текст „На оня свят“ срещу въпрос 7 и „Лазар и Дъбака“ срещу въпрос 8, са изпълнени от свидетелката Е.Б.. Подписът срещу „Изготвил“ на стр.2, е изпълнен от поде. ЕЛ. Г. Т.. Подписите срещу „Предал“ на стр. 2 са изпълнени от свид. Е.Б. и поде. Е.Т.. Буквеният и цифров текст „А., чети повече....Среден 3“ е изпълнен от свидетелката Е.Б., а подписите под номера 1 и 2 са изпълнени от свид. Е.Б. и обв. Е.Т.. Ръкописната рецензия на гърба на документа „Незадоволително ниво на знания .... Среден / 3/..." и положеният подпис, са изпълнени от поде. Е.Т.;

В документа тестово изпит „ЗИП по БЕЛ за самостоятелна форма на обучение на А.П.А.“ ръкописният текст „А.П.А., 12 клас януарска сесия“, е изпълнен от поде. Л.А.. Подписът срещу „Директор“ на стр. 1 е положен от свид. Г.Й.. Подписите срещу „Среден /3/" са положени от свид. Е.Б. и поде. ЕЛ. Г. Т.. Ръкописният буквен и цифров текст срещу въпрос \*\*\*.3-а, \*\*\*\*-\*\*\*, 1-2, 2-в, \*\*\*\*\*-д, са изпълнени от св.Е.И.Б.. Ръкописните текстове срещу въпрос: „Сопот“ и срещу въпрос 1\*\*\*\* „Бели и черни“ са изпълнени от свид. Е. Б.. Ръкописният текст -рецензия на стр.3 „А., добре си започнал теста ...Среден /3/ е изпълнен от свид. Е. Б.. Подписите срещу „Среден 3“ са изпълнение от свид. Е. Б. и поде. Е.Т.; Текстът „Предал: 1\*\*\*\*,\*\*\*\* часа“ е изпълнен от свид. Л. И., а подписите под № 1 и № 2 под текста са положени от свидетелите Л. И. и К.Х..

Настоящият въззивен състав, принципно съгласявайки се с доказателствения анализ на първия съд, би могъл да прибави вповече следните съображения.

От съвкупната преценка на доказателствата се установява, че свидетелите-учители в ПГ, които са съставили документи с невярно съдържание- Е. Б., Д. К., Й.М. и К.Х., са получили устно- не по съответния ред разпореждане, с което е осъществено подбудителството им към извършване на деяния, инкриминирани като документни престъпления. Няма спор, че това устно разпореждане е било словесно изразено от подс. Е.Т., а не от директорката св. Й.. Много важен детайл в показанията на всички разпитани свидетели, които

установяват това обстоятелство е, че свидетелите са се подчинили на незаконното устно разпореждане, не защото се издава от подс. Е.Т. в качеството и на зам. Директор /каквато длъжност тя всъщност никога не е заемала през инкриминирания период/, а защото всички свидетели са останали с впечатление, че такава е действителната воля на директора на училището, изразена чрез подс. Е.Т., като най- доверен човек, „дясна ръка“ на директора. Според пок.св. Д. К. свидетелите са съзнавали незаконния характер на това разпореждане, но не са могли да възразят срещу него, или да откажат да го изпълнят защото не са искали да се конфронтират с директора на ПГ“В.Л.“ –свидетелката Г.Й., със всички последици от тази конфронтация за дискомфорт и изолация, тормоз на работното им място, както и за по-нататъшното им професионално развитие и съдба: Показанията на цитираната по-горе св. Д. К., представляват ярка илюстрация на това, когато същата възпроизвежда разговори и събития в момента, в който е била извикана заедно с другия квестор в директорската стая на училището“ Бяхме извикани от директорката... Ако не се подчиниш на желанията на директора, имаше едно вътрешно безпокойство, аз лично... от страх за работното си място, от страх от тормоз на работното ми място...” Запитана изрично, от кого в действителност е изпитвала страх свидетелката категорично и еднозначно е отговорила : „От директорката ме беше страх“

Кое то обстоятелство е достоверно от гледна точка на формалната логика – наличието на административни и властнически правомощия на директора на училището спрямо всички останали учители, както и субординационното подчинение на последните на волята на г-жа Г.Й.. Това обстоятелство се установява и в кореспонденция с пок.св. Й. –при разпита и като свидетел в съдебно заседание пред РС, където същата категорично е отрекла възможността св. Т. да издава собствени заповеди спрямо останалите учители. В показанията си св. Й. е категорична:“заповедите ги издава само директора“. Според свидетелските показания на тази свидетелка подсъдимата може да предава разпореждания само в два случая или пряко - изхождащи от нея – като Директор на училището, или- в най-крайния случай съгласувани с св. Й. като директор. Трета възможност е изключена за подс. Е.Т., не само по силата на служебната дисциплина и йерархия, но и с оглед на фактическите отношения, сложени между двете. Така, св. Г.Й., без да отрича особеното приближение към нея като директор, с което се е ползвала

подсъдимата Т., обстоятелството, че е прекарвала дълго време в кабинета на директорката и заедно с нея, че двете са обсъждали много въпроси от важно значение за учебната дейност, програми, провеждане на изпити и др.под./обстоятелства, установими от показанията на другите учители в гимназията при разпита им като свидетели/, но св. Й. обяснява всички тези обстоятелства, с наличието на технически умения у подс. Е.Т. и че и е оказвала безценна помощ, когато следва да се извършват операции, свързани с ползването на софтуерни програми, пригодени и използващи се за учебната работа на ПГ. Св. И.Г. пък описва подсъдимата в работата и като „изключително енергична“, особено преди да се разболе.

Въззивният съдебен състав в обобщение на гореизложеното, счита, че при извършване на деянието за което са били подбудени свидетелите- К. и М., са действали със съзнанието, че изпълняват волята на директора –св.Г.Й., предадена им от подсъдимата Е.Т., в качеството и на най-доверен човек, „дясна ръка“ на директорката. Този детайл е от значение с оглед на особената роля на подсъдимата в качеството и на подбудител за извършването на престъпното деяние и задължителната преценка по силата на разпоредбата на чл.21, ал.1 НК, за преценка на конкретния принос на привлечения към отговорност помагач към престъпното деяние. Свидетелските показания на св. К. и св. Й. –обсъждани по-горе формират извода, за невъзможност да бъде издадено разпореждане от името на Директора, без най-малко да е съгласувано със същия, както и за респекта, който г-жа Й. е въдворила и наложила сред подчинените си, по начин, че да не са в състояние да противоречат на разпореждане, което изхожда от нея. Въззивният състав счита, че при така установеното се омаловажава до голяма степен конкретния принос на подс. Т. като пряк и единствен подбудител за извършване на изпълнителното деяние от страна на свидетелите, по-скоро същата ги е подбудила, давайки им да разберат, че изразява волята на директора, което без да отрича качеството и на съучастник- подбудител я свежда до трансмисия, предаващ волята на друго лице, имащо властнически правомощия в служебната йерархия по отношение на учителите-преки изпълнители на неистинското документиране.

Изложеното по-горе обстоятелство, добрите характеристични данни за подсъдимата, която е работила в продължение на 20 г. като учител в същото училище, като е имала безупречно професионално поведение и правомерно



поведение на гражданин съблюдаващ законите на страната /справка за съдимост па подс.Т. от \*\*\*\*\*Г./, както и данни за влошеното и здравословно състояние, установени от пок.св. И.Г., дават основание да се приеме и квалифицира случая като маловажен по смисъла на чл.311, ал.2 НК. Не на последно място – този извод се затвърждава от липсата на реални вреди, настъпили от престъпното деяния, каквито напр. щеше да има в случай, че по силата на неистинското документиране св. А.А. беше придобил завършено средно образование и документ за съответната образователна степен. Според съвкупната преценка на доказателствата се установява, че инкриминираните изпити по БЕЛ представляват „етап от изпитите за завършване на учебната година“ пок.св. Е. Б., и „един от изпитите, които успешно положени са предпоставка за допускане до държавните зрелостни изпити“ пок.св. Д. К.. Едва успешното полагане на последните е „кондицио сине ква нон“ за придобиване на образователна степен –средно образование от ученика.

Престъплението по чл.311,ал.2 НК е наказуемо с наказание лишаване от свобода до 1 година или пробация.

На основание чл.81, ал.3, вр.чл.80, ал.1 т.\*\*\*\*\* НК давността за наказателно преследване на това престъпление е в размер на \*\*\*\*\* години и \*\*\*\*\* месеца от извършване на престъплението м. \*\*\*\*\*Г.

Същата е изтекла през м.\*\*\*\*\*Г.- \*\*\*\*\*Г.

Изложената по-горе констатация обуславя отмяна на постановената присъда и прекратяване на наказателното производство.

Предвид гореизложеното и на осн. чл.337, ал.1 т.2 НПК и чл.2\*\*\*\*\*,ал.1 т.3 НПК съдът

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯВА** Присъда от \*\*\*\*\*Г., постановена по НОХД № \*\*\*\*\*Г. по описа на РС И. като **ПРЕКВАЛИФИЦИРА** престъплението, извършено от подсъдимата ЕЛ. Г. Т., със снета самоличност, ЕГН-\*\*\*\*\* като маловажен случай по чл.311,ал.2 НК .

**На основание чл.2\*\*\*\*\*, ал.1 т.3 НПК ОТМЕНЯВА** присъда от  
\*\*\*\*\*Г. по НОХД №\*\*\*\*\*Г. по описа на РС И. и **ПРЕКРАТЯВА**  
наказателното производство поради изтичане на предвидената в закона  
давност за наказателно преследване.

Решението подлежи на обжалване или протестиране пред ВКС в 1\*\*\*\*  
дневен срок от узнаването му от страните- по чл. 3\*\*\*\*\* т.\*\*\*\*\* НПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_