

# ПРОТОКОЛ

№ 1129

гр. Варна , 12.07.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 15 СЪСТАВ** в публично заседание на дванадесети юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Валя Цуцакова

при участието на секретаря Радостина Ив. Иванова  
Сложи за разглеждане докладваното от Валя Цуцакова Наказателно дело частен характер № 20213110201003 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

**ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ А.. К. Д.**, редовно призован, явява се лично с адв. С.Н. от АК – Варна, надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

**ПОДСЪДИМИЯТ И.. С. К.**, редовно призован, явява се лично с адв. Б.Б. от АК – Варна, надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

**АДВ. Н.:** Да се даде ход на делото.

**ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Б.:** Според мен са налице пречки за даване ход на делото, тъй като съгласно писмо от РП – Варна от 14.06.2021 г. е видно, че под № 506 е образувано досъдебно производство от 2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР гр. Варна, където е образувано дело със същия предмет, а именно причиняване на телесна повреда на А.Д., което съобразно разпоредбите на, да не сбъркам, че сега нямам закона в себе си, мисля, че чл.24 беше, когато се установи в едно частно производство, че престъплението е от общ характер същото следва да бъде прекратено. На това основание моля да прекратите настоящото производство, с оглед наличието на досъдебно производство със същия предмет срещу моя подзащитен за престъпление според прокуратурата по чл.129 от НК, което е престъпление от общ характер и се преследва по общия ред.

**ПОДС. К.:** Присъединявам се към становището на защитника ми.

**СЪДЪТ**, с оглед изявлението на защитника на подсъдимия, намира, че в действителност следва да бъде направена преценка дали са налице предвидените от НПК предпоставки за прекратяване на производството по настоящото наказателно частен характер дело, но за да може да се позовава на определени доказателства при тази преценка, съдът трябва да приобщи всичко, което е изискал и събрал, към материалите по настоящото наказателно частен характер дело, поради което намира, че следва да бъде даден ход на

делото, респективно ход на съдебното следствие, с оглед приобщаване на всички изискани както от страните, така и от съда служебно писмени доказателства и преценката дали са налице съответните предпоставки за прекратяване на настоящото производство следва да бъде направена на съответния етап в хода на настоящото наказателно частен характер дело, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ**, с оглед изложеното по-горе и с оглед приобщаване по надлежния ред на всички писмени доказателства, които са изискани служебно и са представени по настоящото наказателно частен характер дело, намира, че следва да бъде даден ход на съдебното следствие, при желание от страна на подсъдимия същият би могъл да даде обяснения, като въпросът за наличие на предпоставки за прекратяване следва да бъде обсъден след изслушване на страните, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** основанията за образуване на съдебното производство, както и предявения граждански иск.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ** предоставя възможност на повереника на частния тъжител да изложи обстоятелствата по предявената тъжба и гражданския иск.

**АДВОКАТ Н.** докладва обстоятелствата, включени в обвинението, описани в частната тъжба, както и предявения гражданския иск.

Страните заявиха, че са наясно с основанията за образуване на съдебното производство и с предявения граждански иск.

**ПОДС. К.:** Не желая да давам обяснения.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** отговор от 01.06.2021 г. от РП – Варна, отговор от 02.07.2021 г. от главен разследващ полицай при ОД на МВР гр. Варна относно ДП № 506/2021 г. по описа на Първо РУ При ОД на МВР гр. Варна, отговор от 31.05.2021 г. от Първо РУ при ОД на МВР гр. Варна, както и постъпилите от страна на подсъдимия по електронната поща на съда материали: молба от 16.06.2021 г. с приложения към нея протокол от 21.12.2020 г. и протокол от 30.03.2021 г. по гражданско дело № 1043/2020 г. по описа на РС – Нови пазар, молба от 07.07.2021 г. с приложения към нея жалби, отговори и сигнали.

**АДВ. Н.:** Запознати сме, не се противопоставяме да бъдат приети.

**АДВ. Б.:** Да се приемат.

**СЪДЪТ** намира, че докладваните писмени доказателства са допустими и относими към предмета на делото, следва да бъдат приети към материалите по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към материалите по делото отговор от 01.06.2021 г. от РП – Варна, отговор от 02.07.2021 г. от главен разследващ полицай при ОД на МВР гр. Варна относно ДП № 506/2021 г. по описа на Първо РУ При ОД на МВР гр. Варна, отговор от 31.05.2021 г. от Първо РУ при ОД на МВР гр. Варна, както и постъпилите от страна на подсъдимия по електронната поща на съда материали: молба от 16.06.2021 г. с приложения към нея протокол от 21.12.2020 г. и протокол от 30.03.2021 г. по гражданско дело № 1043/2020 г. по описа на РС – Нови пазар, молба от 07.07.2021 г. с приложения към нея жалби, отговори и сигнали.

**АДВ. Б.:** Поддържам становището ми за прекратяване на наказателното производство. Цитирахте две справки, едната от РП – Варна, а другата от ОД на МВР гр. Варна. Те са с идентично съдържание, като втората е по-подробна, установява казаното от мен, че става дума за едно и също деяние, за което има образувано висящо и неприключило досъдебно производство за престъпление от общ характер по чл.129 ал.1 от НК. С оглед разпоредбите на НПК, настоящото производство следва да се прекрати, с оглед наличието на друго висящо досъдебно производство за същото нещо, което се преследва по общия ред от държавата.

**АДВ. Н.:** Моля при преценка Ви относно допустимостта на настоящото производство да имате предвид това, че РП – Варна е сезирана с жалба във връзка с клинично проявен десностранен пневмоторакс, изразяващ се в дихателна недостатъчност, отслабено дишане, задух, който всъщност представлява средна телесна повреда по смисъла на НК. Настоящото производство е инициентирано за причинени телесни повреди, които имат характер на леки такива по смисъла на чл.130 от НК. Така, че моля да имате предвид, че предметът на двете производства не се припокриват, което всъщност ще се установи от доказателствата, които следва да бъдат събрани в настоящото производство.

**АДВ. Б.:** Възражението е неоснователно. Сега да седна да обяснявам на колегата какво е дишане, дали само това представлява средна телесна повреда или тя е пряка и непосредствена причина от твърдените от тях причинени телесни увреждания, мисля, че не е адекватно. Въпросът е дали предметът на делото е един и същ, защото безспорно е такъв и дали има образувано досъдебно производство. Законът е категоричен в тази насока, че при наличие на дело от общ характер няма как да се води дело от частен характер. А дали ще има телесна повреда, какъв ще бъде нейния характер това ще се разбере след приключване на досъдебното производство. Ако случайно такава телесна повреда не бъде установена по безспорен и категоричен начин, за страната отново се пораждат определени права, които тя

би могла да ползва. Така, че няма как да водим частно дело при наличието на това и да дублираме досъдебно производство с производство, което е пред районния съд, за едни и същи повреди. Още повече, че това досъдебно производство е иницирано именно по молба на тъжителя, което и Вие докладвахте как е бил ударен, блъснат, паднал, станал и т.н., което е описано и в частната тъжба.

**АДВ. Н.:** Моля в такъв случай да се изиска сигнала до РП – Варна, за да има представа съдът за какво деяние всъщност е образувано досъдебното производство. С оглед преклузивния шестмесечен срок, ние сме подали и частна тъжба, с оглед инициране на настоящото производство за причинени леки телесни повреди на тъжителя. Така, че с прекратяването на настоящото производство считам, че по този начин ще бъдат накърнени неговите законни права.

**АДВ. Б.:** Заявеното отново не отговаря на истината. Очевидно непознаването на НПК, а именно обстоятелството, че когато има образувано досъдебно производство и след неговото прекратяване поради липса на престъпление от общ характер, възникват нови права и съответния срок. Така, че да се говори, че подали сме иск просто, защото да спазим шестмесечния срок, очевидно не отговаря на истина, защото и към него момент тази жалба към полицията, респективно към прокуратурата, е била подадена.

**СЪДЪТ**, като взе предвид искането на защитника на подсъдимия и становището на повереника на частния тъжител и граждански ищец, намира следното.

Конкретното НЧХД № 1003/2021 г. е образувано на 10.03.2021 г., въз основа на внесена частна тъжба от А.. К. Д. срещу подсъдимия И.. С. К., с която се претендира и са описани факти, касаещи извършване на престъпление по чл.130 ал.1 от НК, като видно от обстоятелствената част на тъжбата, в същите се твърди, че евентуалното деяние по чл.130 от НК, е причинено на 08.09.2020 г. около 15:00 часа, в гр. Варна, на детска площадка в града, съответно са описани и определени телесни увреждания, съгласно издадено съдебно медицинско удостоверение.

Видно от приобщените по делото писмени доказателства във връзка с инцидент, настъпил на същата дата, на същото място, именно на детска площадка в центъра на град Варна във връзка с претенции на частния тъжител и граждански ищец, е образувано досъдебно производство, но за престъпление от общ характер, а именно престъпление по чл.129 ал.1 от НК.

Видно и от приложеното към частната тъжба съдебно медицинско удостоверение № 204/2020 г., в заключението на същото се сочи, че причинените увреждания на процесната дата са обусловили разстройство на здравето, временно опасно за живота, което евентуално покрива състава на престъпление по чл.129 ал.1 от НК, а не на престъпление от частен характер.

Няма спор, нито в законодателството, нито в съдебната практика, че когато се касае

за телесна повреда, по-тежката телесна повреда поглъща по-леката такава и се касае за разследване на конкретно деяние, а не за неговата правна квалификация.

Респективно в конкретния случай за едни и същи факти се претендират едновременно причиняване и на лека и средна телесна повреда. За средната телесна повреда безспорно е образувано досъдебно производство и съдът категорично споделя становището, че е недопустимо да се водят две производства – едно за престъпление от общ характер и едно за престъпление от частен характер, когато се касае за едно и също деяние, респективно категорично са налице предпоставки за прекратяване на съдебното производство по НЧХД № 1003/2021 г. Безспорно е установено, както е посочено по-горе, че към настоящия момент за деяние, извършено при същите факти, на същото място се води разследване за престъпление от общ характер, което е отразено и в писмените доказателства по делото, а съгласно императивната норма на чл.287 ал.7 от НПК, когато наказателното производство е образувано по тѣжба на пострадалия и на съдебното следствие се установи, че престъплението е от общ характер, съдът е длѣжен да прекрати съдебното производство и да изпрати делото на прокурора.

В конкретния случай се установява безспорно, че се води разследване за престъпление от общ характер, недопустимо е да се води второ за такова от частен характер и на основание чл.287 ал.7 от НПК са налице предпоставките за прекратяване на съдебното производство по настоящото наказателно частен характер дело, като съгласно разпоредбата на чл.88 ал.3 от НПК, съдът не следва да продължава да води производство и по отношение на приетия граждански иск, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл.287 ал.7 от НПК **ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НЧХД № 20213110201003/2021 г. по описа на РС – Варна, 15 състав.

**ИЗПРАЩА** делото на РП – Варна.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_