

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17221

гр. С., 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С.Т.С.

като разгледа докладваното от С.Т.С. Гражданско дело № 20241110117446 по описа за 2024 година

Производството е образувано е по искова молба с вх. № *****/27.03.2024 г., с която от името на **Т.С. ЕАД**, ЕИК ***** против **В. И. Б., ЕГН ******* са предявени иски по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал.2 вр. с чл. 124 от ГПК вр. с чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ) вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД – положителен установителен иск за вземания за плащане на стойност на доставена топлоенергия за битови нужди, за имот в сграда - етажна собственост, за обезщетение за забава на плащане на същото, за възнаграждение за услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода, както и за обезщетение за забава на плащането на същото, за които е издадена заповед за изпълнение по реда на глава ***** от ГПК.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответника в производството, приложено към който се представят доказателства за заплащане на сумите, предмет на предявените за разглеждане в производството иски.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

С оглед плащането на претендираните суми предмет на предявените за разглеждане в настоящото производство иски, съдът намира, че следва да отхвърли исканията на ищеца за допускане изслушването на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи със задачи, посочени в исковата молба, и по чл. 190 ГПК.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Н.” АД като трето лице помагач на негова страна, като обосновава

правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Следва да се приложи за послужване към настоящото дело ч.гр.д. № *****/2023 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 160 състав.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „Н.” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. Х.Г. № 58, като трето лице-помагач на страната на ищеца.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.05.2024г. от 10:45 часа**, за когато да се призоват страните.

III. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Със заявление вх. № 334994/22.11.2023 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу В. И. Б., ЕГН ***** за суми, както следва: 1/ сумата от 1889,73 лева, представляваща цена на доставена и потребена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. - 30.04.2022 г., в имот, представляващ апартамент № 147, находящ се в гр. С., ж.к. Г.Д., бл. 235, вх. И, ет. 1, абонатен № *****, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 22.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 418,20 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.08.2021 г. - 13.11.2023 г., върху главницата за цена на доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 23,27 лева, представляваща цена на предоставена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия за периода 01.07.2021 г. - 30.04.2022 г., за имот, представляващ апартамент № 147, находящ се в гр. С., ж.к. Г.Д., бл. 235, вх. И, ет. 1, абонатен № *****, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 22.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 4/ сумата от 5,78 лева, представляваща мораторна лихва за периода 16.12.2020 г. - 13.11.2023 г. /включваща мораторна лихва за периода 16.12.2020 г. - 11.03.2022 г., върху платена главница за цена на предоставена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, която е била дължима за периода 01.10.2020 г. - 30.06.2021 г. и мораторна лихва за периода 15.09.2021 г. - 13.11.2023 г., върху непогасена главница за цена на предоставена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, дължима за периода 01.07.2021 г. - 30.04.2022 г./, върху главница за цена на предоставена услуга дялово разпределение на топлинна

енергия. На 24.11.2023 г. е издадена заповед по чл. 410 ГПК. Същата е връчена на ответника, като в законоустановения срок е депозирано възражение от страна на ответника. На 29.02.2024 г. ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземането си. Исковата молба е подадена на 27.03.2024 г. / в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК/.

В исковата си молба ищецът „Т.С.“ ЕАД твърди, че има договорни отношения с ответниците. Поддържа, че същите са клиенти на топлинна енергия за процесния имот, в качеството си на собственици на последния. Навеждат се съображения, че услугата дялово разпределение на топлинна енергия в сградата-етажна собственост, в която се намира процесния имот, е извършвана от „Н.“ АД. В тази връзка се посочва, че на основание чл. 140, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, сумите за топлинна енергия за процесния имот са начислявани по прогнозни месечни вноски, като след края на отоплителния период са изготвяни изравнителни сметки на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването.

Поддържа, че от страна на ответника е използвана доставяна до процесния имот топлинна енергия през процесния период, задължението за заплащането на което не е погасено, като последният е изпаднал и в забава по отношение на същото.

Поддържа, че ответникът дължи и цената на услугата дялово разпределение на топлинна енергия, която не бил заплатил за процесния период, поради което изпаднал и в забава по отношение изпълнението на това си задължение, респективно дължи лихва за забава върху непогасената главница, представляваща цена на услугата дялово разпределение на топлинна енергия.

Моли се за уважаване в цялост на предявените искове и за признаване за установено, че В. И. Б., ЕГН ***** дължи в полза на Т.С. ЕАД суми, както следва: 1/ сумата от 1889,73 лева, представляваща цена на доставена и потребена топлинна енергия за периода 01.05.2020 г. - 30.04.2022 г., в имот, представляващ апартамент № 147, находящ се в гр. С., ж.к. Г.Д., бл. 235, вх. И, ет. 1, абонатен № *****, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 22.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 2/ сумата от 418,20 лева, представляваща мораторна лихва за периода 15.08.2021 г. - 13.11.2023 г., върху главницата за цена на доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 23,27 лева, представляваща цена на предоставена услуга за дялово разпределение на топлинна енергия за периода 01.07.2021 г. - 30.04.2022 г., за имот, представляващ апартамент № 147, находящ се в гр. С., ж.к. Г.Д., бл. 235, вх. И, ет. 1, абонатен № *****, ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 22.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 4/ сумата от 5,78 лева, представляваща мораторна лихва за периода 16.12.2020 г. - 13.11.2023 г. /включваща мораторна лихва за периода 16.12.2020 г. - 11.03.2022 г., върху платена главница за цена на предоставена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, която е била дължима за периода 01.10.2020 г. - 30.06.2021 г. и мораторна лихва за периода 15.09.2021 г. - 13.11.2023 г., върху непогасена главница за цена на предоставена услуга дялово разпределение на топлинна

енергия, дължима за периода 01.07.2021 г. - 30.04.2022 г./, върху главница за цена на предоставена услуга дялово разпределение на топлинна енергия, за които суми на 24.11.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение в производството по ч.гр.д. № ***/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

Претендират се разноси.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от ответника в производството, приложено към който се представят доказателства за заплащане на сумите, предмет на предявените за разглеждане в производството искове.

Моли се за отхвърляне на предявените искове. Претендират се разноси.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал.2 вр. с чл. 124 от ГПК вр. с чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ) вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

С оглед извършено плащане на сумите, предмет на предявените за разглеждане в производството искове, съдът отделя за безспорни всички факти и обстоятелства от фактическия състав на спорното право.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови прумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи съществуването на договорни отношения между него и ответника с предмет доставка на топлинна енергия, в това число и качеството му клиент на топлинна енергия, обема на реално доставената в процесния имот топлинна енергия за исковия период, че нейната стойност възлиза именно на претендираната сума, че е носител на вземане за възнаграждение за дялово разпределение, поради което и за ответника да е възникнало валидно и изискуемо задължение за заплащане на процесните главници, като е изпаднал и в забава за изпълнението му.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, за което обстоятелство съдът му указва, че не сочи доказателства.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба и с отговора на исковата молба.

ПРИЛАГА по делото ч.гр.д. № ****/2023 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 160 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за допускане изслушването в настоящото производство на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи със задачи, формулирани в исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца с правно основание чл. 190 ГПК.

V. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/8955423; За повече информация: Мариана Н.а, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено

съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклад по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице помагач.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклад по делото, да се изпрати на ответника, чрез адвокат Ю. Н. на посочения в отговора на исковата молба електронен адрес: nikolov@nn-law.com, за сведени.

Съдия при Софийски районен съд: _____