

РЕШЕНИЕ

№ 4038

гр. С., 06.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. С.

при участието на секретаря ГЕРГАНА Н. БАРАКОВА
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. С. Гражданско дело № 20231110121616 по описа за 2023 година

Предявен е иск от С. С. В., ЕГН: *****, адрес: гр. С., ж.к. „В.“ № 13, вх. А, ет. 2, ап. 4, срещу „У.“ ЕАД, ЕИК: *****, седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Ш.“ № 2, зала „У.“, по чл. 49, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1306,80 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени на собствения на ищеца лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № *****, в резултат на падане на дърво върху същия на 01.04.2022 г. в гр. С., в паркинга на зала „У.“ откъм ул. „А. Ж.“, ведно със законната лихва от 01.04.2022 г. до изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 30.03.2022 г. паркирал собствения си лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № ***** на паркинга на зала „У.“ откъм ул. „А. Ж.“, тъй като по това време бил част от баскетболен клуб „Л.“, който на същата дата отпътувал от гр. С. за Р. К. за баскетболен мач на 31.03.2023 г. На 01.04.2022 г. установил, че върху автомобила му било паднало дърво, находящо се на непосредствена близост до сградата на зала „У.“, в резултат на което му били причинени щети, ремонтът на които възлизал в размер на 1 306,80 лв. За случая още същия ден уведомил Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, служителите на която оказали съдействие за отстраняване на падналото върху автомобила му дърво. Излага твърдения, че ответното дружество е задължено да поддържа с грижата на добър стопанин озеленените площи на територията на собствения му поземлен имот, което задължение в случая не било изпълнено. В тази връзка сочи, че отговорността на ответника се основава именно на обстоятелството, че увреждането на автомобила е настъпило в резултат на неподдържането на озеленителните площи и декоративната дървесно-храстова растителност в безопасен за гражданите вид. Твърди, че на 03.08.2022 г. отправил покана до ответника за заплащане на обезщетение във връзка с причинените му имуществени вреди, но не получил нито отговор от последния, нито плащане, включително и към момента. Ето защо моли съда да постанови решение, с

което да уважи изцяло предявените искове. Претендира разноски. Представя писмени доказателства и прави искане за допускане на експертиза и свидетел.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът „У.“ ЕАДне е подал отговор.

Съдът, като прецени събраните доказателства и доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Фактическият състав на обективната отговорност по чл. 49 ЗЗД включва следните кумулативни елементи: възлагане на работа на определено лице; противоправно действие или бездействие, извършено виновно от лицето при или по повод нейното изпълнение, в резултат на което са настъпили вреди за трето лице (Решение № 369 от 2.11.2011 г. на ВКС по гр. д. № 904/2010 г., III г. о.; ППВС № 7 от 29.XII.1958 г.).

Не се спори между страните и се установява от показанията на свид. В., които съдът цени като житейски логични и правдоподобни като съответстващи на останалия *неоспорен от ответника* доказателствен материал (с изключение на приетата по делото експертиза), от свидетелство за регистрация част I, както и от удостоверение от 06.07.2022 г. на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ се установява, че на 30.03.2022 г. ищецът, собственик на процесния автомобил, заедно със свои съотборници от баскетболен клуб „Л.“, отишли на състезание в чужбина, като обичайно паркирали колите си на паркинга пред зала „У.“, след което със служебен автобус се отправили към Република К.. През нощта на 31.03.2022 г. поради буря голямо дърво на паркинга, където били паркирани колите, паднало и ударило няколко от паркираните автомобили на състезателите, в частност върху предната част на процесния автомобил, като за бурята състезателите разбрали от охраната на същата зала. Сутринта на 01.04.2022 г., след 10,00 ч била извикан по спешност екип пожарникари, които оказали съдействие за отстраняване на дървото, паднало върху процесния автомобил. За щетите по лекия автомобил бил изготвен снимков материал, както и издадена проформа фактура от съответен „А. Р.“ ЕООД, в която били описани конкретните щети по автомобила на стойност от 1306,80 лв., какъвто е и размерът на претендираната сума. Механизмът на процесния инцидент се потвърждава и от заключението на съдебна автотехническа експертиза (САТЕ), според която под въздействието на природните стихии и гравитация горната част на високо, сухо и клонесто дърво паднало върху процесния автомобил, като му причинило вреди, които от техническа гледна точка съответстват категорично на гореописания механизъм. Вещото лице по САТЕ посочва, че вредите по средни пазарни цени възлизат на 1317,06 лв. с оглед техния вид и размер, без да е заложил влагането на нови резервни части с оглед естеството на така описаните повреди, както сочи в устното изложение по чл. 200, ал. 2 ГПК в открито съдебно заседание на 26.02.2024 г.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба, а е оспорил сочените в нея обстоятелства в открито съдебно заседание на 29.01.2024 г. Ответникът не е представил доказателства относно твърдението си в същото съдебно заседание, че имало ясно поставено указание на процесния паркинг, че зала „У.“ била в ремонт с уведомление за възможните рискове от това. Този довод на ответника се явява и неотнотосим, тъй като механизмът на инцидента с падането на сухо и неподдържано дърво е в резултат на природна стихия, а не поради извършван ремонт в същата зала. По делото липсват доказателства, нито се оспорва изрично от ответника, че паркингът, където е паднало процесното дърво, не е бил прилежащ към залата, собственост на ответника, в който случай последният носи отговорност за поддръжката на дървесно-храстовата растителност, намираща се в неговия имот, а именно непосредствено до

процесния паркинг, от страната на ул. „А. Ж.“.

Поради това ответникът носи отговорност за вредите, произлезли от действията/бездействията на неговите работници/служители във връзка с възложена им работа по поддръжка на горепосочената растителност, находяща се в непосредствена близост до процесния паркинг, в такова състояние, което да е безопасно за всички лица, ползващи същия паркинг, включително и за тяхното имущество. При съвкупна преценка на доказателствата по делото се установява, че процесното дърво не е било надлежно поддържано от работници на ответника, в резултат на което поради разразилата се буря е паднало върху процесния автомобил, на което са причинени процесните щети. Въпреки оспорването на заключението на САТЕ от страна на ответника същият не е ангажирал други доказателства относно стойността на процесните вреди върху автомобила, която е по-висока от процесния дълг, но с оглед диспозитивното начало съдът е обвързано от поисканата от ищеца сума в по-нисък размер.

По разностите

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноски от **862,43** лв. за държавна такса, депозит за САТЕ и адвокатско възнаграждение за настоящото производство.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД „У.“ ЕАД, ЕИК: *****, седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Ш.“ № 2, зала „У.“, да заплати на С. С. В., ЕГН: *****, адрес: гр. С., ж.к. „В.“ № 13, вх. А, ет. 2, ап. 4, сумата от **1306,80 лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени на собствения на ищеца лек автомобил „Фолксваген Голф“, с рег. № *****, в резултат на падане на дърво върху същия на 01.04.2022 г. в гр. С., в паркинга на зала „У.“ откъм ул. „А. Ж.“, ведно със законната лихва от 01.04.2022 г. до изплащане на вземането.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „У.“ ЕАД, ЕИК: *****, седалище и адрес на управление: гр. С., бул. „Ш.“ № 2, зала „У.“, да заплати на С. С. В., ЕГН: *****, адрес: гр. С., ж.к. „В.“ № 13, вх. А, ет. 2, ап. 4, сумата от **862,43** лв. - разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____