

# РЕШЕНИЕ

№ 72

гр. Перник, 24.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА  
ЗАРКОВА

при участието на секретаря ИВА Н. ЦВЕТКОВА  
като разгледа докладваното от НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА ЗАРКОВА  
Гражданско дело № 20221700100358 по описа за 2022 година

Предявени са искове с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ.

Производството е образувано по искова молба вх. № 3216/16.06.2022 г., предявена от В. Н. С., с която по изложени съображения ищцата моли да бъде осъдено ответното дружество „ЗД БУЛ ИНС“ АД, да ѝ заплати сумата 40 000 лв., представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от нея неимуществени вреди, в резултат на настъпило застрахователно събитие - ПТП на \*\*\* около 07.10 ч., на ул. „\*\*\*“ към пътен възел „\*\*\*“, в района срещу дом \*\*\*, виновно причинено от И.Е.К., при управление на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“, с ДК № \*\*\*, притежаваща валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, заедно със законната лихва, считано от датата на предявяване на застрахователната претенция пред ответното дружество - \*\*\* до окончателното изплащане на сумата, както и сумата 2 322.11 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, заедно със законната лихва, считано от датата на предявяване на застрахователната претенция пред ответното дружество - \*\*\* до окончателното изплащане на сумата. Сочи се, че в резултат на настъпилото ПТП ищцата е транспортирана в \*\*\*, с оплаквания за много силни болки в областта на корема, торса и шията. След извършване на нужните изследвания, лекарите установили, че пострадалата е получила травматични увреждания, изразяващи се във: *1/Фрактури на 2-ро, 3-то, 5-то, 6-то, 7-мо, 8-мо ребра по задна аксиларна линия с дислокация на фрагментите по ширина половин ребро; 2/Контузия в областта на*

ишята; 3/Контузия в областта на ляв лакът; 4/Контузия в областта на лява колянна става; 5/ Хематоми в областта на лява колянна става и задлакътна област;

Ищцата В. С. твърди още, че изпитвала нестихващи болки в областта на главата и ишята, поради което провела магнитнорезонансна томография в \*\*\* на \*\*\*, а по-късно провела и преглед при специалист неврохирург, като били констатирани *силно изразен вертебрален синдром за ишиен отдел, хипестезия по дерматомите С5 и С6 по-изразена в ляво, локално напрегната паравертебрална мускулатура за ишиен отдел, оток с масивно кръвонасядане на лявата ръка*. Пострадалата е провела преглед и при ортопед, от който твърди да е установен *излив на лявото коляно и хематом на задлакътна област*. Вследствие на контузията на гръдния кош С. изпитвала силни болки, поради което същата не могла да диша спокойно, а усещала непрекъснат задух и болезненост в гръдната област, което обстоятелство я принудило да спи единствено в поза по гръб. Поради нетърпимите болки в областта на гръдния кош, на \*\*\* ищцата посетила кабинет по хирургия на УМБАЛСМ „\*\*\*“ ЕАД, при който били установени с ново образно изследване получените счупвания на ребрата. Излага още, че първите месеци след инцидента ищцата изпитвала изключително силни болки в областта на гръдния кош, лявата ръка и лявото коляно и всеки опит за движение бил свързан с остри болки. Твърди се, че към настоящия момент още продължава домашното си лечение. В резултат на преживения инцидент пострадалата все още страдала от нарушение на съня, понижено настроение, тревожност, нарушение на паметта. Ищцата твърди, че вследствие на настъпилия пътен инцидент е увреден неправомерно лек автомобил марка „Пежо 206“, с рег. № \*\*\*, нейна собственост. С оглед на нанесените щети по автомобила, ищцата е прекратила регистрацията му, тъй като бил тотална щета. С уточнителна молба от 18.07.2022г. относно претенцията на заплащане на претърпени имуществени вреди посочва, че претендира сумата от 2 322,11 лева, съобразно фактура № \*\*\* и фактура № \*\*\* за извършено лечение и възстановяване. С оглед изложеното моли съда да осъди ответника да ѝ заплати сумата от 40 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от настъпилото ПТП, ведно с лихва за забава върху присъденото обезщетение за неимуществени вреди от датата на завеждане на претенцията пред ответника - \*\*\*, до окончателно плащане на дължимата сума, както и сумата в размер на 2 322.11 лева, представляваща обезщетение за претърпените от нея имуществени вреди в резултат на ПТП, настъпило на \*\*\*, в гр. \*\*\*, ведно с лихва за забава върху присъденото обезщетение за имуществени вреди от датата на завеждане на претенцията пред ответника, 11.03.2022 г., до окончателно плащане на дължимата сума. Претендират сторените по делото разноски.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът „ЗД БУЛ ИНС“ АД е подал писмен отговор чрез пълномощника адв. А. И., преупълномощен от адвокат М. Г.. С писмения отговор ответното дружество оспорва иска по основание и размер.

Ответникът ЗД „Бул Инс“ АД в срока по чл.131 ГПК оспорва предявените иски претенции по основание и размер. Оспорва да е причинен деликт от страна на водача на л.а. „Фолксваген“, модел „Поло“, с ДК № \*\*\* И.К.. Оспорва да е действала противоправно и виновно и в причинна връзка, с което е настъпило процесното ПТП. Оспорва твърдението от ищеца за механизъм на ПТП. Прави възражение за съпричиняване на вредата от страна на ищцата, като навежда твърдения, че същата е била без или с неправилно поставен предпазен колан. Оспорва началния момент, от който се претендира лихва за забава като се позовава на разпоредбата на 380 КЗ и чл. 497 КЗ. Счита, че адекватната сума за обезщетение е в размер на около 20 000 лева. Отбелязва, че претендираната сума за имуществени вреди е описана в размер на 2 322,11 лева, като са предоставени разходни документи за 322,11 лева. Прави възражение за съпричиняване на вредата от страна на ищцата, тъй като същата е била без поставен предпазен колан. Оспорва началния момент, от който се претендира лихва за забава като се позовава на разпоредбата на 380 КЗ и чл. 497 КЗ. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищцовата страна. Претендира разноски.

*Пернишкият окръжен съд след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 12 и чл. 235, ал.2 от ГПК, приема за установено следното от фактическа и правна страна:*

Предмет на разглеждане в настоящето производство са предявени иски с пр. осн. чл. 432, ал. 1 от КЗ, вр. чл. 45 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени и неимуществени вреди.

За да бъде уважен предявения иск е необходимо да се установи кумулативното наличие на предвидените пет законови предпоставки, а именно: извършено деяние, противоправност на същото, настъпили вреди, причинна връзка между противоправното деяние и вредоносния резултат и вина, както и валидно застрахователно правоотношение между ответника-застраховател и делинквентата по договор за застраховка Гражданска отговорност. Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от ГПК при извършено неправомерно увреждане вината на делинквентата се предполага до доказване на противното.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима. Предявена е от активно легитимирана страна, имаща правен интерес от предявяване на настоящата искова претенция. Налице са положителните процесуални предпоставки за предявяването на иска – ищцата е предявила писмена молба /писмена застрахователна претенция по смисъла на чл. 432, ал.1 от ТЗ вр. с чл. 380 ТЗ/ да ѝ бъде изплатено обезщетение от увреждането, както за неимуществени вреди, така и за имуществени вреди. Тази писмена застрахователна претенция е с вх. № \*\*\* По делото няма данни за писмен отговор, поради което след изтичането на три месеца от предявяването на

писмената застрахователна претенция, т.е. от 12.06.2022 г. ищцата е разполагала с възможността на предяви исковата си претенция, като исковата молба е предявена на 16.06.2022 г., поради което така заявените искиви претенции са допустими.

На \*\*\* около 07.10 ч., ищцата е пътувала на предна дясна седалка в лек автомобил „Пежо 206“, с рег. № \*\*\*, по ул. „\*\*\*\*“, която улица била с две платна, в гр. \*\*\*, идвайки от пътен възел „\*\*\*\*“ /автомобилна детелина „\*\*\*\*“/ в посока към \*\*\*. Автомобилът бил управляван от свидетелят - П.И.С. – съпруг на ищцата. Двата пътували към ул. „\*\*\*\*“. По същото време, излизайки от пряка улица и правещ десен завой по ул. „\*\*\*\*“, само че в насрещното платно - към пътен възел „\*\*\*\*“ /автомобилна детелина „\*\*\*\*“/ се движел лек автомобил „Фолксваген“, модел „Поло“, с ДК № \*\*\*, управляван от И.Е.К., при хлъзгав път и с несъобразена скорост, последната изгубила контрол върху управляваното от нея моторно превозно средство и на ул. „\*\*\*\*“, пред дом № \*\*\*/в района на \*\*\*/, управляваният от нея автомобил се завъртял на ляво и навлязъл в насрещното платно, при което с предната си част ударил почти перпендикулярно в областта на предната странична лява част, движещия се в собственото му пътно платно лек автомобил „Пежо 206“, с рег. № \*\*\*, при което и двете предни въздушни възглавници на този автомобил се отворили. Непосредствено след настъпването на удара в лявата предна странична част на автомобила, ищцата успяла да излезе от колата, а главата на водача – свидетеля П.И.С., се ударила с лявата си част в предната лява врата. Водачът на другия автомобил отишла при тях, започнала да се извинява и се обадила на тел. 112, а ищцата се обадила на дъщеря им - свидетелката И.П.И.. Последната пристигнала веднага на мястото на инцидента и видяла, че майка ѝ стои права до колата, а на място вече били пристигнали полицейски екип и медицински екип.

Горната фактическа обстановка се установява от констативен протокол за ПТП с пострадали лица, № \*\*\*/\*\*\* от мл. автоконтрольор В.А.В. дежурен ПТП, при сектор ПП при ОД на МВР - Перник, досъдебно производство № 77/2022г. по описа на Първо РУ гр. Перник, пр. преписка № 399/2022г. при Районна Прокуратура гр. Перник, заключението на съдебно медицинската експертиза, комплексна съдебно - автотехническата експертиза и заключението от повторната съдебно автотехническа експертиза на вещо лице Б. В. /назначена от съда поради оспорване на заключението на назначената комплексна съдебно - автотехническата експертиза на вещото лице инж. В. Л./, което съдът изцяло възприема, неоспорено от страните, от устните обяснения на вещото лице д-р К. С., дадени в с.з. на 20.12.2022 г., както и от свидетелските показания на П.И.С. /съпруг на ищцата/ и И.П.И. /дъщеря на ищцата/.

Съдът преценявайки събраните гласни доказателства по реда на чл. 172 от ГПК, намира същите за последователни и непротиворечиви. Свидетелят П.И.С. свидетелства, че движейки се по улица „\*\*\*\*“ в своята пътна лента за движение със

скорост около 30-40 км/ч. били ударени в предната лява част на автомобила от автомобил „Фолксваген Поло“, който навлязъл в насрещната му за движение лента. С. твърди, че непосредствено преди удара намалил скоростта, но нямало как да го избегне, тъй като в страни от пътя имало висок тротоар и мантинела. След удара изпаднал в безсъзнание, като свидетелката И.П.И. в своите показания потвърждава думите на му и отбелязва, че при пристигането си на мястото на инцидента, баща и бил в безсъзнание, а майка ѝ стояла права до колата. Твърди, че ищцата била закарана в Спешното отделение, където при извършения преглед били констатирани счупвания на ребрата. В с.з. на 20.12.2022г. вещото лице д-р К. С. е пояснил, че ищцата е получила счупване на ребрата в ляво по аксиларната линия. Сочи, че от това което се твърди за настъпването на удара в лявата част на автомобила, то следва извода, че е възможно тялото на пострадалата да се е ударило в шофьора или във волана.

С оглед изложеното Пернишкият окръжен съд намира, че водачът И.Е.К. е нарушила разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП „Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие“.

Ищцата и съпругът ѝ били транспортирани с екип на „Спешна помощ“ до „Спешно отделение към \*\*\*, където им била оказана първа помощ и извършени медицински изследвания. От същите се установило, че ищцата има : Фрактури на 2-ро, 3-то, 5-то, 6-то, 7-мо, 8-мо ребра по задна аксиларна линия с дислокация на фрагментите по ширина половин ребро; Контузия в областта на шията; Контузия в областта на ляв лакът; Контузия в областта на лява колянна става; Хематоми в областта на лява колянна става и задлакътна област;

След изписването ѝ била на домашно лечение - на постелен, щадящ режим, а в следствие провела и рехабилитация. Първоначално била в дома на дъщеря си на ул. „\*\*\*\*“, за да може тя да полага грижи за нея и за баща си. С. се оплаквала от болки в главата и в областта на шията, задух и болезненост в гръдната област. В началото дъщеря ѝ я обгрижвала – хранела я, къпела я, защото тя не можела да се обслужва самостоятелно. Спяла на дивана, подпряна на възглавници и не можела да диша нормално. На третия месец пострадалата и съпругът ѝ се върнали в техния дом, като тя вече можела да се храни самостоятелно, но проблемите с дишането продължили. Поради състоянието, в което се намирала С. три месеца след инцидента била насочена към провеждане на рехабилитация в специализирана болница. Видно от заключението на вещото лице С., както и от показанията на свидетелката И.И. възстановителния период продължил около четири месеца, през който ищцата търпяла болки и

страдания, като през първите 30 дни търпените болки и страдания били с по - голям интензитет, а впоследствие започнали да отслабват. Към настоящия момент ищцата все още имала изтръпване на ръката и отток на лакътя. Относно психическото състояние на пострадалата след процесното ПТП тя изпитвала страх от това да се вози в кола и да шофира.

Горната фактическа обстановка се установява от приложените към исковата молба писмени доказателства, от заключението на съдебно - медицинската експертиза на вещото лице д-р К. С. и от устните обяснения на вещото лице, дадени в с.з. на 20.12.2022 г. Преценявайки свидетелските показания, съдът намира, че възстановяването на майка ѝ продължило четири месеца, като през първите два тя я обслужвала.

Доколкото в писмения отговор ответното дружество, чрез адвокат М. Г. е навело възражения относно функционалната обвързаност между отговорността за вреди на водача на МПС и неговия застраховател по полица „Гражданска отговорност“, като се оспорва да е налице осъществен деликтен състав, съдът приема, че в случая е налице застрахователно правоотношение по застраховка гражданска отговорност на автомобилистите на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Поло“, с ДК № \*\*\*, по валидна застраховка „Гражданска отговорност“ № \*\*\*, с дата на действие до \*\*\*, респективно действаща към деня на процесното ПТП на \*\*\* Това обстоятелство се установява и от приложения констативен протокол за ПТП с пострадали лица, № \*\*\*/\*\*\* от мл. автоконтрольор В.А.В. дежурен ПТП, при сектор ПП при ОД на МВР – Перник.

Наличието на застраховка гражданска отговорност на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Поло“, с ДК № \*\*\*, по валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ № \*\*\*, с период на валидност до \*\*\*, респективно валидна и към деня на процесното ПТП на \*\*\*, и предвид вината на водача на лек автомобил „Фолксваген“, модел „Поло“, с ДК № \*\*\*, като при непозволеното увреждане вината се предполага до доказване на противното, съобр.чл.45, ал.2 ЗЗД, дава основание да се реализира отговорността на застрахователното дружество за обезщетението за неимуществените вреди, претърпени от ищцата.

По отношение размера на неимуществените вреди и изхождайки от разпоредбата на чл. 52 ЗЗД, от тези на раздел II от ПП на ВС на Република България № 4 от 23. 12. 1968г., като съобрази и възрастта на пострадалата - на \*\* години, към датата на процесното ПТП, характера на уврежданията: Фрактури на 2-ро, 3-то, 5-то, 6-то, 7-мо, 8-мо ребра по задна аксиларна линия с дислокация на фрагментите по ширина половин ребро; Контузия в областта на шията; Контузия в областта на ляв лакът; Контузия в областта на лява колянна става; Хематоми в областта на лява колянна става и задлакътна област, че е провеждано домашно лечение, в последствие е извършвана и

рехабилитация, продължителността на възстановяване - около четири месеца, като за период от около 30 дни е търпяла болки и страдания с по - голям интензитет, а впоследствие те са започнали да отслабват, наличието на затруднено дишане в продължителен период от време, както и че към настоящия момент ищцата не се е възстановила напълно и е останало изтръпването на ръката и оток в лакътя, изпитвания страх, Пернишкият окръжен съд намира, че сумата от 36 000 лева би обезщетила справедливо ищцата В. Н. С. за претърпените от нея неимуществени вреди.

По отношение направеното от ответната страна възражение за съпричиняване и изхождайки от събраните по делото доказателства, гласни и съдебно – техническата експертиза, съдът намира, че към момента на настъпването на удара ищцата е била с поставен предпазен колан, поради което възраженията на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат са неоснователни.

По отношение на претендираните имуществени вреди видно от приложената фактура № \*\*\* и касова бележка от същата дата, както и фактура № \*\*\* ищцата е направила разходи в размер на 322.11 лева. за закупуване на лекарства, както и за ядрено магнитен резонанс. Следователно искът за имуществени вреди следва да бъде уважен в размер на 322.11 лева, ведно със законната лихва, считано от датата на изтичане на тримесечен срок от предявяване на писмената застрахователна претенция - т.е. от 12.06.2022г. до окончателното изплащане на сумата. Искът за претърпени имуществени вреди до пълния му предявен размер над 322.11 лева до 2 322.11 лева следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

Ответното застрахователно дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищцата и законната лихва върху присъдените обезщетения за претърпени имуществени и неимуществени вреди, считано от датата на завеждане на претенцията пред ответника – 11.03.2022 г. до окончателното изплащане на дължимата сума , уведомяването и на осн. чл. 429, ал.3 КЗ.

Относно началния момент, от който застрахователят дължи лихва за забава, е налице практика по реда на чл. 290 ГПК, обективирана в решение № 128 по т. д. № 2466/2018 г., решение № 60112 по т. д. № 122/2020 г., решение № 72 по т. д. № 1191/2021 г. на I т. о. на ВКС, Решение № 50106 от 3.11.2022 г. на ВКС по т. д. № 1865/2021 г., I т. о., ТК и други, която изцяло се споделя от настоящия състав. С цитираната практика е разграничена отговорността на застрахователя за собствената му забава - чл. 497 КЗ - от отговорността му за забава като функционално обусловена от отговорността на делинквента - чл. 493, ал. 1, т. 5 КЗ, вр. с чл. 429, ал. 2, т. 2, вр. с ал. 3 КЗ. Застрахователят следва да покрие спрямо увреденото лице отговорността на делинквента за дължимата лихва за забава от датата на уведомяването му за настъпилото застрахователното събитие или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от двете дати е най- ранна. В конкретната

хипотеза лихва се дължи от 11.03.2022 г., както претендира и ищцата.

При този изход на спора на осн.чл.78, ал.1 ГПК на ищеца се следват сторените по делото разноски. Ищцата е освободена от заплащането на такси и разноски на осн.чл.83, ал.2 ГПК, поради което такива не са реализирани от същата.

Съгласно чл. 78, ал. 6 ГПК в случай на осъждане на ответника, последният дължи заплащане на такси и разноски по делото в полза на бюджета на съда, съобразно уважения размер от исковата претенция. Същите съобразно уважения размер на иска следва да се присъдят общо в размер на 2 193,75 лева, от които 1 490,00 лева - държавна такса и 703,75 лева – депозит за вещите лица.

На осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК на ответника се дължат разноски съобразно отхвърлената част в размер на 578,48 лева, от които 114,80 лева – депозит за вещи лица и 463,68 лева – адвокатско възнаграждение с включен ДДС.

На осн. чл. 38, ал. 2 от ЗАДв. на адвокат Г. Й. Й. следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ на ищцата в размер на сумата от 3555,77 лева, определен по реда на чл. 7, ал. 2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното, Пернишкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА на осн.чл.432 КЗ „ЗД БУЛ ИНС“ АД, с ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Лозенец“, бул. „Джеймс Баучер“ № 87, да заплати на В. Н. С. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*, сумата от 36 000 /тридесет и шест хиляди/ лева, представляваща застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди, в резултат на настъпило застрахователно събитие - ПТП на \*\*\* около 07.10 ч., на ул. „\*\*\*\*“ в \*\*, в района срещу дом \*\*, виновно причинено от И.Е.К., при управление на лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“, с ДК № \*\*\*, и притежаващ валидно сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, както и сумата от 322,11 /триста двадесет и два лева и 11 ст./ лева – представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, ведно със законната лихва върху присъдените главници от 11.03.2022г. до окончателното изплащане на сумата, като ОТХВЪРЛЯ предявените иски за разликата до пълния им предявен размер от 40 000 лева – неимуществени вреди и за разликата до пълния предявен размер от 2 322,11 лева – имуществени вреди, като неоснователни и недоказани.**

**ОСЪЖДА на осн.чл.78, ал.1 ГПК вр. чл.38, ал.1, т.2 ЗАДв. „ЗД БУЛ ИНС“ АД, с ЕИК 831830482, да заплати на адвокат Г. Й. Й. от САК сумата от 3555,77 лева – адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ и процесуално**



представителство.

**ОСЪЖДА** на осн.чл.78, ал.3 ГПК **В. Н. С. с ЕГН \*\*\*\*\*** да заплати на „ЗД БУЛ ИНС“ АД, с ЕИК 831830482 сумата от 578,48 лева – сторени разноси съразмерно с отхвърлената част от исковите претенции.

**ОСЪЖДА** на осн.чл.78, ал.6 ГПК „ЗД БУЛ ИНС“ АД, с ЕИК 831830482 да заплати по сметката на **Окръжен съд Перник** сумата от 2 193,75 лева – такси и разноси, съразмерно с уважената част от исковите претенции.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_