

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Плевен, 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕМИЛ СТ. БАНКОВ

Членове: БОРИСЛАВА ИЛ. ЯКИМОВА
ВЛАДИСЛАВА АЛ.
ЦАРИГРАДСКА

при участието на секретаря ИВАЙЛО П. ЦВЕТКОВ
в присъствието на прокурора К. Цв. Я.
като разгледа докладваното от ЕМИЛ СТ. БАНКОВ Частно наказателно дело
№ 20244400200110 по описа за 2024 година

Производство по чл. 44 от закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест /ЗЕЕЗА/.

Образувано е за разглеждане на Европейска заповед за арест от 12.12.2023 година, издадена от Районен съд – Манхайм, Федерална Република Германия по дело № №41 Gs 2800/23 за предаване на българския гражданин А. С. А., с ЕГН *****.

Европейската заповед за арест е издадена за изпълнение на Заповед за арест от 12.12.2023 година, издадена от Районен съд – Манхайм, Федерална Република Германия.

Защитникът на исканото лице ангажира мнение, че ЕЗА не следва да бъде изпълнена.

Исканото лице също моли съда да не допуска изпълнение на ЕЗА.

Представителят на ПОП изразява становище, че ЕЗА следва да бъде изпълнена.

Плевенският окръжен съд, като взе предвид доказателствата по делото и извърши проверка на условията по чл. 36 и чл. 41 от ЗЕЕЗА и на основанията за отказ да се изпълни Европейска заповед за арест по чл. 39 и чл. 40 от ЗЕЕЗА, намира за установено следното :

Европейската заповед за арест е издадена от компетентен орган на съдебната власт – Районен съд – Манхайм, Федерална Република Германия, за

изпълнение на Заповед за арест от 12.12.2023 година, с която българския гражданин А. С. А. е задържан под стража.

Заповедта е издадена в писмена форма, съдържанието ѝ отговаря на изискванията на чл. 37, ал. 1 от ЗЕЕЗА и в съответствие с разпоредбата на чл. 37, ал. 3 от ЗЕЕЗА тя е придружена с превод на български език.

В Европейската заповед за арест са посочени характера и правната квалификация на престъпленията – различни състави на квалифицирана кражба и ползване на платежен инструмент без съгласието на титуляра. Деянията представляват престъпления по §§ 242, ал.1 и ал.2, 243, ал.1, т.3, 263, ал.2 и ал.3 и 263а, ал.2. 22, 23, ал.1, 25, ал.2 от Наказателния кодекс на Федерална Република Германия.

В Европейската заповед за арест са посочени и обстоятелствата, при които са извършени престъпленията, включително време, място и степен на участие на исканото лице. Деянията, за които е издадена Европейската заповед за арест представляват престъпления и по законодателството на Република България – чл.195 и чл. 249 от НК на РБ, т. е. налице са условията по чл. 36, ал. 2 от ЗЕЕЗА.

Престъплението за което е издадена заповедта не е амнистирано в Република България и не попада под нейната наказателна юрисдикция, освен това съдът не е уведомен, че исканото лице е осъдено за същото престъпление за което е издадена заповедта с влязла в сила присъда от български съд или от съд на трета държава членка на ЕС и изтърпява или е изтърпяло наказанието или присъдата не може да бъде приведена в изпълнение според законодателството на държавата, в която исканото лице е осъдено и на трето място последното не е малолетно съгласно българското законодателство. Поради това не са налице основанията по чл. 39 от ЗЕЕЗА за отказ да се изпълни Европейска заповед за арест. Преди получаването на заповедта за престъпленията, за които тя е издадена, исканото лице не е привлечен като обвиняем и не е подсъдим в Република България, което се установява от приетата като писмено доказателство служебна бележка изготвена от Окръжна прокуратура – Плевен и при извършена служебна проверка в наказателното деловодство на Окръжен съд – Плевен.

В същото време давностният срок за наказателно преследване не е изтекъл по българското законодателство т. е. не са налице основанията по чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЕЕЗА за отказ да се изпълни Европейска заповед за арест. Липсата на висящи наказателни производства и влезли в сила присъди по отношение на исканото лице означава, че не са налице основанията по член 52, ал. 1 от ЗЕЕЗА за отлагане предаването на исканото лице.

В конкретния случай издаващата държава е предоставила гаранциите по чл.41, ал.2 и 3 от ЗЕЕЗА.

Що се отнася до възражението на защитата, че исканото лице не следва да бъде предавано тъй като веднъж е било задържано на територията на издаващата държава, но след това освободено, същото е неоснователно, тъй като законът не предвижда възможност за отказ на това основание. Факт е че исканото лице е променяло няколкократно адреса си в издаващата държава, не пребивава на нито един от посочените адреси и е променило имената си,

което е видно от приложеното по делото удостоверение.

След извършената проверка на условията по чл. 36 и чл. 41 от ЗЕЕЗА и на основанията за отказ по чл. 39 и чл. 40 от ЗЕЕЗА съдът намира, че на основание чл. 44, ал. 7 от ЗЕЕЗА следва да постанови решение за предаване на исканото лице на издаващата държава въз основа на издадената Европейска заповед за арест.

С оглед допускането на изпълнението на ЕЗА спрямо исканото лице следва да се вземе мярка за неотклонение задържане под стража до фактическото му предаване на издаващата държава.

Същото следва да се премести в затвора – Плевен

По изложените съображения и на основание чл. 44, ал. 7 от ЗЕЕЗА, Плевенският окръжен съд

РЕШИ:

ДОПУСКА изпълнение на Европейска заповед за арест от 12.12.2023 година, издадена от Районен съд – Манхайм, Федерална Република Германия по дело № №41 Gs 2800/23 за предаване на българския гражданин А. С. А., с ЕГН *****.

ВЗЕМА мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на исканото лице А. С. А., с ЕГН ***** до фактическото му предаване на издаващата държава, която да бъде изпълнена незабавно от ОЗ „Охрана“-гр. Плевен чрез привеждането на А. С. А. в Затвора гр. Плевен на основание чл.260 от ЗИНЗС.

На основание чл. 53, ал. 1 от ЗЕЕЗА да се уведоми незабавно издаващия орган за решението по Европейската заповед за арест и за действията по изпълнението му, които ще се предприемат.

На основание чл. 53, ал. 2 от ЗЕЕЗА заверен препис от влязлото в сила решение да се изпрати незабавно на Върховната касационна прокуратура, Министерството на правосъдието и на Окръжна прокуратура – Плевен.

Препис от решението – в частта, с която на исканото лице е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, да се изпрати незабавно на ОЗ „Охрана“ – Плевен за изпълнение.

Решението може да се обжалва и протестира пред ВТАС в 5-дн.срок от датата на обявяването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____