

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 113

гр. Свищов, 24.09.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на двадесет и четвърти септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пенка Б. Йорданова

като разгледа докладваното от Пенка Б. Йорданова Частно наказателно дело № 20214150200217 по описа за 2021 година

Съдът, като взема предвид становището на страните и съобрази събраните по делото доказателства намира следното:

Производството е по реда на чл. 64 от НПК за вземане мярка на неотклонение „Задържане под стража” по отношение на обвиняемия СТ. ИВ. Й. – обвиняем по ДП № 354/2021 година по описа на РУ Свищов.

В съдебно заседание предложението се поддържа.

Защитникът на обвиняемия моли да бъде съобразено при произнасянето на съда, обстоятелството, че обвиняемия от дълги години живее на адреса в гр. Свищов, който адрес не е в същия вход, в който живее малолетната И.. Счита, че мярка за неотклонение „Домашен арест“ се явява подходяща с оглед и на възрастта на обвиняемия и желанието за съкратена процедура.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от НПК мярка за неотклонение „Задържане под стража” се взема, когато е налице обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъпление, което се наказва с Лишаване от свобода, или друго по-тежко наказание и доказателствата по делото сочат, че съществува реална опасност същият да се укрие или да извърши престъпление. В чл. 57 от НПК са посочени целите, които се преследват с вземане на мярката за неотклонение, а именно: да се пречи на обвиняемия да се укрие, да извърши престъпление, или да осуети привеждането в изпълнение на влязла в сила присъда.

При изпълнение на тези задължения настоящият състав на съда се ограничава до първоначален преглед и анализ на наличните доказателства, като единствено преценява дали от тях може разумно да се предположи, че е възможно обвиняемият да е ангажиран в престъпната дейност. Задачата на това произнасяне не е да се установи вината на обвиняемия, а само дали съществува подозрение против него. Това произнасяне има значение само и единствено за нуждите на производството по задържането и няма отношение

към евентуален краен съдебен акт.

На обв. Й. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 149, ал. 1 от НК. От събраните материали в частта, която подлежи на горепосочената преценка, съдът намира, че такова подозрение е налице.

Следва да се посочи, че съдът в това производство не е компетентен да изрази становище нито по реда на събиране на доказателствата, нито по 7 достоверността им. По досъдебното производство са извършени разпити на свидетели, събрани са писмени доказателства, извършен е оглед на лице, с фотоалбум за освидетелстването, назначена е дактилоскопна експертиза, привлечен е обвиняем. По делото от така събраните до този момент доказателства е налице „състояние на подозрение” за евентуална възможност обвиняемият да е извършил деянието.

Съдът анализира фактите по делото с оглед вероятността да е налице опасност от укриване на обвиняемия, респективно опасност от извършване на престъпление. Не са налице хипотезите на чл. 63, ал. 2 от НПК за наличие на реалната опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Видно от свидетелството за съдимост обвиняемият Й. е реабилитиран, като от изтърпяване на последното наказание Лишаване от свобода са изминали повече от 10 години. Същият има постоянен адрес в гр. Свищов, установено и от показанията на свидетелката Д., който и адрес е заявен в приложена по делото декларация от обвиняемия.

Ето защо съдът намира, че следва да се отчете в приложената характеристична справка отново е посочен този постоянен и настоящ адрес на обвиняемия, който заявява и в дадените обяснения. Видно от показанията му входа, в който живее пострадалата, е „отзад – крайния вход”... „входът се пада зад блока” или обвиняемият се установи, че живее в различен вход от малолетното момиче.

Ето защо съдът намира, че с оглед горното, както и отчитайки възрастта на обвиняемия, подходяща мярка за неотклонение спрямо обвиняемия се явява „Домашен арест” по смисъла на чл. 62 от НПК, която следва да бъде изпълнявана в *****, като спазването на забраната за напускане на жилището без разрешение на съответния орган следва да бъде контролирана и чрез средство за електронно наблюдение по смисъла на чл. 262 и сл. от ЗИНЗС.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ТО Свищов към РП – Велико

Търново за вземане по отношение на обвиняемия СТ. ИВ. Й. с ЕГН ***** мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”.

ВЗЕМА по отношение на обвиняемия СТ. ИВ. Й. с ЕГН ***** мярка за неотклонение „ДОМАШЕН АРЕСТ”, която да се изпълнява на адреса в *****, като спазването на забраната за напускане жилището без разрешение на съответния орган да се контролира и чрез средство за електронно наблюдение по смисъла на чл. 262 и сл. от ЗИНЗС.

Определението подлежи на жалба или протест в 3-дневен срок от днес пред Окръжен съд Велико Търново.

В случай на жалба или протест насрочва делото пред Окръжен съд Велико Търново за 30.09.2021 година от 14:00 часа, за която дата страните уведомени от днешно съдебно заседание, като явяването на обвиняемия пред Окръжен съд Велико Търново следва да бъде подсигурано от РУ – Свищов към ОД на МВР Велико Търново.

Препис от определението да се изпрати на РД Охрана гр. Велико Търново и на РУ – Свищов към ОД на МВР Велико Търново за изпълнение.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____