

РЕШЕНИЕ

№ 18569

гр. С, 10.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА
като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110102379 по описа за 2023 година

Производството по гр.д.№ 2379 по описа за 2023 г. на СРС е образувано по искова молба на Р. К. Ч., ЕГН: ***** срещу Д. К. С., ЕГН: *****, с която се иска съдът да осъди ответника да заплати сумата от 10 000 лв. (десет хиляди лева), ведно със законна мораторна лихва от предявяването на иска до окончателното плащане на вземането, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на разпространена на 09.01.2023 г. статия в сайта на bird.bg със заглавие: „Златна митница: Г премести митницата на КА на „златния паркинг“ на Т“.

Излага твърдения, че в статията се съдържа клеветническа информация, поставяща под съмнение честта, почтеността, коректността и моралните му качества. Същата засяга конституционно признатата основно право на всеки гражданин на неприкосновен личен живот. Сочи, че същата е манипулативна и не отговаря на истината, а единствено цели да формира негативна обществена оценка за личността му, като без да е скрепено с достоверен източник на информация неоснователно му се приписва извършването на престъпление.

Конкретно сочи за неверни следните данни:

- Митницата е временно преместена на паркинг, собственост на Р. Ч. – А, приближен на Т.

- Председател на ОС в граничния град е ГЕ, бивш депутат от ГЕРБ, приближен на ББ и адвокат на „ФИРМА“. Това е фирмата със „златната лаборатория“ на КА. Според запознати той е личен избор на близкия до Т Р. Ч. – А.

- Паркингът е ключов елемент от една доходоносна триада – „златния гьол“, „златната лаборатория“ и „златният паркинг“, преминаването през които е задължително за повечето тирове, влизащи на КА. Обслужването 3 в 1 на влизащите в Б от Т тирове със селскостопанска стока носеше на собствениците средно по 850 лева на камион.

- По-рано разследване на BIRD показва връзките зад тези бизнеси. Всички те водят към

ХА – Т и са част от схемите на организираната престъпност за овладяване на границата. Политическите връзки, без които схемата не би могла да функционира, водят към ПП ГЕРБ и ПП “Има такъв народ”.

- След като държавата иззе работата на “златната лаборатория”, за което “ФИРМА” води съдебни дела, приходите за граничната групировка на Т намаляха съществено. Новата “златна митница”, уредена от човек на ГЕРБ, може да се разглежда като своеобразна компенсация. Освен това на паркинга функционират казино и ресторант за услаждане на живота на залостените там тираджии, които също генерират доход за групировката.

- В плетеницата от фирми и подставени лица покрай хранилката на „КА“ има отчетлива следа, която води към ПП ГЕРБ и силовата групировка ****, до която е бил близък лидерът на ГЕРБ ББ.

- Факт е, че именно депутатите от ГЕРБ, заедно с тези от ИТН, ревностно бранеха в парламента интересите на „ФИРМА“, представлявана от ВД, сламения човек на Р. Ч. – А.

Посочва, че така цитираните твърдения са обидни и позорят доброто му име, като представляват клевета за съществуването на определени факти накръняват формираното в обществото мнение за него.

По отношение на заглавието на статията и първият цитат поддържа, че същите въвеждат в заблуждение и единствено целят да предизвикат широк читателски интерес. Посочва, че в статията невярно е определено, че с Решение № 1119/ 22.12.2022 г. на Общински съвет – С официалната митница на Р Б е преместена. Твърди, че съгласно чл. 31, чл. 32, ал. 2 и чл. 35, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция „М“ органът на местно самоуправление няма такава компетентност, съответно чрез статията си ответникът единствено цели да манипулира читателската аудитория.

Що се касае до втория цитат, поддържа, че твърдението е клеветническо, лишено от конкретика и характерно за жълти медии и таблоиди, съответно отрича той самият да е избрал лицето ГЕ за председател на общинския съвет в гр. С.

Поддържа, че наведеното в статията твърдение, че „паркингот е ключов елемент от една доходоносна триада“ не кореспондира с действителността, доколкото трите дейности се извършват от различни правни субекти, които нямат нищо общо помежду си. Съответно дружеството „ФИРМА“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е ищецът и което дружество е мажоритарен собственик в дружеството изградило паркинга „ФИРМА“ ООД, не е свързано по никакъв начин с другите два субекта, извършващи дейност по фитосанитарен контрол и хазартна дейност.

Отделното сочи като невярна информацията трите дейности да са свързани с лицето ХА – Т, който няма никакво участие в юридическите лица, изградили и стопанисващи процесния паркинг. Допълва, че с твърдението „... и са част от схемите на организираната престъпност за овладяване на границата.“ името му бива почернено, като същото се свързва с организирана престъпна дейност, което само по себе си е клеветническо твърдение. Отделно счита за унизително един честно изграден бизнес да бъде определян като „схема“ и да се свързва с определени политически връзки, каквито според него няма.

По отношение на петия цитат твърди, че дружеството „ФИРМА“ ЕООД, което стопанисва паркинга, не е свързано по никакъв начин с „ФИРМА“ ЕООД, като всички посочени в статията връзки са голословни твърдения на авторите. Оспорва като клеветнически изявленията, че паркингот служи като „компенсация“ за намалелите приходи на „граничната групировка на Т“, като по този начин се внушава на читателите, че в паркинга се извършва незаконна дейност. Твърди да няма нищо общо с посочените политически фигури, както и те да имат връзка с изградените от него паркинги, като изнесените данни представлявали т.нар. „кризисен PR“ на определена политическа групировка, чиито интереси биват обслужвани от процесния материал.

Поддържа, че няма общо с политическа партия ГЕРБ и силовата групировка на ****, както е посочено в шестия абзац, като посочва, че описаните връзка са по-скоро измислени от авторите и са плод на техните интерпретации, като не се подкрепят от каквито и да било надлежни доказателства. Твърденията го опозоряват, доколкото с тях се вменява, че бизнесът му е покровителстван от политически лица.

Сочи за клеветническо становището, че едноличният собственик на капитала на „ФИРМА“ ЕООД – ВД бил негов сламен човек, като същото цели да обслужва интересите на доскорошните управляващи.

Предвид така изложеното счита иска си за основателен, доколкото с процесната статия се изнася непотвърдена и клеветническа информация, съответно се нарушават основни конституционни принципи, залегнали в чл. 32, чл. 39, ал. 2 и чл. 41, ал. 1, изр. второ от Конституцията на Р Б. Отделно същата не е съобразена с Етичния кодекс на българските медии, и по-конкретно чл. 1.1.1 и чл. 1.3.1. В подкрепа на становището си цитира практика на Европейски съд на правата на човека и защита на основните свободи.

Твърди, че материалът му е донесъл негативни емоции като раздразнение, гняв, неудобство от свързаните с името му обидни и клеветнически твърдения и квалификации, дълбоко притеснение от неоснователното публично засягане на неговия личностен и професионален авторитет, чест, достойнство и добро име. Соци, че изявленията влияят негативно и на близкия му семеен кръг. Същото му причинява силна душевна болка и води до безсилие от негова страна пред тежкото засягане на най-близките му, които твърди да разчитат на неговата подкрепа и защита. Твърдяната негативна обществена оценка му причинявала затруднения и неудобства при общуването с околните, като се налагало да дава устни обяснения на широк кръг от хора, в това число и бизнес партньори.

Претендират се разноси.

Препис от исковата молба е връчен на ответника и в срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба, с който искът се оспорва като неоснователен.

Не се спори, че ответникът и лицето АЧ изготвят процесния журналистически материал със съдържание, идентично с посоченото от ищеца. Твърди се обаче че същият отразява достоверно събитията на ГКПП „КА“, доколкото паркингът, собственост на „ФИРМА“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е ищецът, е единственият възможен път, по който товарните автомобили достигат до граничния пункт. Соци се, че решението на Общински съвет – С е резултат на предприето от ищеца и негови съмишленици действие на местно ниво за преместването на пункта именно на процесния паркинг. Изрично посочва, че такова искане е било направено два пъти и пред Агенция „М“ през 2021 г. от дружеството „ФИРМА“ ООД, в който съдружници са ищецът и лицето ИСИ но същото е получило отрицателен отговор. Поддържа, че в резултат на систематичните действия и на връзките с председателя на общинския съвет ГЕ ищецът е успял да заобиколи забраната на централния орган, като първоначално всички тежкотоварни автомобили да пристигат на паркинга и по същество да се достигне до действителното преместване на митническия контрол в рамките на паркинга.

Твърди, че нарицателното „златна лаборатория“ е придобило общественост през 2015 г. след публикуването на статията „Фирма касичка. Частни дружества събират непоносими такси за фитосанитарен контрол на Сската митница“ от в. „К“, която касаела именно лабораторията „ФИРМА“ и към която ответникът реферирал в процесната статия. Соци, че връзката на ищеца с лабораторията се извеждала от факта, че седалището и адресът на управление на дружеството, което било едноличен собственик на капитала на юридическото лице, което стопанисвало лабораторията „ФИРМА“ ЕООД - „ФИРМА“ АД съвпадало с това на „ФИРМА“ ООД, чиито дялове били притежавани от СВК (бивша съпруга на ККК,

приближен до силовата групировка ***), ИНИ и ХНА – Т. Комплексът, на чийто адрес били вписани дружеството, било собственост на гражданското дружество ФИРМА“, в което управител бил именно ищецът. Затова според ответника неверни са възраженията на ищеца, че името му не може да се свързва с лицата „К“, „Т“ и със СК, тъй като именно справките в ТРРЮЛНЦ свидетелстват за Тва връзки. Счита, че ищецът не може да се е почувствал обиден от изнасянето на публично достъпни и проверими факти. Допълва, че връзките на ищеца с ХНА – Т се доказват и от публикувания на 27.05.2022 г. в сайта на bird.bg материал „Интересите на Т и Герб в „златните“ гьол, паркинг и лаборатория на ГКПП „КА“, където били направени препратки към други медии, които според него изяснявали фактическата обстановка.

По отношение на твърдените връзки на ищеца с лицето с едноличния собственик на капитала на „ФИРМА“ ЕООД – ВД, ответникът сочи, че пред Комисията за превенция и противодействие на корупцията към 47-о Народно събрание ВД признава, че работил за дружество на ищеца, като той бил управител на лабораторията, докато тя била собственост на „ФИРМА“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала бил ищеца. Допълва, че връзката се установявала и от факта, че „ФИРМА“ ЕООД било собственик на дялове в „ФИРМА“ ООД, но продало част от тях на дружеството „ФИРМА“ ООД, чиито управител бил ищецът.

Счита за верни твърденията за политическа обвързаност на ищеца с ПП ГЕРБ, доколкото била създадена монополизирана дейност в непосредствена близост с ГКПП КА и един и същи адвокат, в лицето на ГЕ, представлявал като пълномощник дружествата, с вързани с ищеца пред институции, служби и търговски контрахенти. Поддържа, че връзката с ПП ГЕРБ и силовата групировка **** идвала от връзките на ищеца с лицето МБП, който бил съдружник на ищеца в „ФИРМА“ АД и който в миналото имал общи дружества с бивши общински съветници от ПП ГЕРБ в СОС.

Сочи, че обвързаността на ищеца с ПП ИТН е подробно развита с предходен материал на сайта на bird.bg, озаглавен: „Има там една връзка: Синът на адвокат на Т станал депутат от „Има такъв народ“, където са направени изводи за връзките дейността на бащата на депутата АР, адвокат ВР, който представлява с ХНА – Т за определени вписвания в ТРРЮЛНЦ и който чрез АД „ИМЕ“ бил съдружник с дясната ръка на „Т“ - К „К“ в „ФИРМА“ ООД, стопанисващо големите софийски паркинги. Поддържа, че връзката се извлича и от факта, че съдружник в АД „ИМЕ“ е и съпругата на председателя на СОС ГГ – адв. ДТ. Освен това адв. Р е в борда на директорите на „С К“ АД, където ищецът е бил управител според данни на ТРРЮЛНЦ. Соци, че политическата обвързаност се установява още и от членовете на Общински съвет – С, които са взели решението за отвеждането на тежкотоварни автомобили през паркинга, които са преимуществено от ПП ГЕРБ. В тази връзка според ответникът ищецът е тясно свързан със съответните политически партии и бива подпомаган в дейността си чрез решенията на органа на местно самоуправление.

Счита за неверни твърденията на ищеца, че статията не се осланяла на достоверни източници на информация. Цитира Закона за радиото и телевизията, Етичния кодекс на българските медии, ЕКЗПЧОС и практика на ЕСПЧОС, според които всеки журналист разполага с право да не разкрива източниците си на информация, като това само по себе си не опорочава достоверността на изнесеното в съответния материал. Твърди, че той и съавтора на статията АЧ са проверили информацията преди да пристъпят към публикуването на статията. Отделно поддържа, че подобен вид дела като настоящето се характеризират с нарицателното SLAPP дела или „дела шамари“, които представляват стратегия за заглушаване на критични гласове и водят до автоцензура.

Позовава се на Решение №253/29.01.2014 г. по гр.д. №1251/2012 г. на ВКС, според което при ангажиране отговорността за вреди от изнесеното в печатни произведения следва да се за разграничават хипотезите на първоначална статия или за статия, в която авторът

изрично се е позовал на публикувана по-рано статия от друг автор, като в последния случай вторият автор не може да носи отговорност. Твърди, че в процесния случай е налице втората хипотеза, доколкото ответникът изрично се е позовал на други статии с информация, поради което отговорността му не може да бъде ангажирана.

Претендират се разноски.

С Определение №21345/ 16.06.2023 г. по гр.д. №2379 по описа за 2023 на СРС съдът е присъединил гр.д. № №9982/2023 г. на 40 състав на СРС към настоящото гр.д. №2379/2023 г. на 46 състав на СРС.

Производството по гр.д. № №9982/2023 г е образувано по искова молба на Р. К. Ч. срещу Д. К. С., в която ищецът твърди, че на 17.02.2023г. е публикувана статия в интернет страница с домейн <https://bird.bg> със заглавие: “Справка в МВР: РИ била убита по поръчка на Т. Шефът на отдел „Убийства“ работел за него“, която била достъпна чрез <https://bird.bg/ruja-ignatova-taki>. В нея било изнесено следното твърдение: „Р. К. Ч. – А се прочу (<https://bird.bg/evrolab-taki-borisov/>) като собственик на „златната“ лаборатория и „златните“ паркинги на КА, ключови доходоносни точки, свързани с интересите на Т“. Статията била с автори АЧ и ответника Д. С.. Ищецът посочва, че в статията се съдържа клеветническа информация, поставяща под съмнение честта, почтеността, коректността и моралните му качества. Същата засягала конституционно признатото основно право на всеки гражданин на неприкосновен личен живот. Сочи, че същата е манипулативна и не отговаря на истината, а единствено цели да формира негативна обществена оценка за личността му, без да е скрепена с достоверен източник на информация. Посочва, че цитираното твърдение е обидно и позори доброто му име, като представлява клевета за съществуването на определени факти и накърнява формираното в обществото мнение за него. Поддържа, че се цели единствено въвеждане в заблуждение и предизвикване на широк читателски интерес. Счита, че дружеството „ФИРМА“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е ищецът, не е свързано по никакъв начин с другите два субекта, посочени в статията. Предвид изложеното, счита, че с процесната статия се изнася непотвърдена и клеветническа информация, съответно се нарушават основни конституционни принципи, залегнали в чл. 32, чл. 39, ал. 2 и чл. 41, ал. 1, изр. второ от Конституцията на Р Б. Отделно, същата не била съобразена с Етичния кодекс на българските медии, и по-конкретно чл. 1.1.1 и чл. 1.3.1. Твърди, че материалът му е донесъл негативни емоции като раздразнение, гняв, неудобство от свързаните с името му обидни и клеветнически твърдения и квалификации, дълбоко притеснение от неоснователното публично засягане на неговия личностен и професионален авторитет, чест, достойнство и добро име. Сочи, че изявленията влияят негативно и на близкия му семеен кръг. Твърдяната негативна обществена оценка му причинявала затруднения и неудобства при общуването с околните, като се налагало да дава устни обяснения на широк кръг от хора, в това число и бизнес партньори. С оглед изложеното, моли да бъде постановено решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от 10 000лв., представляваща обезщетение за претърпени в резултат от горното твърдение неимуществени вреди, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок, в който излага твърдения за недопустимост, евентуално за неоснователност на иска. Моли за съединяване на настоящото производство с това по гр. д. № 2379/2023г. по описа на СРС, 46-ти състав, което било между същите страни и със сходен предмет. Оспорва изнесените в статията факти да са неверни, с обидно или клеветническо съдържание, като посочва, че материалът е резултат от задълбочена проверка от различни източници. Излага допълнителни съображения, поради които счита исковата претенция за неоснователна. Отрича ищецът да е претърпял неимуществени вреди, които да се намират в пряка причинно-следствена връзка с изнесеното твърдение в цитираната статия. Съобразно

изложеното, моли за отхвърляне на предявения иск.

Софийският районен съд, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Представена по делото е разпечатка на статия, публикувана на 09.01.2023 г. във сайта "Bird.bg" със заглавие „Златна митница: Г премести митницата на КА на „златния паркинг“ на Т“. Страните не спорят, че разпечатката отговаря на действително публикуваната статия в интернет страницата, че автор на статията е ответника Д. С. заедно с неучастващото по делото лице АЧ. Не е спорно и, че статията съдържа посочените в исковата молба цитати.

Представена по делото е разпечатка на статия, публикувана на 09.01.2023 г. във сайта "Bird.bg" със заглавие „Справка в МВР: РИ била убита по поръчка на Т. Шефът на отдел "Убийства" работел за него“. Страните не спорят, че разпечатката отговаря на действително публикуваната статия в интернет страницата, че автор на статията е ответника Д. С. заедно с неучастващото по делото лице АЧ. Не е спорно и, че статията съдържа посочените в исковата молба цитати.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „К“ на публикация със заглавие **„Фирма-касичка Частни дружества събират непосилни такси за фитосанитарен контрол на Сската митница“** с дата **12.06.2015 г.** В статията е посочено че „...официално се твърди, че към 2013 г. фирмите, които представляват агенцията по безопасност на храните, са 10, като 4 от тях са основни. Едната е "ФИРМА" ЕООД, която е издала въпросната фактура за малко над 700 лв. Тя се сочи като основен играч в този "бизнес" и по още една причина – притежава лаборатория на КА - "ФИРМА", която може да прави проби на продукцията, внос от Т. В началото на март със заповед на вече бившия председател на БАБХ ПМ именно тази лаборатория беше избрана да прави пробите за наличие на пестициди в турските плодове и зеленчуци на 50% от пратките, които влизат през границата на КА. Пробите са в рамките на мониторинга върху вноса от Т от март до юни, като за изследванията плаща БАБХ. „К“ се опита да потърси фирмата за коментар по издадената фактура за 700 лв., но в Търговския регистър за контакт с дружеството е посочен само адрес. Едноличният собственик на "ФИРМА" е дружеството "ФИРМА" АД. Седалището на последната фирма е записано в търговския регистър така: "МЛ, предгаров площад, комплекс ФИРМА". Въпросният комплекс "ТМ" се свързва с някога приближеният до *** К-К, като там са регистрирани и две от свързаните с него фирми - "ФИРМА" на съпругата му СК и "ТМ". Името на К се свързва със скандала и около т.нар. златен гьол на ГKKП КА. Преди две години свързаната със съпругата му фирма "ФИРМА." ЕООД сключи договор с БАБХ да събира държавните такси от дезинфекцията на превозните средства, влизащи през граничния пункт от Т. След скандала договорът беше прекратен, а тогавашният директор д-р ЙВ напусна поста. В случая с "ФИРМА" обаче връзката на фирмата с К е косвена. По-интересен всъщност е членът на управителния съвет на "ФИРМА" МП. Той е свързан с приватизацията на общинското дружество "ФИРМА". П е съдружник с общинският съветник от ГЕРБ в столичния общински съвет ИА във фирмата "ФИРМА". Притежавал е и 5% в "ФИРМА" - застрахователната компания, която **** направи през 1998, за да избегне ограниченията в закона за застраховането против силовите компании. Другата от фирмите, представляващи БАБХ на КА, сочена за основна, е "ФИРМА" ЕООД. Собственик на дружеството е 68-годишният ПБ. Той участва в редица фирми, свързани със спедиторска дейност, транспортни и туристически услуги, внос на петрол. Б има съдружие с лица, срещу които преди 3 години Специализираната прокуратура е повдигнала обвинения за данъчни престъпления. Това са ЮГ и ИАШ. Според съобщението на прокуратурата тогава ЮГ е бил начело на престъпна група от осем души, която е съставяла документи с невярно съдържание. Обвинението е,

че от началото на 2012 г. членовете на групата не са плащали данъчни задължения в особено големи размери на стойност 1 531 249 лева, като не са издавали фактури и други счетоводни документи. В края на октомври 2012 г. те бяха арестувани в рамките на операция "К". Любопитното за двете фирми е, че в Търговския регистър няма публикувани финансови отчети за дейността им. Според източници на "К" "ФИРМА" е отчетела за 2014 г. приходи от малко над 5 млн. лв. Приблизително толкова – 5 500 000 лв., е отчетела и "ФИРМА". Сред останалите фирми, които се сочат като "представители" на БАБХ на КА, е "ФИРМА" ЕООД. Подобно на "ФИРМА" тя също има само един собственик, а седалището ѝ е в блок в столичния квартал "Д". Собственикът ѝ ЛМ е сред управляващите сдружението "Асоциация на вносителите и дистрибуторите на храни" заедно с управителя на "ФИРМА" РК. В същата асоциация е Р. Ч., който е бил управител на "ТМ", преди дружеството от ООД да стане ЕООД. Тогава съсобственик с 20% в него е фирмата на съпругата на К-К – С. Сега Ч. е в борда на директорите на борсата за плодове и зеленчуци на едро "С". Управител и собственик е на "ФИРМА", което пък притежава половината от капитала на "ФИРМА ООД заедно с МП.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „К“ на публикация със заглавие „КА: БезГраничен контрол“ от дата 01.07.2022 г. В статията е посочено е че „Контрабанден хъб“, „частна граница“, „златен гьол“, „симбиоза между дълбока държава и мафия“. Всичко това се каза през последния месец за контрола на ГКПП КА. От историята изплуваха имена известни повече с прякорите си от подземния свят: ХА-Т и К-К и Р. Ч.-А. А разказаните от борещите се за промяна държавни представители истории силно и неприятно напомнят трилър от най-тъмните години на 90-те... Държавата при управлението на ГЕРБ трайно е подарила контрола над храните и свързания бизнес на една монополна частна структура със съмнително минало и капацитет. Тя е завзела и най-тъмното гърло - т.нар. златна локва за дезинфекция, откъдето се промушва само по един камион. Създадената тапа с бавна обработка от граничен, митнически и хранителен контрол отваря вратата бизнесът, който губи от чакане, да се изкуши да мотивира бързото си и безметежно преминаване срещу нерегламентирано плащане. 1-1.5 млрд. евро е числото за годишната контрабанда, което се цитира от представители на "Продължаваме промяната" и е със сочен произход службите. За разкош към мрежата от частен бизнес на групата преди 2 години е добавен паркинг с казино, където любезно полицията отклонява почти всеки камион, излизащ от Б....

ГКПП "Т-М" ... Bird.bg пък съобщи, че синът на дългогодишен адвокат на Т и К, ВР, е част от партията "Има такъв народ" и е бил депутат от партията на СТ в предходното Народно събрание. ...

По темата с разтоварванията на камионите финансовият министър АВ заяви пред bTV, че фирма "ФИРМА" е обработвала тировете в отсъствие на митничарите и преди митницата. "Идвайки тирът, лабораторията разпломбира товара преди митниците и без митниците." Това е незаконно, но е продължавало с години, както потвърди и източник от митниците пред "К". Става въпрос за митническа пломба, с която тръгва камионът от мястото на натоварване и трябва да стигне до последната си точка некомпрометирана, като всяко разпломбиране и последващо пломбиране по проверките по пътя трябва да се прави от митничар. Според запознати с работата на пункта това няма как да се случва и без участието на представители на БАБХ, като ротациите при екипите на митниците са били по-сериозни от тези при Агенцията по храните. Приватизацията на пункта До преди намесата на настоящото управление огромна част от граничния контрол на БАБХ на границата на ЕС и Т реално се е извършвал от частната "ФИРМА". Тя наследява дейността на "ФИРМА" в началото на тази година. Търгът е обявен в края на ноември 2021 г. Договорът е подписан на 31 декември от тогавашния заместник-директор на агенцията Н. Р. Контролът обаче е добит официално преди 10 години само на база договор за наем на 6 помещения на агенцията на пункта от 2000 кв.м. През 2012 г. първият договор

за наем с "ФИРМА" е бил 4800 лв. месечно, сега (от началото на тази година) е вдигнат на 10 хил. лв. За действителни собственици на "ФИРМА" в Търговския регистър са посочени МБП и Р. Ч.. Първият в миналото е имал общи дружества със столични общинари от ГЕРБ. Вторият според медийни публикации е свързан с К-К. Тук се твърди, че в един момент в бизнеса на границата Ч. и ХА-Т се еманципират от К-К. Отношенията се влошават и дори се спрягат заплахи за убийство. Фирмата монополист "ФИРМА" е печелила от товаро-разтоварната дейност, както и от тестовите в лабораторията. Официалните отчети на дружеството за последните девет години показват приходи в диапазона 5 - 13 млн. лв., а печалбата се е движила между 700 хил. и 6.3 млн. лв. Наемите са обичайно около 35 души. Отчетите не дават детайлна информация, вижда се само, че основният разход е за външни услуги, без да става ясно към кого текат сумите. Новият наемател "ФИРМА" е регистриран в края на миналата година. Управител и едноличен собственик е ВД, който пред bTV твърди, че е създал и развил дейността на "ФИРМА"...

Съдбата на "златния гьол", Освен фитосанитарните проверки частната група има и още няколко ключови звена на границата. Договорът за дезинфекция между БАБХ и фирмата оператор "ФИРМА." е подписан през 2013 г., като с анекс от 2014 г. срокът му е удължен до март 2023 г. Компанията събира таксите за дезинфекция от трите гранични пункта с Т - "КА", "Л" и "МТ". Операторът на "златния гьол" "ФИРМА." до 2015 г. е собственост на балдъзата на К - ЛЛ а след това има няколко смени в управителите и съдружниците. Служителите са около 40, оборотите са по около 8-10 млн. лв., но маржовете са огромни - чистата печалба се движи между 6 и 8.7 млн. лв...

Частните монополни дейности не свършват дотук. Компанията "ФИРМА" през февруари 2013 г. наема при неясни условия държавния обект до границата за така наречената задължителна почивка на живи животни, транспортирани на дълги разстояния. Даденото отново е от Агенцията по храните, пак при ръководството на ГЕРБ, а пчеливишата компания отново е свързана с Ч.. За няколко месеца през 2017 г. "ФИРМА" е била собственост на ВД - същият, която сега е едноличен собственик на "ФИРМА". До февруари миналата година почти всички дялове (97%) във въпросната компания се държат от "ФИРМА", а в нея директно участие е имал Ч. (до 2017 г. е бил управител и собственик през едноличната му компания "ФИРМА"). За кратко дялове е имала и бившата съпруга на К-К СК. "ФИРМА" има годишни приходи около 2 млн. лв. и малко над 20 служители. Преди дни в brid.bg изтече запис на разговор от 2019 г. между бившия хасковски депутат от ГЕРБ ГС и потенциален конкурент на "ФИРМА". В него става ясно, че БАБХ не е издала разрешително на компания на КК и изграденият от него обект в с. Ц трябва да се прехвърли на същата група с представител ВД.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „mediapool.bg“ на публикация със заглавие „ИХ: Твърдението, че "Т-М" не е на "КА", е гузен негонен бяга“ с дата 25.06.2022 г. Посочено е, че Изтеклият запис за потенциално предлагане на подкуп на шефа на Агенцията по храните проф. ХД, в който го убеждават, че фирмата, представляваща камионите и доскоро правила лабораторните проби на плодове и зеленчуци на българо-турската граница, не е свързана с "Т -М", е гузен негонен бяга, коментира в интервю за Mediapool зам.-министърът на земеделието ИХ ("Продължаваме промяната"). От месец май фитосанитарният контрол на границата се извършва от Българската агенция по храните (БАБХ). Преди това монополът върху този пчеливиш бизнес беше предоставен с 10-годишен договор за наем на частната фирма "ФИРМА", представлявана от Р. К. Ч., известен като "А". А през тази година въпросната фирма бе заменена от нова - "ФИРМА". Неин собственик е ВД, но проверка на сайта BIRD откри връзки с издирвания от Интерпол в миналото за участие в организирана престъпност ХА-Т и партия ГЕРБ. Споменатият ВД преди това е работил за фирмата на Ч..

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „К“ на публикация със

заглавие „Топ активист на ГЕРБ е адвокат на частния монополист на КА Председателят на общинския съвет в С ГЕ стои и до ББ, и до "ФИРМА" с дата 16.08.2022 г.“. В статията е посочено, че „Дългогодишният председател на общинския съвет на С от ГЕРБ от три седмци е упълномощен да представлява частната компания Е вече защитава интересите на "ФИРМА" на самата граница, показва видео от камери на КА Б отбягва темата, но точно при неговото управление контролът върху храните е бил приватизиран Лидерът на ГЕРБ ББ, по време на чието управление фирми на Р. Ч. - А и някога близкия до *** К-К превзеха граничния пункт КА в частта контрол над влизащите от Т камиони с плодове и зеленчуци, избягва да коментира темата. Но сега става видимо, че високопоставен представител на партията е адвокат на дружеството-монополист на "КА - "ФИРМА". Отскоро председателят на общинския съвет на С ГЕ, в качеството си на адвокат, има пълномощно да представлява компанията по всякакви въпроси пред държавни и съдебни органи. Според местни сайтове той е и секретар на общинската организация на ГЕРБ. Камери на КА записаха в средата на август видео, в което Е лично защитава фирмата от опитите на БАБХ да поеме контрола над границата. “ ...

Бързо търсене показва, че общинският съвет в С има и друг досег с бизнесите на Ч.-К на границата. Например, през ноември 2021 г. местната власт е гласувала да даде право на преминаване през общински имот на ФИРМА - това е дружеството, което държи големият паркинг до границата и в което Ч. има собственост. Още връзки. ГЕ не е единствената връзка на ГЕРБ с частния монопол на българо-турската граница. По време на първото правителство на Б контролът е подарен на "ФИРМА", която 10 г. до края на 2021 г. извършва целия фитосанитарен контрол чрез лабораторията, която се нарича "ФИРМА", и товаро-разтоварната дейност на камионите от Т. Според Търговския регистър нейни действителни собственици са МП и Р. Ч.. В миналото П е имал общи фирми с бивши общински съветници от ГЕРБ в столичния общински съвет. Участвал е и в приватизацията на общински фирми в С. Дружеството "ФИРМА" пък е създадено в края на миналата година и малко след това - на 31 декември подписва договор с БАБХ за същата задача. Макар че собственикът □ ВД публично твърди, че не познава собствениците на "ФИРМА", той е бил управител на буферния голям паркинг за камиони на "КА", чийто собственик е Ч.. Развързката с границата вероятно ще се точи с години в съда. Но изборът на адвокат, толкова близък до ГЕРБ показва, че частния монопол на КА може да се завърне много по-бързо, ако партията на ББ, конструирала тази схема, се завърне отново в централната власт.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Т“ на публикация със заглавие „Шеф на биячи на журналисти извел ИМ от Б“ с дата 28.06.2020 г. В статията е посочено, че „РЧ. - А, който е сочен за мозъка зад бягството на М. Ч. е бивш служител на подземния бос К - К, който след раздора с началника си успял да обсеби много от законните му фирми. Една от тези фирми е и “ФИРМА”, собственост тогава на бившата жена на К - С. Същата имала интимна връзка с Ч. от много години. Именно под негова диктовка фирмата била преминала в ръцете на ПП, който след скандала с битите журналисти я продал на трето лице. За А се твърди че се занимава както със законни така и с незаконни бизнеси. Законните включват строителство, договори за извършване на услуги с държавни институции, ресторантьорство и други. А за тъмната страна на бизнеса му е обществена тайна че държи под контрол митницата на ГКПП КА и се саморазправя сурово с хората, дръзнали да му се противопоставят. Много са хората в С, които със страх говорят множеството случаи, в които хора, несъгласни с исканията и намеренията на А са били заплашвани че ако проговорят за насилието, упражнено от негови хора, ще бъдат взети още по крайни мерки.“

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „bird.bg“ със заглавие „Има там една връзка”: Синът на адвокат на Т станал депутат от “Има такъв народ” от дата 14.06.2022 г. В статията е посочено, че „...От 2019 г. Т се вписва като управител

на фирмата „ФИРМА“, на която е собственик от 2008 г. Документите за промяната, както и последващите вписвания по партидата на фирмата са подадени от адв. Р... След като държавата си върна контрола над „златната лаборатория“ на КА, в публичното пространство започна да се спряга името на Т като реалният собственик на доходоносния граничен бизнес. На изслушване в парламентарната Комисия за противодействие на корупцията депутатите от ИТН и ГЕРБ се намесиха активно в полза на фирмата, притежаваща лабораторията, след като депутатът КБ спомена за нейна връзка с Т и Р. Ч. – А... „ИМЕ“ е известна софийска адвокатска кантора. Сред партньорите там е и ДТ, която е съпруга на председателя на Софийски общински съвет – ГГ от ГЕРБ. Кантората държи 10% в ФИРМА АД, която държи големи софийски паркинги. Останалите 90% са на К – К.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „bird.bg“ със заглавие **„Записи: Депутат от ГЕРБ притиска конкуренти на „златната хранилка“ на КА“ от 22.06.2022 г.** В статията е посочено, че „Влиятелните хора“ зад ВД са Р. Ч. – А и К – К, свързани с ХА – Т. А въпросната лаборатория е сочена като инструмент за наркотрафик на кръга около Т. Връзка към ГЕРБ лъсва и през съдружника на Ч. МП – разкрит от КОМДОС като нещатен служител на ДС. П е съдружник с общинския съветник от ГЕРБ в столичния общински съвет ИА във фирмата „ФИРМА“.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „bird.bg“ със заглавие **„Златната лаборатория“ на КА работила с невалиден сертификат за акредитация“ с дата 21.11.2022 г.** В статията е посочено, че „Скандалната „златна лаборатория“ на КА „ФИРМА“, свързана с не по-малко скандалните А, К и Т, работи и извършва дейности на границата без да има валидна акредитация от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ (ИА БСА). Това се разбира от отговор на въпроси по ЗДОИ получен от агенцията... Фирмите от скандала Т-М #КА даже не се опитват да се разграничат една от друга. Скандалните „златна лаборатория“, „златен гьол“, и „златен паркинг“ са упълномоощили един и същ адвокат ИВ да ги представлява пред Агенция по вписванията и в края на септември 2022 г. да подаде финансовите им отчети за 2021 г.“.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Btv със заглавие **Войната за „КА“** В статията е посочено, че „Един от действителните собственици на „ФИРМА“ до 2021 г. според търговския регистър „Сиела“ е Р. Ч., по прякор А. Медийни публикации и някои бивши участия в общи фирми свързват А с определяните за подземни наркособосове от миналото К-К и ХА-Т. Последно Р. Ч. се появява в медийни публикации по повод побоя над журналисти от Нова телевизия през 2019 г. на автомагистрала „Т“. Тогава той е посочен като един от нападателите заедно със служители на охранителната фирма „ФИРМА“. Гардовете са задържани и обвинени, но „едно от лицата, свързани с престъплението“, е обявено за национално издирване, обяви прокуратурата. Обвинителите така и не вкараха името на Ч. сред обвиняемите и той не е част от делото. Другият действителен съсобственик на „ФИРМА“ до 2021 г. според търговския регистър е МП. Още през 2015 г. в проучване на фирмата на границата вестник „К“ посочва, че П е съдружник със столичния общински съветник от ГЕРБ ИА във фирмата „ФИРМА“. През 90-те П е бил съдружник със СХ от популярния в миналото бизнес кръг О, който пък по същото време е съсобственик в две фирми с фигурата от някогашната силова групировка **** ММ. Освен като физически лица, до 2021-ва според регистъра П и Ч. продължават да държат собствеността върху „ФИРМА“ чрез фирми акционери в нея – „ФИРМА“ и „ФИРМА“. Нито А, нито П откликнаха на поканите на БТВ към „ФИРМА“ за интервю по случая „КА“.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „bird.bg“ със заглавие **„Интереси на Т и ГЕРБ в „златните“ гьол, паркинг и лаборатория на ГКПП „КА“ с дата 27.05.2022 г.** В статията е посочено, че „...На заседанието на 26 май в комисията се

яви собственикът на „ФИРМА“ ВД, а депутатът КБ огласи информация за връзки на „ФИРМА“ със знакови лица от подземния свят – Р. Ч. и Т. Според Б връзката е адвокатът на „ФИРМА“ ВМ, който също присъстваше на заседанието. Първата касичка на влизане в Б е преминаването през „златния гьол“ за дезинфекция на МПС. Той е стопанисван от фирма „ФИРМА“. Фирмата многократно е сменяла собствеността си през годините, но в най-доходоносните времена е собственост на Ф С., управител на борсата „С К“, която е представлявана от съпругата на К – СК. Р. Ч. пък е бил управител на „ФИРМА“ от 2010 до 2016 г. Втората касичка е паркинг. Проверка на ММ на място през юли 2021 г. установи, че чуждестранните тирове са насочвани към „златен паркинг“, където плащат по 24 евро. Той също е собственост на фирма на Ч. Третата касичка е лабораторията за тестване на селскостопанската продукция. Тя също е свързана с Ч. и К, както ще се види по-долу. Така комплексното обслужване 3 в 1 на влизащите в Б от Т тирове със селскостопанска стока излиза средно по 850 лв. на камион.“

Сянката на Т. Централната фигура в схемата е Р. Ч. – А, който е свързан чрез множество фирмени участия с К – К, сочен като дясната ръка на наркобоса ХА-Т. Твърди се, че Ч. живее на семейни начала с МТ – МБ, която се прослави покрай предположенията, че тя е прословутата МХ, обслужвала потребностите на ББ в резиденцията в Б. Иначе Ч. стана публично известен след като той и други мутри от фирмата „ФИРМА“ /бивша собственост на жената на К/ пребиха журналисти от Нова ТВ на магистрала „Т“. Основателят на „ФИРМА“ ММ неотдавна беше зрелищно арестуван от ГДБОП за наркотрафик. Още през 2015 г. К посочва връзката на Ч. и К с обръча от фирми, които държат както „златния гьол“ на КА, така и „златните“ лаборатории за изследвания за пестициди на вносните плодове и зеленчуци. Тогава лабораторията „ФИРМА“ е собственост на „ФИРМА“ ЕООД, която е собственост на „ФИРМА“ на Р. Ч. и МП.

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Свободна Европа“ със заглавие **„Ще ходите на плаж при **** и ***. Кой опъва чадъра над мутрите? ЙН пред Свободна Европа“** с дата **29.06.2022 г.** В статията е посочено, че „Т и К бяха негови наследници. Те контролираха силовите структури на „***-2“. След като ГИ беше убит те наследиха всички структури на „ФИРМА, които бяха доста големи...“

- Само да уточним - кой е А? - Човекът на К - Ч. - Р. Ч.? - На Т, да. Те си имат някакви разделения – скарват се, събират се. Мен не ме интересува, за мен е важен общественият интерес. Очевидно е, че те са намерили врата и тази врата е „КА“, за да акумулират средства. Също там е и „Златният гьол“, за който Вашата колежка ГШ направи едно голямо разследване, много хубаво разследване, където пак фирмата беше в монопол.“

Представена по делото е разпечатка от интернет страницата на „Mediapool.bg“ със заглавие **„Изтече запис за предлаган подкуп за доходния бизнес с фитосанитарния контрол на границата (аудио)“** с дата **10.06.2022 г.** В статията е посочено, че „В предходните седмици разследване на Bird.bg описа връзките на фирмата със стари лица от подземния свят и политиката. В поредицата от свързани компании излизат имената на издирвания от Интерпол в миналото ХА-Т и приближеният до бившата групировка *** К-К, свързаният с него Р. Ч. и МП, за когото "К" прави връзка с бивши общински служители от ГЕРБ. Самият собственик на фирмата ВД вече отрече да познава споменатите лица.“

Съгласно чл. 23, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ ако е посочен идентификационен код, съдът, държавните органи, органите на местното самоуправление и местната администрация и лицата, на които е възложено упражняването на публична функция, организации, предоставящи обществени услуги, включително банките, нямат право да изискват доказването на обстоятелства, вписани в търговския регистър и в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, и представянето на актове, обявени в търговския регистър. Независимо от това с отговора на исковата молба са представени разпечатки от

партидите на различни дружества в търговския регистър. От тях се установява следното:

Спрямо „ФИРМА“ ООД с ЕИК: ***:** Адресът на управление на дружеството е било бул. МЛ, предгаров площад, комплекс ФИРМА“. Р. К. Ч. е бил член на съвета на директорите и представител на дружеството. Като действителен собственик на дружеството е вписан МБП

Спрямо „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК ***:** Адресът на управление на дружеството е било : гр. С; СО, АДРЕС. Едноличен собственик на капитала е „ФИРМА“ ООД с ЕИК: *****. Като юридически лица, упражняващи контрол са вписани „ФИРМА“ ЕООД с ЕИК: *****, представлявано от МБП и „ФИРМА“ ЕООД, представлявано от Р. К. Ч.. До 16.02.2012 г. дружеството е имало фирмено наименование „ФИРМА“ ЕООД. Дружеството е представлявано пред ТР от адв. ИПВ

Спрямо „ФИРМА“ ООД с ЕИК ***:** Съдружници и представляващи дружеството са СВК, ИНИ и ХНА.

Спрямо ФИРМА с БУЛСТАТ: ***.** Участници в дружеството са ФИРМА, ЕИК: ***** и ФИРМА, ЕИК: *****, като представляващ гражданското дружество е Р. К. Ч.. Адресът на управление е бул. АДРЕС.

Спрямо „ФИРМА“ АД с ЕИК: ***:** Представител на дружеството са били СВК и КН К и Ф С. С..

Спрямо „ФИРМА.“ ЕООД с ЕИК: ***:** Едноличен собственик на капитала е бил Ф С. С.

Спрямо „ФИРМА“ АД с ЕИК ***:** Членове на съвета на директорите са били Ф С. С., КН К, СВК, Р. К. Ч.

Спрямо „ФИРМА“ ООД, ЕИК: ***:** Едноличен собственик на капитала е било „ФИРМА“ ООД, управител и съдружник е бил ВД Д

Спрямо „ФИРМА“ ООД, ЕИК: ***** Съдружници са били „ФИРМА“ ЕООД и СВК, а управител Р. К. Ч..

Спрямо „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК: ***:** Съдружник и управител е Р. К. Ч..

Спрямо „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК: ***:** Едноличен собственик и управител е МБП.

Спрямо „ФИРМА“ ООД, ЕИК: ***:** Съдружник е „ФИРМА“ ЕООД. Дружеството е представлявано пред ТР от адв. ССЦ

Спрямо „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК: ***.** Едноличен собственик и управител е ХНА. Дружеството е представлявано пред ТР от адв. ВАР.

Спрямо „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК: ***:** Едноличен собственик и управител е ВД Д

Спрямо „ФИРМА“ ООД, ЕИК: ***:** Съдружник е „ФИРМА“ ЕООД, а управител е Р. К. Ч..

Спрямо „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК: ***:** Едноличен собственик и управител е Р. К. Ч..

Спрямо „ФИРМА“ ООД, ЕИК:***:** Съдружник е „ФИРМА“ ЕООД.

Представен е сертификат за акредитация, издаден от ИА Българска служба за акредитация, видно от който „ФИРМА“ ЕАД има акредитация да извършва изпитване на: Зеленчуци и плодове - пресни, замразени или сушени и продукти от преработката им.

Видно от представените Приемо-предавателен протокол от 06.02.2012 г. между БАБХ и ФИРМА ЕООД, Протокол от 23.01.2011 г. на комисия към БАБХ, Заповед № РД 11-

124/30.01.2012 г. на изп. директор на БАБХ и Заповед №РД 11-1590/19.12.2011 г. на изпълнителния директор на БАБХ е открита процедура за откриване на процедура за отдаване под наем на 6 броя сгради в зоната на ГКПП КА/ сграда за живи животни, сграда за контрол на живи животни, сграда за контрол на продукти за човешка консумация от растителен и животински произход, сграда за контрол на продукти за нечовешка консумация и две сгради за контрол на продукти за фитосанитарен контрол/. Определен за наемател е „ФИРМА“ ЕООД, представлявано от Р. Ч. и на дружество е предадена фактическата власт върху обектите.

Представена е стенограма от проведено на 26 май 2022 г заседание на Комисията по превенция и противодействие на корупцията към 47-мо Народно събрание. В рамките на проведеното изслушване на ВД, управител на „ФИРМА“ ЕООД, народният представител КБ заявява спрямо изслушваното лице: „ От Вашия сигнал и от публичните Ви изявления разбирам, че Вие сте поели тази дейност от началото на годината, а преди това сте работили в „ФИРМА“, което извършва същата дейност през последните 10 г. Виждам в Търговския регистър, че документите, които са подавани на Вашата фирма са представлявани от същия адвокат, който представлява и други компании, свързани със същите собственици. Затова искам да установим каква свързаността между двата субекта. Първо, интересува ме Р Ч. по-известен в публичното пространство като А от колко време го познавате? Каква Ви е връзката с ХА – Т, тъй като гледам един същ адвокат представлява Вашето дружество и други дружества, в които посочените лица са акционери? А също така гледам и адреса, който е за кореспонденция един и същ – АДРЕС, така че ако можете да ми отговорите връзката Ви с двете лица и от колко време ги познавате да разкажете?“В отговр на въпросите ВД заявява, че десет години преди ФИРМА“ ЕООД да поеме контрол е работил за предходна фирма, стопанисваща помещенията.

С молба рег. №32-109340/05.04.2021 г на Агенция М, Р. К. Ч. в качеството си на управител на „ФИРМА „ ООД сочи, че през 2020г. е пуснат в експлоатация терминал за тежкотоварни автомобили непосредствено преди МП „КА“. Съоръжението е разположено на площ от 130 декара, с капацитет 750 парно места. Искане се на територията на комплекса да бъде открито ново, специализирано Митническо бюро за поставяне на стоките под режим Износ и режим Транзит. С писмо рег. №32-263180/17.08.2021 г. Директора на Агенция М ПТ е даден отговор, че не е на лице необходимост от създаване на митническо бюро на територията на посочения вас терминал за тежкотоварни автомобили.

Свидетелят ХСН разказва, че познава ищеца и е пълномощник на част от неговите фирми. Соци, че той се занимава със строителство и има участие във фирма, която стопанисва тир паркинг в с. КА, на който са разположени ресторант, фризьорски салон, игрална зала. Свидетелят твърди, че знае за статия предхождаща с месец датата на о.с.з /13.06.2023 г./. Разказва, че ищецът разбрал за нея от колеги и приятели бил, разтроен и напрегнат и не му станало приятно, че името му се свърза с ХА – Т и с фирма „ФИРМА“. Споделил, че написаното е невярно и се злоупотребява с името му. Свидетелят сочи, че 3-4 дни ищецът се чувствал зле, не излизал, бил потиснат, обаждали му се приятели да го питат „какви са тези неща написани за теб в статиите, защо го пишат това за теб“. Соци, че се виждал с ищеца 3-4 път за период от 3-4 дни и го определя като измъчен и душевно нестабилен.

Свидетелят СВП познава ищеца от 2012г. и сочи, че заедно тренирали в зала Бурса К

- „ФИРМА“. Знае, че той се занимава със строителство и има участие във фирма, която стопанисва тир паркинг в с. КА. Свидетелят сочи, че през месец февруари излязла статия, свързана с убийството на РИ, като вътре били посочени имената на Т и на ищеца. Ищецът споделил на свидетеля, че бил разочарован, че се намесва неговото име, с подобни хора, в Тва статии свързани с убийство и с Тва негативни неща. Това му се отразило негативно, не се чувствал добре, притеснявал се за отношенията на близките му, за това какво ще кажат бизнес партньорите му. Звънял през 2 часа, казвал, че са му се обаждали много хора, всеки му споделял за тази статия, всеки го пита дали са истина тези неща. За около месец ищецът загубил интерес към тренировки, спрял да ходи да тренира във залата.

Свидетелят МБМН е бивш народен представител и председател на парламентарна група. Тя разказва, че в това си качество е запозната със ситуацията на ГКПП „КА“ и по специално по предоставяне на територия от страна на държавата на частни фирми за извършване на публични и части дейности. МА - водач на листата от Х, поставил въпроси, че камионите реално са принудени да преминават през частен паркинг и да плащат една такса, която е много по-висока от другите европейски държави, като това отклоняване е от представители на държавни органи. Били зададени въпроси в 45-тото народно събрание. В предизборната кампания МА, вече като областен управител на Х отишъл на място и публично повдигнал темата с паркинга. Свидетелката разказва, че откривайки предизборната кампания в Х граждани заявили „Най-накрая тази история със златния гьол, с паркинга, с лабораторията, няма ли да бъде прекратена. Държавата няма ли да си вземе обратно тези територии, няма ли да си влезе във функциите. Вие нали представлявате формация, която е на промяната, какво направихте, направете нещо. Бяхте председател на комисията на ревизията, тази тема в предния парламент не сме я чули“. Свидетелката дала пресконференция, след която представители на други партии заявили, че „Манолова иска да национализира частния паркинг на едно лице“. На 7 юли свидетелката излъчвайки на живо във „Фейсбук“ отишла на място на паркинга и била посрещната от 50-тина предварително организирани лица -неприятелски настроени, които я посрещнали с тояги и други предмети. Последвала гонка с кола, като колата на свидетелката била преследвана от три джипа от паркинга до митническия пункт, където един от преследващите я, които тя определя като „мутри“, които са организирани всички работещи, заявил че „в частния паркинг какво сме тръгнали да се ровим, те си работят“. Свидетелката преминала границата с Т и на връщане установила, че през паркинга нямало възможност за заплащане с ПОС терминал, като видяла наименование на фирмата с три букви изписани на латиница – нещо като „ФИРМА. ММ се опитала да посети и лабораторията, за която се говорило, че е най-доходносния бизнес на мястото, но тя и екипа ѝ не били допуснати от представители на КПП и гранична полиция и дори били „задържани“ в кабинета на началника. Свидетелката заявява, че тъй като става въпрос за лаборатория, която изследва за пестициди, изобщо за качеството на плодове и зеленчуци, които влизат от трети страни не само в Б, но и в ЕС, тази дейност, която е достатъчно отговорна, би следвало да бъде публична. Вместо това частна фирма събирала такса от 350 лева за лабораторно изследване. Допълнително фирмата събирала и такса от 500 лева за осъществяване на физически контрол, при който вместо да разтоварят тира служители на фирмата свалили по две касетки от натоварените стоки и събирали таксата. Свидетелката сочи, че по европейска директива би следвало само 10 % от преминаващите тирове да се проверяват и да им се издава сертификат от въпросната лаборатория. При извършената от нея проверка и разговори със шофьори се установило, че практически всички тирове били отклонявани и преминавали проверка, за да се гарантира дохода на частната фирма, като от тези 850 лв. в държавния бюджет не постъпвало нищо. Разяснява, че сградите, в които се помещава лабораторията са собственост на БАБХ, която ги е преотдала и частна лаборатория ги експлоатира. При следващо посещение свидетелката била посрещната от събрали се 50-тина души, с различни предмети, яйца и домати. При 46-то

Народно събрание свидетелката внесла темата за т.н. „златен гьол“ в комисията по ревизия като това било публично отразено, БС ГШ и юристката на антикорупционния фонд представили собствени разследвания. Била установена голяма касова наличност при проверка на НАП. Оказало се, че различни разследващи журналисти показват тези случай още от 2015 г. и „К“ и „Свободна Европа“ и различни неправителствени организации са разследвали връзки между фирмите, които стопанисват тези обекти. С наименованието „златния гьол“ мястото за дезинфекция при преминаване на автомобили е известно от години. Това се използвало и от „К“, а свидетелката го е виждала в различни медийни публикации и чувала от хората. Освен „златния гьол“, връзката между него и паркинга, лабораторията, и стоянката, била абсолютно коментирана от местните хора, от Областния управител и в медийни публикации и с тези фирми които стопанисват тези обекти, свързвали имената на К - К, ХА и Р. Ч.. Двете лица - Т и покойния К, са известни на свидетелката от изборите в С в качеството и на кандидат за кмет, които тя определя като част от „целия ъндърграунд“ включен в кампанията срещу нея, като тогава тя и екипа ѝ също са проследявали връзките между лицата. Тя установила, че Ч. бил собственик на дружество, което е собственик на паркинга- всички на място заявявали: „това е паркинга на А“. Свидетелката сочи, че връзките между лицата са публични и могат да бъдат проследени при справка в Търговския регистър, но си спомня, че фирми, които са собственици една пред друга на въпросната „ФИРМА“ са регистрирани на адрес, на който са регистрирани част от фирмите на К, в един комплекс на бул. „МЛ“. В едно от дружествата „ФИРМА“ имал съвместно участие и с ХА, но връзката между Т, К и А била проследима, а в С отдавна било ясно, че тримата имат връзка с паркинга. Свидетелката разказва, че при посещение при Е, ББ минал през паркинга, „гьола“ и лабораторията като в медии имало снимки от това посещение. Там бил и ГЕ, активист на ГЕРБ, от С, който се оказало, че е пълномощник на тези фирми свързани с паркинга, което за свидетелката е индиция, че цялата дейност е под „политически чадър“.

Свидетелят Н. М. Е. през 2022 г. работел като главен експерт в Комисията за превенция и противодействие на корупцията в 47-то Народно събрание. Постъпил сигнал в комисията от управителя на „ФИРМА“ – ВД, съдържащ данни за евентуално изземване на бизнеса на частна фирма от страна на държавата. Във връзка със сигнала имало изслушване на комисията на 26.05.2022 г., а на 28.05 свидетелят бил командирован на ГКПП „КА“ от председателя на комисията за срок от 14 дни за изясняване на всички факти и обстоятелства. Свидетелят разяснява и, че от 06.06.2022 г. като външен експерт сключил граждански договор с БАБХ, с който поел ангажимент да осъществи организацията на граничния контрол на всички гранично пропускателни пунктове където БАБХ осъществява официалния граничен контрол от името на държавата, включително и КА. Свидетелят сочи, че държавата на практика е задължена по закон да осъществява официалния граничен контрол, но по силата на договори от 2012 г. и в следствие на 31.12.2021 г. е сключен договор за наем на помещение с фирма първоначално „ФИРМА“. Първия договор бил подписан от Р. К. Ч. и в продължение на 10 г. било осъществявана включително и лабораторна дейност на КА. По силата на договора от 31.12.2021г. тази дейност била прехвърлена на „ФИРМА“, която продължила да осъществява официалния граничен контрол и лабораторните изпитвания на храни от растителен и животински произход. Свидетелят сочи, че по същество тази дейност е държавна, по смисъла на закона и тя не може да бъде делегирана на други частни субекти, тъй като в Закона за управление на агрохранителната верига и съгласно Наредбата за гранично контролно пропускателните пунктове са императивно описани органите, които осъществяват официалния граничен контрол. На място били проведени множество проучвания, разговори, беседи, включително със служители на „Гранична полиция“, Агенция „М“, служители на БАХБ. Било установено, че за десет годишен период на територията на терминала собственост на БАБХ не е

присъствала държавата, в лицето на органите призвани да осъществяват официалния граничен контрол- Агенция „М“ и „Гранична полиция“. Официалния граничен контрол, които следвало да осъществяван единствено и само от органите на БАБХ по смисъла на закона. Държавата в продължение на 10-12 г. е делегирала тази дейност, която не е следвало да делегира на частно дружество. „ФИРМА“ е нарушавало многократно договора си, който е имала за наем на помещения. Използвала е сградите на официалния граничен контрол не по предназначение. Това било установено и от органите на НАП и от органите на Агенция „М“ и от Европейската комисия, които извършваща официален одит на извършвания граничен контрол от страна на държавата на държавната граница. Камионите с пратки от хранителен растителен и животински произход, които били въвеждани за контрол от страна на БАБХ, не се проверявали от Агенция „М“, а от служители на фирмата-наемател- от 31.12.2021г. от „ФИРМА“, а преди това „от ФИРМА“, собственост на Р. К. Ч.. Служителите на Агенция „М“ и на „Гранична полиция“ разказали, че е имало начертана червена линия, която те са нямали право да пристъпват, тъй като това е било територия на фирмата, която обслужва тази дейност. На практика фирмата осъществявала цялата дейност по отношение и на товаро-разтоварна дейност, по отношение и на документното оформяне на пратките, по отношение на лабораторния контрол и по отношение на проверката на автомобилите. Било установено, че някои от служителите на фирмата са близки и роднини на други лица, които са свързани. Като например - служителка на „Агенция за безопасност на храните“ била съпруга на собственика на фирма, която оперира на така наречения „златен гьол“, съпруга на ГКПП работи в лабораторията на БАБХ и множество Тва служители, които показват една свързаност и една активност на фирмата. Свидетелят твърди, че било установено, че служители на „Гранична полиция“ и Агенция „М“ били назначавани от Р. К. Ч. на пункта, и цялостната им дейност по отношение на КА е била ръководена от това лице. Свидетелят разказва за случай на 02.08.2022 г. в който четирима адвокати, измежду които ГЕ – Председател на ОС- С, с пълномощно от фирма „ФИРМА“, адв. Ц. П, адв. М и адв. В били заедно с около 30 лица от различни фирми на лица, свързани и дружества, свързани с Р. Ч. / паркинга, лабораторията, и „златния гьол“/, блокирали дейността на ГКПП КА с искане да бъде изпълнено съдебно решение, въпреки че вече имало издадена заповед на Директора на БАБХ, с която товаро-разтоварната дейност била включена като официална дейност, която е част от официалния граничен контрол. Лицата блокирали ГКПП за четири денонощия с искания държавата да не изпълнява тази дейност, а частната фирма да я изпълнява. След 4 дневна обсада на пункта се наложило свидетелят да поиска съдействие от органите на МВР и в 03,35 ч. на 02.08. жандармерията поела охраната на ГКПП и служителите, и адвокатите на фирмата били изведени от ГКПП, и държавата започнала да осъществява дейността си по официалния граничен контрол. Свидетелят разказва, че бил заплашван от служители на фирмата, включително и получавал информация от служители на Агенция „М“ и от служители на „Граничен контрол“ за намеренията да бъдат подхвърлени наркотици в автомобила му, да бъде газен от камиони, блъснат на излизане от пункта и т.н. Името на Р. Ч. било споменавано многократно като лицето, което на практика ръководи ГКПП „КА“ и от служители на Агенция „М“, и от служители на „Гранична полиция“, и от служители на БАБХ. Включително служителите на БАБХ са подчертавали, че нито едно назначение в Агенцията не е ставало без одобрението на Р. Ч.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Съгласно константната съдебна практика отговорност за непозволено увреждане по чл.45 ЗЗД може да се ангажира за вреди, причинени от обидни изявления, както и от изявления, съдържащи твърдения за неверни факти, които накърняват личните права и

интереси на ищеца. В нормата на чл.39, ал.1 от Конституцията на Р Б е прокламирано основното право на гражданите да изразяват мнение и да го разпространяват чрез слово – писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин. Тази свобода на изразяване на мнение обаче не е абсолютна, а се разпростира до пределите, установени в ал.2 на същата разпоредба, според която това право не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на друго. Такава възможност не е установена и с прокламираната в чл.40, ал.1 от Конституцията свобода на печата и другите средства за масова информация, както и свързаното с нея право по чл.41, ал.1 от Конституцията, касаещо гарантираната от законодателя възможност всеки да търси, получава и да разпространява информация, чието осъществяване, предвид установеното в изречение второ от тази норма изискване, също не може да бъде насочено срещу правата и доброто име на другите граждани. Посочената правна уредба дава общия критерий, въз основа на който въпросът за баланса на гарантираните основни права и свободи на гражданите се разрешава във всеки конкретен случай при съобразяване на конкретните обстоятелства, свързани с него. От изложеното следва, че когато не се касае за превратно упражняване на правото по чл.39, ал.1 от Конституцията и свободата на словото не е използвана, за да се увреди доброто име на друго, твърдения и оценки могат да се разпространяват свободно. Свободата на словото, прокламирана в чл.39 и сл. от Конституцията на Р Б, се разпростира до пределите, до които засяга други конституционни ценности, каквито са доброто име и правата на гражданите.

В практиката на ВКС се приема, че неимуществените вреди, кумулирани от няколко последователни противоправни деяния, които са свързани обективно помежду си и са осъществени в непродължителен период от време, подлежат на глобално обезщетяване, като ищецът не е длъжен да разграничи какво обезщетение претендира за вредите, причинени с всяко едно от деянията. Такова разграничаване в повечето хипотези е и практически невъзможно да бъде извършено, тъй като всяко от деянията само по себе си може да не е от естество да предизвика сериозни негативни последици, но кумулираният ефект от тях да има много по-голямо отражение в психо-емоционалната сфера на пострадалото лице. Ищецът може да поясни в исковата си молба как оценява вредите от всяко от деянията, но това не е условие за нейната редовност. Дори да не е направил такова разграничение, когато съдът установи наличие на обективна връзка между деянията и общо причиняване на неимуществени вреди, той дължи определяне на глобално обезщетение при отчитане на кумулирания ефект от всички деяния (Решение по гр. д. № 4172/2017 г., IV г.о., Решение. по гр. д. № 1740/2011 г., III г. о., Решение. по гр. д. № 7040/2014 г., III г. о., Решение. по гр. д. № 7046/14 г. на IV г. о.). Ето защо в процесия случай, доколкото се касае именно за дв е публикации в една и съща медия- bird.bg, изготвени от едни и същи автори в кратък период от време – на 09.01.2023 г. и 17.02.2023 г. и касаещи едно и също журналистическо разследване, същите следва да се разглеждат в тяхната съвкупност и обективна връзка между тях, съответно при положителен извод за основателност на претенциите съдът да определи глобално обезщетение в рамките на общия претендиран размер от 20 000 лева/ по 10 000 лева за всяка публикация/.

Следва да се посочи, че на проверка за истинност подлежат фактическите твърдения, като те могат да ангажират отговорността на ответника само ако позорят адресата и са неверни. Оценките /мненията/ не подлежат на проверка за вярност, тъй като те не представляват конкретни факти от обективната действителност. Те могат да ангажират отговорността на ответника само ако представляват обида /в посочения смисъл – решение № 85 от 23.03.2012 г. по гр.д. № 1486/2011 г. на ВКС, IV ГО; решение № 86 от 29.01.2010 г. по гр.д. № 92/2009 г. на ВКС, II ГО; решение № 62 от 06.03.2012 г. по гр.д. № 1376/2011 г. на ВКС, IV ГО, постановени по реда на чл.290 ГПК/.

Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага във връзка обществен въпрос, свързан с негово занятие /в този смисъл решение по гр. д. №

1438/2009 г. на ВКС, III г. о., постановено по чл. 290 ГПК/, както и не може да се носи отговорност за верни фактически твърдения, макар да позорят адресата на публикация, при положение че авторът е положил дължимата грижа преди публикуването на статия да провери достоверността им /в този смисъл е напр. решение № 62/06.03.2012 г. по гр. д. № 1376/2011 г. на ВКС, IV г. о./.

След изясняването на тези теоретични постановки съдът намира предявените иски за неоснователни на няколко самостоятелни едно от друго основания.

Константно в практиката на ВКС се поддържа, че когато журналист разпространява негативни и опозоряващи другог факти, границите на свободно изразяване и свобода на печата следва да се считат спазени, когато истинността на сведенията е добросъвестно проверена. Обичайно се приема, че проверката изисква информацията да е потвърдена от поне два независими източника. Според практиката на ЕСПЧ, когато способът за набиране на сведенията е бил доказан по делото с достатъчна конкретика, макар и без персонализиране на източника, но с обособяване на конкретен кръг от лица, група, общност или принадлежност, стандартът за добросъвестна журналистическа практика следва да се счита за постигнат. Да се приеме обратното, би означавало да се поставят граници, несъвместими с правото на свободно разпространяване на мнения и негативна информация за определена (публична) личност, когато тази информация служи на интереса на обществото. Правното значение на добросъвестната проверка се проявява тогава, когато въпреки извършването ѝ, фактите се окажат неверни. В този случай, ако проверката действително е добросъвестна (например – основава се на официални източници, като прессъобщения на МВР, прокуратура, министерство и др.) вината се изключва и журналистът не отговаря за вредите, причинени от противоправното му поведение (Решение. по гр. д. № 449/2012 г., III г. о., Решение. по гр. д. № 1486/2011 г., IV г. о., Решение. по гр. д. № 6009/2007 г., III г. о, Решение. по гр. д. № 7040/2014 г., III г. о.).

В процесния случай двете публикации, разглеждани от настоящия състав в своето единство са част от едно подробно, последователно, и изключително задълбочено журналистическо разследване по наболял обществен проблем- съмнение за корупция с участие на публични фигури при осъществяването на граничния контрол от БАХБ, Гранична полиция и Агенция М на ГКПП КА. Огромна част от източниците са публични Тва и касаят вписвания на обстоятелства, за които както е посочено по-горе са общодостъпни с оглед публичния характер на Търговския регистър, и обявените в него актове и вписаните обстоятелства. Създаването на своего рода мисловна карта свързваща ищеца с трети неучастващи по делото лица- Тва занимаващи се с търговска дейност, адвокати и политически фигури е резултат от анализа на огромно количество публична информация, приложена и по настоящото дело от журналиста- ответник. Освен от публичната информация, публикациите се базират и на официални източници- проверки извършвани от парламентарни комисии / Комисията за превенция и противодействие на корупцията и Временна комисия по ревизията за установяване на злоупотреби и нарушения при разходването на средства от Министерския съвет, министерствата, държавните органи, държавни и общински предприятия, дружества с повече от 50 на сто държавно и общинско участие и местните власти през последните 5 години/.Всичко казано касаещо наличието на официален/публичен източник на информация е релевантно за процесните публикации. Следва да бъде посочено, че журналистите са длъжни да действат добросъвестно, да предоставят проверена и точна информация, но свободата на словото по отношение на тях може да включва известна степен на преувеличение, представяне на шокиращи мнения, идеи и дори провокации (Решение от 07.12.1976 г. по дело Handyside v. the United Kingdom; Решение от 08.07.1986 г. по дело Lingens v. Austria; Решение от 27.06.2017 г. по дело Satakunnan Markkinapörssi Oy и Satamedia Oy v. Finland, № 931/13, § 165; Решение от 07.02.2012 г. по дело Von Hannover v. Germany, № 40660/08 и 60641/08). Ето защо според настоящия съдебен състав не може да се носи отговорност за изказа журналиста,

представяйки отново официална и публична информация.

На следващо място следва да се посочи, че в практиката на Европейския съд по правата на човека константно се приема за неправилно разбирането, че единственият начин да се подкрепи твърдението, че някой е извършил престъпление, е да се докаже, че той е осъден за него (Флуks срещу Молдова от 29.07.2008 г., решенията по делата Барил, Unabhängige Initiative Informationsvielfalt срещу Австрия от 2002 г., Шарсах и News Verlagsgesellschaft срещу Австрия от 2003 г., Карман срещу Русия от 14.12.2006 г. и др.). Изразена е позицията, че не е от съществено значение дали конкретното лице е получило осъдителна присъда от съда, за да изрази журналиста негативно мнение за него. В процесния случай оплакванията на ищеца касаят обвързането му с името на ХА. Ноторно е, че ХА е известен с прякора Т, както и че същият е имал качеството на обвиняем и е издирван с червена бюлетина на Интерпол. Според настоящият съдебен състав съвместното участие на физически лица в едно дружество – дали като съдружници, управители или членове на управителен орган няма как да бъде позорно или клеветящо обстоятелство само по себе си, дори за едното лице да има основателни според прокуратурата съмнения за причастността му към извършени престъпления, доколкото икономическите субекти в тези си отношения според общата икономическа теория следва да взимат решения с оглед икономическия си интерес, т.е. реализиране на печалба. Отделно от това видно от вписванията в Търговския регистър/ най малко пряката връзка е видна в ФИРМА/ ищецът и ХА имат съвместно участие в икономически образувания, т.е. твърденията за икономическа връзка между Р. Ч. и ХА са доказани по делото, съответно няма как да бъдат клеветнически. Както бе посочено по-горе не може да се носи отговорност за верни фактически твърдения, дори и да да позорят адресата на публикация.

Що се касае за описаните в публикациите връзки на ищеца с политически лица- Това от политическите партии „Граждани за европейско развитие на Б“ /ГЕРБ/ и „Има такъв народ“ /ИТН/ съдът намира, че изначално обвързването на дадено физическо лице с определена регистрирана по действащото законодателство политическа партия не е от естеството да представлява обида или клевета. Всеки български гражданин има право на политически права, които да упражнява както намери за добре. Участието на политици от различни партии в политическия живот на страната, в това число политици за които обществото има от крайно положително до крайно отрицателно отношение е част от плурализма в едно демократично общество. Отделно от това отново следва да се отбележи, че от публичната информация в ТР се установява поне възлагане от страна на дружества, в които ищецът пряко или непряко участва на правни действия на адвокати, които са част от ПП ГЕРБ, както и от възлагане страна дружество, контролирано от на ХНА на правни действия на адвокат, член на ПП ИТН, т.е. отново не може да се носи отговорност за верни фактически твърдения.

Що се касае до обвързването на групировката „*****“ в журналистическата публикация, тя е свързана единствено с ББ- трето по делото лице, ergo само той би могъл да се чувства засегнат от причисляването му към тази „икономическа група“.

На следващо място съдът счита, че само от показанията на разпитаните свидетели ММ и Н. Е., които настоящият състав напълно кредитира, като логични, детайлни последователни, непротиворечащи на останалия събран доказателствен материал, може да се изгради една достатъчно установена пълно и главно в степента на доказване необходима в гражданския процес фактическа обстановка, видно от която на ГКПП КА е създадена организация от дружество, контролирано от ищеца, така щото да бъдат изолирани държавни органи – Агенция М и БАБХ от законово вменените им задължения за осъществяване на граничен контрол. В резултат на това огромни парични потоци са генерирани чрез използване на държавен ресурс в частен интерес в полза на дружество, контролирано от ищеца. Следва да се отбележи, че разпитаните свидетели са политически фигури, като

заявеното от тях в настоящото производство е също и публично заявявано и намерило израз в журналистическото разследване на ответника, обективизирано в процесните публикации. Установи се по делото и, че използваните изрази „златен гьол“, „златен паркинг“, „златна митница“ са използвани многократно в различни медийни публикации от 2015 г. насам, като са станали обществено известни. Установи се и, че ищецът сам в качеството си на управител на ФИРМА „ ООД официално е поискал от Агенция М да създаде нов митнически пункт на изграден от него паркинг. Ето защо спрямо твърденията за „нова златна митница“ не могат да се приемат за клеветнически през призмата на посочените по-горе Решение от 07.12.1976 г. по дело *Handyside v. the United Kingdom*; Решение от 08.07.1986 г. по дело *Lingens v. Austria*; Решение от 27.06.2017 г. по дело *Satakunnan Markkinapörssi Oy и Satamedia Oy v. Finland*, № 931/13, § 165; Решение от 07.02.2012 г. по дело *Von Hannover v. Germany*, № 40660/08 и 60641/08.

В обобщение следва да се посочи, че рамките на свободите по чл.39-41 КРБ и чл.10, т.1 КЗПЧОС, се определят от възможността да бъдат засегнати и честта и достойнството на гражданите при намирането на баланс при конкуренцията между тези основни права. Когато пресата съобщава за извършено нарушение, тя по принцип изпълнява ролята си на „обществен страж“ и тогава защитимият публичен интерес е по-голям, отколкото когато се отразяват факти от личния живот на едно лице. Настоящият съдебен състав счита и, че в нито едно от използваните изразни средства не е нарушен добрия журналистически стандарт, не е нарушена и журналистическата етика. Изнесената информация е подкрепена от официални източници и не прекрачена допустимата граница на чл.39, ал.2 КРБ.

Предявеният иск е неоснователен и на още едно самостоятелно основание. От събраните гласни доказателства/ св. ХСН и СВП/ не се установява характера и интензитета на страданията, респ. неудобствата, претърпени от ищеца именно от процесните публикации. В тази връзка, свидетелските показания са оскъдни и не носят в нужната степен за целта на доказването информация, като следва да се посочи, че и двамата свидетели не успяха да създадат убеждение, че дори знаят кои са процесите публикации.

Отделно от това съдът намира, че с оглед огромния обем журналистически статии, представени по настоящото производство в преписи, пресъздаващи аналогична, ако не и по-подробна фактология свързваща ищеца с корупционна схема на ГКПП КА, както и с общи икономически връзки с ХА и К, същите от период седем години предхождащ процесните публикации, дори и да бяха доказани причинени неимуществени вреди, няма как те да бъдат обвързани единствен и само с публикациите, автор на които е ответника.

Не на последно място съдът е длъжен да отбележи, че третира настоящото производство като злоупотреба с процесуално право по смисъла на чл. 3 от ГПК и пример за *Strategic Lawsuit Against Public Participation/SLAPP/-* дело шамар, непреследващо легитимна цел за разрешаване на граждански спор, чрез санкциониране на нарушено субективно право, давайки му защита, а преследва друга нелегитимна цел – цензура, сплашване, финансов и психологически натиск с краен ефект заглушаване на конкретния засегнат критичен глас и възпиращ ефект върху останалите критични гласове. Защитата на медиите в едно демократично общество, тогава когато те действат като обществен страж и съобщават за извършени правонарушения е изключително важна и за същата, съдебната власт следва да следи. Към настоящия момент, при т.н. SLAPP дела, както и при делата на т.н. „масови ищци“ съдебните състави нямат възможност за ранно прекратяване на производството и санкциониране на нарушителите/ищци, злоупотребяващи с процесуални права/, което освен че създава прекомерни затруднения на ответниците, принудени да хабят времеви и финансов ресурс, административен ресурс се хаби и от съда. Независимо от това негова роля е да следи и да парира Тва нарушения, които с оглед липсата на процесуални правила, към настоящият момент може само да заклейми.

На основание чл. 78, ал. 3 ГПК ответникът има право на разноски и Тва следва да му

бъдат присъдени. Тъй като адвокатската помощ е оказана безплатно съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗА, възнаграждението следва да се присъди в полза на адвоката по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА съразмерно с отхвърлената част от исковете в размер на 2200 лева, определен по реда на чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от изложеното, на основание чл.235 и чл.236 от ГПК, Софийският районен съд

РЕШИ:

ОТВХЪРЛЯ иска на **Р. К. Ч.**, ЕГН: *****, с правно основание чл. 45 от ЗЗД срещу **Д. К. С.**, ЕГН: *****, за осъждане на ответника да заплати сумата от **20 000 лв.** (двадесет хиляди лева)- глобално обезщетение за причинени неимуществени вреди от вследствие на разпространена на **09.01.2023 г.** статия в сайта на **“Bird.bg”** със заглавие: **„Златна митница: Г премести митницата на КА на „златния паркинг“ на Т“**(претенция за 10 00 лева) и вследствие на разпространена на **09.01.2023 г.** статия в сайта **“Bird.bg”** със заглавие **„Справка в МВР: РИ била убита по поръчка на Т. Шефът на отдел “Убийства” работел за него“.** (претенция за 10 00 лева), ведно със законната лихва върху сумите от по 10 000 лева от съответната дата на завеждане на исковата молба/ 16.01.2023 г. и 24.02.2023 г./ до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА **Р. К. Ч.**, ЕГН: *****, да заплати на **адв. Ц. И. И.-С.а**, личен номер на адвокат *****, на основание чл. 38, ал. 1 от Закона за адвокатурата, **адвокатски хонорар в размер на 2200 лева.**

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____