

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30669

гр. София, 31.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Гражданско дело № 20221110139823 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 22.08.2022 г., подадена от И. Д. П. и С. Л. П. срещу Е. Х. В..

По направените доказателствени искания:

Страните са представили допустими, относими и необходими писмени документи, които следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Като допустимо и относимо към предмета на доказване следва да се уважи искането на ишците за допускане на съдебно – оценителна експертиза, която да даде отговор на поставената в исковата молба задача.

Искането на ишците за изискване и прилагане на гр.д. № .../... г., по описа на Софийски районен съд, 161 с-в, следва да бъде оставено без уважение, тъй като касае приобщаването на доказателства, събрани по друго производство и пред друг съдебен състав, което би нарушило установения принцип на непосредственост при събиране на доказателства в гражданския процес, основание за отклонение от който принцип в случая не се установява. Допълнителен аргумент в тази насока е и обстоятелство, че като страни в производството, ишците имат право да се снабдят със заверени преписи от документите, които смятат за относими към предмета на правния спор, и да представят същите по делото.

Предвид изложеното, доколкото исковата молба е допустима и редовна, и с оглед извършената размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните с исковата молба, писмения отговор и молба с вх. №/.... г. документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – оценителна експертиза, която да отговори на поставения в исковата молба въпрос.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 300 лева, вносим от ишците в

едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ц., с мобилен телефон 0899 951 263, която да се призове след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищците за изискване на гр.д. № .../... г. по описа на Софийски районен съд, 161 с-в.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **14.12.2023 г. от 10:00 часа**, за което да се призват страните с връчване на препис от настоящото определение, като на ищците се изпрати и препис от писмения отговор, а на ответника – препис от молба с вх. №/... г., намираща се на л. 25 от делото, и от молба с вх. №/.... г.

ДА СЕ ОТРАЗИ в списъка за призоваване актуалния съдебен адрес на ищците, посочен в молба от 06.04.2023 г.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

На основание чл. 146 ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад по делото:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищците извеждат съдебно предявените субективни права при твърдение, че ответницата е била наемател на притежавания от тях в съсобственост недвижим имот – апартамент № 64, намиращ се в гр. София, район „Подуяне“, жилищен комплекс „Сухата река“, в жилищна сграда – блок № 221Б, вход „Г“, ет. 2. Твърдят, че поради системното неплащане на наемните вноски от страна на ответницата, през 2019 г. са предявили по съдебен ред иск за връщане на наетия имот, въз основа на който съдът е осъдил ответницата да им върне държането върху процесното жилище. Твърди се, че ответницата е обжалвала постановения съдебен акт, който с решение от 19.05.2020 г., постановено по в. гр. д. № 6969/2019 г. по описа на Софийски градски съд, IVa възз. с-в, е бил потвърден. Изложени са доводи, че ответницата е депозирала молба, с която е поискала спиране на изпълнението на въззивното решение. Твърди се, че молбата ѝ е уважена с Определение № 333/12.08.2020 г. по ч.гр.д. № 2237/2020 г. по описа на ВКС – III г.о. Предвид обстоятелството, че касационният съд е оставил без уважение подадената от ответницата касационна жалба срещу въззивното решение, считат че спирането на изпълнението за предаване на недвижимия имот от ответницата е било неоснователно. Твърдят, че вследствие на допуснатото обезпечение са претърпели вреди, изразяващи се в пропуснати ползи от възможността да увеличат имуществото си чрез реализиране на доходи с оглед отдаването под наем на процесния имот за периода от спиране на изпълнението на съдебното решение на Софийски градски съд – 12.08.2020 г., до окончателното отхвърляне на искането на ищцата от ВКС на 18.07.2022 г. Съобразно изложеното е направено искане съда да осъди ответницата да заплати на всеки от тях сума в размер на по 4 600 лева, представляваща обезщетение за претърпените имуществени вреди, вследствие на спряното изпълнение за предаване на процесния недвижим имот за периода 12.08.2020 г. – 18.07.2022 г. с определение № 333/12.08.2020 г. по ч.гр.д. № 2237/2020 г. по описа на ВКС – III г.о. Претендират разноски.

В указания законоустановен срок по чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор от ответника, с който предявените искове са оспорени, като неоснователни. Акцентираще се, че между страните не е съществувал валиден договор за наем с предмет процесното жилище.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявени при условията на активно субективно съединяване са осъдителни искове с правно основание чл. 82 ЗЗД вр. чл. 282, ал. 2 и ал. 4 вр. чл. 403, ал. 1 ГПК.

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ишците е да докажат при условията на пълно и главно доказване, кумулативното наличие на следните предпоставки: 1) претърпени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи, изразяващи се в пропуснато сигурно и предвидимо увеличаване на имуществото на ишците чрез отдаване на описания в исковата молба техен собствен недвижим имот под наем в процесния период, 2) вследствие на неоснователно искане на ответницата до ВКС за спиране на изпълнението на решение от 19.05.2020, постановено по в.гр.д. № 6969/2019 г. по описа на Софийски градски съд, с което е потвърдено решение на Софийски районен съд, с което ответницата е осъдена да върне държането върху имота, 3). вследствие на което искане на ответницата, с определение от 12.08.2020 г. на ВКС е спряно производството по изпълнително дело № 20208380402811 по описа на ЧСИ Милен Бъзински, и 4). размер на пропуснатите ползи.

В тежест на ответницата е да докаже положителните факти, на които основава възраженията си.

УКАЗВА на ишците, че не сочат доказателства, че са собственици на процесния имот, включително за сигурност и предвидимост на възможното увеличение на имуществото им, в случай че ответницата не е направила искане за спиране на изпълнението на постановеното решение на Софийски градски съд от 19.05.2020 г.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

Липсват права и обстоятелства, които съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК да обяви за безспорни и ненуждаещи се от доказване.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

ПРЕПИСИ от отговора на ответницата да се връчи на ишците, които могат да изразят становище и да ангажират доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание, като **УКАЗВА** на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____