

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3925

гр. София, 30.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 166 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ СТ. ДИМИТРОВА** Гражданско дело № 20221110132464 по описа за 2022 година

**Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да бъде приложено към настоящото дело заповедното производство.

Следва да бъде уважено искането на ответника по чл. 190 ГПК.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, настоящият състав на Софийски районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените от страните писмени доказателства под опис.

**ПРИЛАГА** за послужване ч.гр.д. № 68955/2021 г. по описа на СРС, 166 състав.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание **чл. 190 ГПК** ищецът да представи посочените в отговора на исковата молба Общи условия за взаимоотношенията между „А....“ ЕАД и крайните ползватели на ширококолов пътен достъп до интернет чрез обществена електронна съобщителна фиксирана мрежа за пренос на данни.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **16.03.2023 г. от 13:45 часа**, за когато страните да бъдат своевременно и надлежно призовани.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – и препис от отговора и приложените към него.

### **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

Предявени са от ищеца „А....” ЕАД (с предишно фирмено наименование „.....” ЕАД) срещу ответника „Б...” ООД обективно кумулативно съединени иски с правна квалификация **чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС и чл. 92 ЗЗД** за установяване дължимост на сумата от **547,32 лв.**, представляваща **месечни такси и потребление за използване на услуги** за период от 09.01.2021 г. до 08.07.2021 г. по Договор № 504930295/06.03.2019 г., ведно със законна лихва за период от 01.12.2021 г. до изплащане на вземането, сумата **29,24 лв.**, представляваща **мораторна лихва** за период от 15.03.2021 г. до 30.11.2021 г., сумата от **737,22 лв.**, представляваща **неустойка** за предсрочно прекратяване на договора по вина на абоната, ведно със законна лихва за период от 01.12.2021 г. до изплащане на вземането, и сумата от **17,61 лв.**, представляваща **мораторна лихва** за период от 30.07.2021 г. до 30.11.2021 г., за които суми е издадена **Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 12.01.2022 г. по ч.гр.д. № 68955/2021 г. по описа на СРС, 166 състав.**

Ищецът „А....” ЕАД (с предишно фирмено наименование „.....” ЕАД) твърди, че между страните е сключен Договор за електронни съобщителни услуги и устройство на изплащане № 504930295/06.03.2019 г., със системен партиден номер М5364338, който бил прекратен на 29.07.2021 г. по вина на ответника поради просрочени задължения. Съгласно общите условия и Приложение № 1 към договора ищецът е начислил неустойка за предсрочно прекратяване на договора по вина на абоната общо в размер на 737,22 лв. Моли съда да уважи предявените иски и претендира присъждане на разноски.

В срока за отговор на исковата молба ответникът „Б...” ООД подава отговор на исковата молба, с който оспорва исковите по основание и размер. Поддържа, че договорното отношение между страните е прекратено на 24.01.2021 г. чрез молба от ответното дружество до оператора поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на последния. Посочва, че по време на действие на договора интернет сигналът е бил слаб и не е позволявал качествена интернет връзка, поради което ответникът е подписал Приложение № 1 към процесния договор, за да му бъде предоставено устройство за повишаване скоростта на фиксиран интернет. Твърди, че интернет връзката не се подобрила, а даже станала още по-нестабилна, непрекъснато пропадаща, а компютрите губели контакт с новото устройство, поради което ответникът уведомил ищеца, и последният посочил, че услугата ще бъде прекратена. Сочи се, че съгласно договора ищецът следвало да осигури максимална download speed 200 Mbt., като услугата е била предоставена с 20 Mbt., а по време на ползването на новото устройство- била намалена с още 5 Mbt. Поради лошото изпълнение на договора ответникът е

изпратил електронно съобщение от 24.01.2021 г. за прекратяване на сключеното Приложение № 1 към процесния договор и е отправил искане за сторниране на заплатените месечни сметки, включващи таксата за горепосоченото устройство. Поддържа, че ищцовото дружество е уведомило ответника с електронно съобщение от 08.03.2021 г., че услугата ще се извади от договора, но приложението за същата към договора не било анулирано и била издадена фактура на стойност 114,68 лв. Поради изложените съображения ответното дружество прекратило целия договор по вина на ищеца. Моли за отхвърляне на исквете.

**Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:**

За основателност на претенцията в доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на валидно възникнало облигационно правоотношение между страните по договор за предоставяне на далекосъобщителни услуги и оборудване на изплащане; ищецът да е предоставил на ответника далекосъобщителни услуги, респ. оборудване, съобразно уговореното в договора, за което съдът му указва, че не сочи доказателства; цената на доставените стоки и услуги, включително на предварително уговорените абонаментни такси; страните да са уговорили валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване (разваляне) на договора.

**В тежест на ответника** е да докаже, че е изпълнил задължението си по договора, поради което не са били налице основанията за неговото прекратяване, поради което не дължи и претендираната неустойка, респективно че договорът бил прекратен поради виновното неизпълнение от страна на ищеца.

**УКАЗВА** на страните, че съгласно разпоредбата на чл. 161 ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай **половината от внесената държавна такса се връща на ищеца**. **УКАЗВА** на страните, че за

приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван **способът медиация**. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към **център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите** към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_