

РЕШЕНИЕ

№ 7452

гр., 01.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20211110133836 по описа за 2021 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

01.07.2022 г., гр.....

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на двадесет и шести май две хиляди двадесет и втора година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Христина Йорданова, като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №33836 по описа за 2021г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 от ГПК, вр.чл.79, ал.1 от ЗЗД, вр. чл.222 от КТК.

Образувано е във връзка с постъпила в законен срок в съда искова молба от, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Е. К- Управител, срещу, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Б. М.- Управител, с която се иска да се признае за установено дължимостта на сумата от 19 516,63

лв., представляваща неиздължено в пълен размер възнаграждение за предоставени агентски услуги по корабно агентиране, съгласно Споразумение от 18.09.2018г. за наличието на непогасено парично задължение от 89 516,63 лв., представляващо възнаграждение за предоставени агентски услуги по корабно агентиране, свързано с изпълнението на проект по удълбочаване на Пристанище Бургас, съгласно издадена Заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №5006/2021г. по описа на СРС, 165 състав. Изложени са твърдения, че между страните е съществувало правоотношение по корабно агентиране, като ищецът е изпълнил задълженията си на корабен агент и е издал 3 бр. фактури за това, в периода: 23.05.2017г.-12.02.2018г., на обща стойност от 124 516,63 лв. Посочено е, че през 2017г. е извършено частично плащане от ответното дружество, като на 18.09.2018г. е сключено горното споразумение между страните по делото за изплащането на дълга. Твърди се, че исковата претенция е останала незаплатена в пълен размер в уговорените срокове от ответника по делото, с което се обосновава правния интерес от предявения иск. Претендират се сторените по делото разноси.

В законен срок е постъпил отговор на искова молба от ответното дружество, чрез адв.Д.И. от САК, с който с оспорва предявеният иск като неоснователен. Посочено е, че ответникът е съдружник в ДЗЗД „Гео- спан“, което е спечелило обществена поръчка пред ДП, с предмет: „Рехабилитация за постигане на проекти дълбочини на пристанищните терминали в района на действие на Териториално поделение- клон Бургас“. Оспорва се ответникът да е бил корабоприитежател по смисъла на КТК и да е наемал посочените в исковата молба кораби. Оспорва се ответникът да е възлагал корабно агентиране на ищеца за посочените в исковата молба морски съдове. Релевират се възражения за нищожност на представеното споразумение и за изтекла 3- годишна давност за задълженията по корабно агентиране.

С Определение №1540/02.07.2021г. е допуснато обезпечение на исковата претенция в полза на ищеца, срещу ответника, чрез налагане на обезпечителна мярка възбрана върху следните недвижими имоти: 1.Поземлен имот с идентификатор 68134.1936.1230 по КККР на гр....., съгласно Заповед №РД- 18- 68/02.12.2010г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в гр....., в.з., с площ от 979 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за ниско застрояване, представляващ по предходен план ПИ с пл. №52, от кв.3, парцел V, при съсед: имоти с идентификатори и 2.Двуетажна жилищна сграда с идентификатор по КККР на гр....., съгласно Заповед №РД- 18- 68/02.12.2010г. на Изпълнителния директор на АГКК, находяща се в гр....., в.з., със застроена площ от 184 кв.м., с предназначение- жилищна еднофамилна сграда, построена в горния поземлен имот.

С протоколно определение от 26.05.2022г., на основание чл.253 от ГПК, е отменено протоколно определение от 15.12.2021г., с което е допуснато привличането като трето лице- помагач по искане на ищеца на „Игнатиос спанопулос нафтиаки- емпорики кай техники аноними етерна“, със седалище в Република Гърция, поради процесуална недопустимост, на основание разширително тълкуване на разпоредбата на чл.219, ал.2 от ГПК и липса на данни за упълномощен процесуален представител на третото лице- помагач на територията на страната.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за основателен, поради следните съображения:

Видно от приложено към исковата молба споразумение от 18.09.2018г., сключено между страните по делото, възложителят, като лице, спечелило търг, организиран от ДП за изпълнение на проект за удълбочаване на Пристанище Бургас, с подизпълнител- трето за делото лице- дружество- корабоприитежател, регистрирано по законите на Република Гърция, е прието за безспорно, че към 18.09.2018г. има непогасено парично задължение

към в размер на 89 516,63 лв., по 3 бр. фактури, както следва: №..г., на стойност от 7 690 лв., с ДДС, №....., на стойност от 43 548,28 лв., с ДДС и №*****/12.02.2018г. на стойност от 73 278,35 лв., с ДДС. Посочено е, че страните отчитат, че е заплатило на корабния агент сумата от общо 35 000 лв., като се ответникът по делото се е задължил да заплати по банков път остатъка от задълженията си на вноски по посочен погасителен план, в периода: 30.09.2018г.- 28.02.2019г.

Представени са от ищеца преписи на горепосочените фактури.

Ищецът представя преписи на 7 бр. преводни нареждания, /стр. 21- 27/, с които са извършени плащания на отделни погасителни вноски от ответника в полза на ищеца по сключеното споразумение, като видно от същите е налице частично изпълнение по сключеното споразумение, в периода: 02.10.2018г.- 11.03.2020г.

Приложен е по делото е препис на дисбурсментска сметка от 12.02.2018г. на стойност 124 516,63 лв., със страни: и, /стр.149/.

Ищецът представя фактури, издавани от ДП с купувач- ответното дружество, агент-ищцовото дружество и корабоприетел: трето за делото лице, във връзка с кораби, плаващи под флага на Р. Гърция, за дейности на Пристанище: Бургас Изток- 1, както и преводни нареждания за извършени банкови преводи от ищеца в полза на ДП във връзка с издадените фактури, /стр.151- 171/.

Между кориците на делото се намират и фактури за пилотска такса за посочени моторни кораби, издадени от с посочен получател, както и платежни нареждания и доказателства, за извършени плащания по банков път от ищеца по делото по така съставените фактури, /стр.173- 181/.

Представени са фактури, издадени от с получател, за начислени такси за престой на кей на кораб, швартоване и отшвартоване и доказателства за заплащането им по банков път, /стр.183 и сл./.

С отговора на исковата молба ответникът представя Договор от 14.01.2016г. за учредяване на консорциум „Гео- спан“ между „Игнатиос спанопулос нафтиаки- емпорики кай техники аноними етерна“, със седалище в Република Гърция и, с нотариално удостоверени подписи на страните, както и Договор №....., сключен между ДП и учредения консорциум с предмет: „Рехабилитация за постигане на проектни дълбочини на пристанищните терминали в района на действие на Териториално поделение- клон Бургас“.

Правните изводи на съда са следните:

Съгласно чл.222, ал.1 от КТК, с договора за агентиране корабният агент се задължава срещу възнаграждение да извършва от името и за сметка на корабоприетеля обичайните услуги, свързани с корабоплаването в района на определено пристанище или територия. На основание чл.9, ал.3 от КТК, корабоприетел по смисъла на КТК е лицето, което експлоатира кораба от свое име независимо от това, дали е собственик на кораба или го ползува на друго законно основание. Договорът за корабно агентиране е неформален. Чрез сключването на договор за агентиране възниква специфично по съдържание агентийно правоотношение с мандатен характер. Правата и задълженията, свързани с агентийното правоотношение и сключени в негово изпълнение възникват направо за корабоприетеля. Задължение на доверителя/ корабоприетеля е да заплати разноските, сторени от корабния агент в изпълнение на поръчката, както и уговореното агентийско възнаграждение на корабния агент, съобразно представена дисбурсментска сметка.

Видно от ангажираната доказателствена съвкупност е, че е учредено валидно правоотношение по корабно агентиране между доверителя и агента С подписаното споразумение между страните по делото е прието, че ответникът дължи плащане по така учреденото правоотношение по корабно агентиране, като е извършвал частични плащания по него. Доказателства за пълно изпълнение по съставената дисбурсментска сметка не са

налице. Договорът има силата на закон между страните по него. Не са налице представени доказателства и за цялостно изпълнение по съставения погасителен план по споразумението за разсрочване на задължения, като последното дължимо плащане от 28.02.2019г. на сумата от 29 516,63 лв. е изпълнено частично до сумата от 10 000 лв., заплатена на 11.03.2020г. Доказателствената тежест в гражданския процес изисква да се приеме за неосъществил се недоказаният факт. Обстоятелството, че ответникът по делото не се явява корабоприжател на съответните кораби, за които е извършвано корабно агентство, не може да се тълкува в негова полза в процесния случай. Видно от представените доказателства е, че ответникът е учредил консорциум по реда на чл.275 от ТЗ, вр. чл.357 от ЗЗД, с цел обявената обществена поръчка по рехабилитация за постигане на проектни дълбочини на пристанищните терминали в района на действие на Териториално поделение- клон Бургас. Консорциумът е договорно обединяване на търговци за осъществяване на определена дейност. Съгласно учредителния акт на консорциума водещият му член се явява ответното, който е упълномощен да задължава всеки член на консорциума и да представлява консорциума пред трети лица, като вторият участник в консорциума предоставя изискваната механизация и оборудване за изпълнение на обществената поръчка. Предвид на горното и с оглед на сключеното споразумение задължено лице по правоотношението за корабно агентство се явява ответното дружество. Не може да се приеме за основателно и направеното възражение за изтекла погасителна давност в полза на ответника. Датата на последното плащане по споразумението е 28.02.2019г., като заявление по реда на чл.410 от ГПК за остатъка от дължимата сума е подадено пред съда на 27.01.2021г. Следва да се посочи, че приложима в случая се явява общата 5- годишна погасителна давност, считано от датата на падежа на разсроченото задължение. Вземането за корабно агентство няма характер на периодично плащане. С оглед на гореизложеното предявеният иск се явява основателен.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ищецът претендира разноски, съобразно представен списък на разносните, /стр.458/. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. Ищецът е сторил разноски за заплатена държавна такса в исково и в заповедното производство от общо 780,66 лв. Представен е договор за правна защита и съдействие в полза на процесуален представител от АК- гр.Варна за сумата от 2 500 лв., платима по банков път, за което са представени доказателства, /стр.460/. В тежест на ответника следва да се възложи държавната такса за издаване на обезпечителна заповед по делото от 5 лв. Пътните разноски и тези за привличане на трето лице- помагач не подлежат на присъждане в тежест на ответника. Не следва да се присъждат в тежест на ответната страна разносните по посочено обезпечение на бъдещ иск, развил се пред РС- гр.Варна, доколкото подобно производство не е изисквано и прилагано към настоящото производство. Не подлежат на присъждане в тежест на ответника разносните, заплатени по образувано изпълнително производство от ищеца във връзка с издадена обезпечителна заповед, които подлежат на събиране от съдебния изпълнител в изпълнителното производство. С оглед на горното в тежест на ответника следва да се възложи сумата от общо 3 285,66 лв. за исковото и за заповедното производства.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на ответника, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Б. М.- Управител, че в полза на ищеца, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Е. К.- Управител, съществува вземане за сумата от общо 19 516,63 /деветнадесет хиляди петстотин

и шестнадесет лева и шестдесет и три стотинки/ лв., представляваща неиздължено в пълен размер възнаграждение за предоставени агентски услуги по корабно агентиране, съгласно Споразумение от 18.09.2018г., сключено между страните, ведно със законната лихва върху главницата от подаването на заявлението в съда- 27.01.2021г. до окончателното изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №5006/2021г. по описа на СРС, 165 състав.

ОСЪЖДА, ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Б. М.- Управител, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от Е. К- Управител, сума в размер общо на 3 285,66 /три хиляди двеста осемдесет и пет лева и шестдесет и шест стотинки/ лв., представляваща съдебно- деловодни разноски в исковото и в заповедното производство.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи от решението на страните, чрез процесуалните им представители.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____