

# ПРОТОКОЛ

№ 49

гр. Варна, 16.02.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Соня Н. Дичева  
и прокурора И. Хр. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Н. Колева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243000600005 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **З. П. А.**, редовно призована, явява се лично и с **адв. А. И. М. от АК – ТЪРГОВИЩЕ**, служебен защитник от първата инстанция.

**Съдът прави справка с личната карта на З. П. А..**

Частен обвинител и граждански ищец **М. Н. Х.**, редовно призована, не се явява. Представява се от **адв. Д. П. П. от АК – ТЪРГОВИЩЕ**, редовно упълномощен от днес.

**За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Н..**

**ПРОКУРОРЪТ** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ. П.** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ. М.** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

## **ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ КОЛЕВА ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ** – Уважаеми Апелативни съдии, нашето становище е, че жалбата на подсъдимата е неоснователна.

Най-напред не смятаме, че е допуснато съществено процесуално нарушение с това, че съдът не е разрешил на прокуратурата да повдигне ново обвинение по реда на чл. 287 от НПК. Такова обвинение се повдига само ако има наистина съществено сериозно изменение на обстоятелствената част на обвинението или ще се наложи да се повдигне по-тежко наказуемо престъпление. Тези предпоставки не са налице. Реално обвинението е същото или частично е било редуцирано с тези 300 лв., за които е била оправдана подсъдимата и прокуратурата е посочила, че не поддържа обвинението. Всичко останало си е същото. Единствената разлика, която не е съществена, касае технически въпрос кога извършеното от нея Д.ие е било осчетоводено от банка ДСК. Това е въпрос, който не касае същността на Д.ието. Много добре вещото лице е обяснило защо се случва така, че когато процесните Д.ия са извършени следобеда в петък или в друг ден, те се осчетоводяват по така наречения банков вариант на следващия ден. Прокуратурата просто не е имала тази информация към момента на повдигане на обвинението и то за същите тези Д.ия, за които реално и съдът я е признал за виновна. В случая не става дума за изменение на обвинението, то е в същия обем за 8 950 лв., фактически за същия период, той малко е скъсен и то пак е в полза на подсъдимата. Става дума за едно цялостно Д.ие, което според нас не е претърпяло никаква трансформация, което да налага повдигане на обвинение по чл. 287, ал.1 от НПК. Така, че тук според нас няма съществено процесуално нарушение.

Относно недоказаността на обвинението не смятам, че жалбата е основателна в тази ѝ част. Съдът е направил изчерпателен анализ на събраните по делото доказателства. Всъщност подсъдимата е дала обяснения на досъдебното производство и това са преки доказателства, които са събрани по надлежния ред и са приобщени по делото. Отделно от това налице са множество косвени, които също подкрепят обвинителната теза, поради това и правилно според нас първата инстанция е признала подсъдимата за виновна.

Предвид на това Ви моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите присъдата на първата инстанция.

**АДВ. П.** – Уважаеми Апелативни съдии, от името на моята доверителка Ви молим да потвърдите атакуваната присъда на ОС – Търговище, респективно да отхвърлите въззивната жалба като неоснователна.

Запознавайки се с мотивите към съдебния акт на ОС - Търговище не виждам нищо, което да не е на база на един обстоен анализ на всички

доказателства събрани по делото. Придържам се към казаното от представителя на държавното обвинение по отношение на това, че не е налице съществено процесуално нарушение. Касае се за продължавано престъпление, виждате 24 броя транзакции, които са ограничени в рамков период и в конкретния случай действително не се касае за някакво съществено изменение доколкото се установи, че има разлика в някой от случаите между тегленето на сумите и осчетоводяването от банката, така че не считам това за някакъв сериозен проблем, който да Ви мотивира да се върне делото за ново разглеждане от друг състав на ОС – Търговище.

По отношение на доказаността също считам, че от всички събрани по делото доказателства по един безспорен начин се установява виновността на подсъдимата. Тя е разпитана два пъти на досъдебното производство в присъствие на назначения сл. защитник, където, особено първия път дава изключително подробни обяснения за стореното от нея, като единствено отрича цялата сума да е била усвоена от нея, а само по-голяма част от нея. Отделно от това безспорно се установи, че тя е лицето, което има достъп до тази карта, тъй като и е била предоставена от моята доверителка вследствие на влошеното ѝ здравословно състояние. Има снети видеозаписи от камерите, където се установява, че лице, което най-вероятно е подсъдимата, е теглила тези суми като категорично изключва, че няма друго лице, което да е извършвало тези действия.

Считам, че присъдата на ОС – Търговище за правилна, законосъобразна, моля Ви да я потвърдите и ако Вашето решение е такова да присъдите сторените деловодни разноси на дарителката ми за Вашата инстанция. Благодаря Ви.

**АДВ. М.** – Уважаеми Апелативни съдии, на първо място във въззивната жалба изложих подробни мотиви за неправилност на обжалваната присъда поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което поддържам.

Моля да приемете, че ОС – Търговище допусна съществено нарушение на процесуалните правила, което доведе до ограничаване процесуалните права на моята подзащитна като не допусна искането на прокуратурата по чл. 287, ал.1 от НПК за изменение на обвинението поради установени основания за съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението предвид приетата ССЧЕ от вещото лице Елена Банкова. Експертизата доказва по безспорен за страните начин, че 21 тегления на суми от дебитната карта на гр. ищца не са били извършени на изрично посочените дати в обв. акт и съответно доказва, че тези транзакции са извършени на съвсем други дати. В този смисъл подзащитната ми изобщо не е привлечана с постановление от разследващ полицаи и не е повдигано обвинение по отношение на тези конкретни 21 транзакции и не са събрани доказателства по отношение на тях.

Моля да имате предвид, че обвинението е по чл.249, ал.1 от НК е с точна конкретизация на използване на конкретния платежен документ, в случая дебитната карта, което използване се е изразило в теглене на точни суми пари, на точни дати, на точни часове, точни минути дори. Очевидно е че спецификата, характерните особености на отделните Д.ия налагат тяхната точна фиксация като дни, като часове на осъществяване, като минути на осъществяване, което предвид естеството на тези Д.ия е абсолютно точно доказуемо. В случая конкретизацията на точни дати на конкретните Д.ия, а не само посочване на общ времеви период, което прокуратурата е сторила в текста на обв. акт, считам че е било абсолютно наложително и за това така е направено. Доколкото по делото не се спори, че дебитната карта е била ползвана от различни лица, за което има закрепени свидетелски показания, като за някой от транзакциите не се твърди извършено престъпление, а за други от транзакциите не се твърди неправомерно присвояване на изтеглените пари, а изтегляне и предоставяне парите на гр. ищца.

Относно другите ми доводи за неправилност и необоснованост на присъдата поради противоречия с материалния закон – поддържам и тях. Смятам, че доказателствения материал не води до категоричен извод за извършване на престъплението.

Относно писмените справки за движение по сметката на гр. ищца, които са приобщени като доказателства по делото, сами по себе си те не доказват кое е лицето, което е осъществило всяко едно от тегленията биха могли да бъдат ценени като доказателства относно странични обстоятелства за обвинението, евентуално временно осъществяване на теглене на средства от банковата сметка, размер на теглени суми, конкретното устройство, от които те са били теглени. След приемането обаче на ССЧЕ в последното съдебно заседание пред ОС – Търговище, тези справки фактически загубиха своята доказателствена стойност относно времето на осъществяване на тегленията, доколкото се разбра, че това са временно осчетоводяване на теглене.

По отношение на отговорите от съответните банкови институции и други лица до органите на разследването по повод изискване на видеозаписи на камери насочени към съответните банкови устройства за теглене на суми следва да се отбележат няколко обстоятелства: В повечето случаи, видно от материалите по делото, не е била налична камера изобщо, в доста от случаите има налична камера, която обаче не е собственост на съответната банка или не се съхранява видеозапис. В крайна сметка бяха разгледани като доказателствени материали само два видеозаписа, единият от които е негоден за ползване, а относно другия беше изготвена СТЕ, която според мен не помага по никакъв начин на обвинението с никакви преки доказателства, тъй като според вещото лице качеството на изображението е изключително ниско, на което се вижда само силует, не се позволява анализ на форма, цвят на очи, гръб на носа, контур на устни и т.н., конфигурации на долна челюст, брадичка и прочие, което вещото лице е изредило, което фактически са множество отличителни признаци и заключението на вещото лице е, че това прави

невъзможно отграничаването на тези общи признаци и по същество се квалифицира външното лице като липса на индивидуализиращи такива и води според него до невъзможност за категорично идентификационно заключение за лицето, което стои пред банкомата, а и това касае една, единствена транзакция. В експертизата са употребени изрази като не е изключено и в никакъв случай не е категорично заключението.

Относно свидетелските показания, закрепени са такива на гражданската ищца М. Х. и нейният син свидетелят В.С.Н.. Те твърдят, че не са преки очевидци на нито едно от посочените в обв. акт тегления от банкомати, не са присъствали, не са ги осъществили те самите, на са видели кой ги е осъществил, тоест техните показания фактически касаят единствено и само съвсем, съвсем косвени периферни данни, на практика не свързани с обвинението. Те потвърждават, че подзащитната ми е пазарувала за тях храни, алкохол, други стоки, лекарства регулярно, носила ги е в дома им, така че и в тази посока тегленията не могат да бъдат свързани с присвояване на средства.

Относно свид. Т.Р., който не е очевидец на тегленията, съответно са били приобщени показанията му досъдебното производство, касае се за предоставен от негова страна заем в размер на 500 лв. в полза на подсъдимата, който е бил възстановен и на свидетелят не му е известен произхода на средствата, с които той е възстановен. Свид. Д.Т., която е служителка в игрална зала не е свидетел-очевидец на тегленията. По отношение на нейните показания това обстоятелство, че подсъдимата е играла хазарт от време на време, като е залагала според свидетелката малки суми в периода, който касае обвинението считам, че не доказва по никакъв начин, че е ползвала суми пари, които да е присвоила незаконно и няма никакви данни за това. Другите свидетели, които бяха доведени едва в съдебна фаза на процеса фактически с две думи техните показания се явяват изцяло странични за обвинението.

Като цяло моля да приемете, че обобщения, съвкупен анализ на писмените и на гласните доказателства, както и на назначените и приети експертизи не води до категорично заключение, което и да е от тегленията описани в обв. акт да е било извършено от подзащитната ми, а и не само това трябва да се докаже, а и по всяко едно от тегленията парите са присвоени и са останали в нея, и не са възстановени на гр. ищца.

Обстоятелства като тези, че подсъдимата е вземала и е връщала пари назаем от кредитни институции, за което има закрепени материали по делото и от частно лице, че е играла хазарт с малки суми за залог, че е имала спорове с гр. ищца относно местонахождението на дебитната карта в определени дни. Дори и да приемем, че тези обстоятелства са доказани, те по никакъв начин не доказват обвинението от обективна страна, да не говорим за субективното участие в случая на подзащитната ми.

Видно от писмените доказателства и приетите експертизи подсъдимата е

разполагала в инкриминирания период с доста средства, около 5 000 лв. по банкова карта на съпруга ѝ, който работи в чужбина, които са постъпвали по неговата банкова карта и тя е разполагала и е теглила пари от неговата карта. Налице са също несъответствия между общата твърдяна присвоена сума по обв. акт от една страна и твърдяната сума в показанията на свидетелите, в това число в първоначалните показания по досъдебното производство на гр. ищца.

В първоначалните си самопризнания, които в последствие в хода на съдебното производство подзащитната ми прие изцяло също сочи друг общ размер на присвоената сума, както и процесуалния представител на гр. ищца отбелязва в пледоарията си – тези свои самопризнания тя отрече.

С оглед на изложеното и след като се убедите в основателността на настоящата въззивна жалба и на изложеното от мен в днешно съдебно заседание моля да приемете, че са допуснати съществени нарушения съответно да отмените присъдата и върнете делото за ново разглеждане на първата инстанция или в случай, че приемете че не са допуснати такива съществени нарушения и не е нужно да се повдига ново обвинение тогава моля да постановите оправдателна присъда с оглед абсолютно пълна липса на преки доказателства - гласни, писмени, експертизи, които да водят и поотделно и в съвкупност като анализ в заключение по отношение нейната дейтелност 25 поредни пъти конкретни дни, часове, минути. Благодаря Ви.

**ПОДС. А. – Няма какво да кажа.**

**ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДС. А. – Моля да ме оправдаете, считам се за невинна.**

**СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.**

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:00** часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_