

# РЕШЕНИЕ

№ 1512

гр. Варна, 14.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 1 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния  
състав:

Председател: Ивелина Димова

при участието на секретаря Петя В. Георгиева  
като разгледа докладваното от Ивелина Димова Административно  
наказателно дело № 20223110203278 по описа за 2022 година

**за да се произнесе, взе предвид следното:**

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от  
ЗАНН.

Подадена е жалба от А. Х. М. от с.Черник, обл.Силистра, срещу  
Наказателно постановление № BG2022/2000-90/НП на директора на  
Териториална дирекция Митница Варна, с което на лицето било наложено  
административно наказание глоба в размер на 4244,00 лева, на основание чл.  
233, ал.3, вр. ал.1 от Закона за митниците и на основание чл. 233, ал. 6 от  
Закона за митниците е отнета в полза на държавата стоката, предмет на  
нарушение.

Жалбоподателят изразява несъгласие с обжалваното наказателно  
постановление. Счита наложеното наказание за незаконосъобразно,  
неправилно и несправедливо. Претендира незаконосъобразност на  
наказателното постановление поради нарушение на материалния закон и  
процесуалните правила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени  
наложеното наказание.

В съдебно заседание жалбоподателят, нередовно призован, не се

явява и не изпраща представител. От върнатата в цялост призовка се установява, че М. е извън страната. Доколкото същият не е намерен на посочения от него адрес, по силата на чл.61, ал.4 от ЗАНН това обстоятелство не е пречка за даване ход на делото.

Представител на въззиваемата страна изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита за доказано извършването на нарушението, като намира за неоснователни възраженията в жалбата срещу наложеното наказание. Намира, че случаят не следва да се квалифицира като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Жалбата е подадена от надлежна страна – санкционираното физическо лице, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред надлежния съд – по местоизвършване на претендираното нарушение, поради което е **процесуално допустима**. Разгледана по същество, същата е **неоснователна**, по следните съображения:

Въз основа всички събрани по делото доказателства, съдът установи от **фактическа страна** следното:

На 07.04.2022г. жалбоподателят се намирал на Летище Варна в зона „Заминаващи“, с намерение да пътува с полет W64503 от гр.Варна за Лондон, Великобритания. Той пътувал с два куфара, в които носел общо 400 кутии цигари, облепени с български акцизни бандероли-40 кутии цигари марка „Davidoff sl gold“ с единична цена 5,50 лева, 20 кутии цигари марка „Karelia slim“ с единична цена 5,20 лева, 20 кутии цигари марка „OME slim“ с единична цена 5,20 лева, 20 кутии марка „Muratti slim xs“ с единична цена 5,20 лева, 150 кутии цигари марка „Marlboro touch“ с единична цена 5,40 лева и 150 кутии цигари „Marlboro touch XL“ с единична цена 5,20 лева. М. регистрирал багажа си, но не декларирал пред митническите служители пренасяните от него тютюневи изделия, а преминал през т. нар. „зелен коридор“, предназначен за пътници, които нямат нищо за деклариране.

Наличието на процесните стоки обаче било установено при извършване на рентгенов контрол на регистрирания багаж от служители на служба „Сигурност“, които подали сигнал до МП Летище Варна. Около 17,15ч. от Р. И.- старши инспектор в ТД Митница Варна, МП Летище Варна била извършена физическа и рентгенова проверка на багажа на

жалбоподателя, при която носените от него цигари били установени и задържани, за което била съставена разписка за задържане № 0142010/07.04.2022г. М. попълнил писмено обяснение, в което отразил, че цигарите са за лична употреба на семейството му и не е знаел, че подлежат на деклариране пред митническите органи.

Във връзка с тези констатации на същата дата бил съставен акт за установяване на административно нарушение на жалбоподателя за това, че е направил опит за пренасяне през държавната граница на Република България на забранени за износ тютюневи изделия, недекларирани, без знанието и разрешението на митническите органи. Актът бил съставен в присъствието на нарушителя, бил предявен и подписан с изявление „Не възразявам“. Писмени възражения не били депозирани и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН. Въз основа на съставения акт на 30.05.2022г. било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което на А. М. била наложена глоба в размер на 4244,00 лв. за нарушение на чл.233, ал.3, вр. ал.1 от Закона за митниците .

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа събраните по делото доказателства: от разпита на свидетелката Р. Б. И., както и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства. Показанията на свидетелката следва да бъдат кредитирани като последователни, безпротиворечиви и логични, като за съда не съществуват основания за съмнение в тяхната достоверност. Приложените писмени доказателства (сред които с най-голямо значение са копия от Протокол за извършена митническа проверка и Обяснение от А. М.), кореспондират на твърденията на свидетелката и позволяват изложената фактическа обстановка, аналогична на възприетата в наказателното постановление, да бъде установена по несъмнен начин.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от **правна страна** следното: В настоящото производство съдът следва да извърши проверка на законността на оспореното пред него наказателно постановление, като следва да прецени правилно ли са приложени процесуалният и материалният закон, с оглед описаните в НП факти и обстоятелства, както и съответстват ли те на приложената от административнонаказващия орган санкционна норма.

При извършената цялостна **служебна проверка** с оглед задължението

си по чл.314, ал.1 НПК съдът установи, че при издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения на нормите на ЗАНН, водещи до неговата отмяна. Съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат законоустановените в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. Същите са издадени в предвидените за това срокове, като при връчването им не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, видно от приложеното копие на Заповед № ЗАМ-1091/32-246841/02.08.2021г. на директора на Агенция „Митници“. Описанието на нарушението е достатъчно пълно и ясно, като позволява на санкционираното лице да разбере извършването на какво нарушение му е вменено и да организира адекватно защитата си.

По приложението на **материалния закон** съдът установи следното:

Нормата на чл. 233, ал. 1 от ЗМ предвижда наказание за митническа контрабанда за лице, което пренесе или превози стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление. От своя страна третата алинея на цитираната разпоредба въвежда специално наказание за нарушенията, при които предмет на митническа контрабанда са стоки, за които се дължи акциз или забранени за внос или износ стоки, като в случаите на контрабанда на тютюневи изделия глобата е в размер от 200 до 250 на сто от продажната им цена.

От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е носел в багажа си описаните в наказателното постановление кутии цигари-обстоятелство, което не се оспорва от лицето. Цигарите са стоки, за които се дължи акциз. По силата на чл.2, т.2 от ЗАДС тютюневите изделия попадат сред стоките, подлежащи на облагане с акциз. Различните видове стоки, третираны като тютюневи изделия, са изброени и дефинирани в раздел II, глава втора от посочения закон. Конкретно разпоредбата на чл.11, ал.1 от ЗАДС изрично визира цигарите като стоки, представляващи тютюневи изделия.

Съгласно чл. 66 от ЗМ всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим, като са допустими при определени условия писмено или устно деклариране.

Съгласно чл. 269, ал. 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. от 09 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, съюзните стоки, предназначени да бъдат изведени от митническата територия на Съюза се поставят под режим износ. На основание чл. 158 от същия регламент, всички стоки, предназначени да бъдат поставени под митнически режим износ се обхващат от митническа декларация, подходяща за конкретния режим.

По силата на чл.137, ал.1, б.“а“ и б.“б“ от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС митнически декларации за износ може да се правят в устна форма, когато се отнасят за стоки с нетърговски характер или за стоки с стоки с търговски характер, при условие че стойността им не надвишава 1 000 EUR или нетната им маса не надвишава 1 000 кг. Също така според чл. 140, ал. 1, буква "а", във връзка с чл. 141, ал. 1 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2015/2446, преминаването през коридор „нищо за деклариране“ с подобни стоки се счита за митническо деклариране. Дефиницията на понятието „нетърговски стоки“ е дадена в чл. 1, т. 21, буква "б" от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446, според който такива са стоки, съдържащи се в личния багаж на пътници, когато имат случаен характер и се състоят от стоки изключително за лично ползване от пътниците или техните семейства или стоки, предназначени за подаръци; естеството и количеството на тези стоки трябва да е такова, че да показва, че те не се внасят или изнасят с търговска цел. В случая пренасяните от жалбоподателя стоки са на стойност над 1000 евро, а поради своето естество и количество не могат да бъдат счетени за нетърговски. Същевременно по силата на чл. 33, ал. 2 от Закона за тютюна и тютюневите изделия е забранен износът на тютюневи изделия, облепени с български бандерол. Поради това по отношение процесните стоки е действало ограничението по чл. 142, ал. 1, буква "в" от Делегиран Регламент /ЕС/ 2015/2446, според който членове 135-140 не се прилагат за стоки, които са обект на забрана или ограничение. Следователно процесните стоки е следвало да бъдат декларирани с митническа декларация, като е било незаконосъобразно преминаването с тях по коридор „нищо за деклариране“, тъй като от една страна стоките не могат да бъдат счетени за такива с нетърговски характер, а от друга страна-явяват

се обект на забрана за износ.

Не се спори по делото, че жалбоподателят е преминал зоната, в която е следвало да декларира стоките, които е носел в багажа си, без да декларира същите и противоправно е преминал с тях по коридор „нищо за деклариране“. Така той не е изпълнил задължението си да декларира пренасяните от него акцизни стоки-тютюневи изделия за Великобритания, явяваща се трета държава по смисъла на чл.1, т.11 от буква "в" от Делегиран Регламент /ЕС/ 2015/2446 и е направил опит да ги пренесе през границата на страната без знанието и разрешението на митническите органи. Откриването на стоките едва при извършената физическа проверка от митническите служители, след зоната, в която същите е следвало да бъдат декларирани, доказва по несъмнен начин опита на жалбоподателя да пренесе неправомерно недекларираните стоки, като деянието е останало недовършено по независещи от дееца причини. По този начин М. действително е осъществил състава на нарушение по чл.233, ал.3, вр. ал.1 от ЗМ, за което правилно и законосъобразно е санкциониран с обжалваното наказателно постановление.

Наказанието е определено законосъобразно, по реда, предвиден в чл.233, ал.3 от ЗМ- от 200 до 250 на сто от продажната цена на тютюневите изделия. Продажната цена на недекларираната стока е определена надлежно, по реда на §1, т.34 от ДР на ЗМ, според който "продажна цена на тютюневи изделия" е цената, регистрирана в Регистър на цените на тютюневите изделия на Агенция "Митници". В случая цената на цигарите е определена в съответствие с данните от Регистъра, като е наложено наказание в размер на 4244,00 лева, съответстващо на двойния размер на продажната цена на стоките (възлизаща на 2122 лева). Наказанието е наложено в минималния допустим размер, като са отчетени особеностите на случая, при което липсва възможност за по-нататъшна индивидуализация.

Не са налице основания случаят да бъде счетен за маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като не се отличава с по-малка тежест от обичайните нарушения от този вид. Напротив, касае се за значително количество цигари, за опитът за пренасянето на които липсват никакви особени извинителни причини, поради което посочената норма е неприложима.

Правилно и законосъобразно е и отнемането в полза на държавата

недекларираната стока, извършено в съответствие с разпоредбата на ал. 6 на чл. 233 от ЗМ.

Предвид всичко изложено съдът приема, че не са налице основания за отмяна или изменение на обжалваното наказателно постановление. Същото следва да бъде потвърдено като законосъобразно, а жалбата- да бъде оставена без уважение.

Независимо от изхода на делото на въззиваемата страна не следва да се присъждат разноски за юрисконсултско възнаграждение поради липса на направено искане.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление № BG2022/2000-90/НП на директора на Териториална дирекция Митница Варна, с което на А. Х. М. от с.Черник, общ.Дулово, обл.Силистра, ЕГН:\*\*\*\*\*, на основание чл. 233, ал.3, вр. ал.1 от Закона за митниците е наложено административно наказание глоба в размер на 4244,00 лева и на основание чл. 233, ал. 6 от Закона за митниците е отнета в полза на държавата стоката, предмет на нарушение, като **законосъобразно**.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд – Варна.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_